



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2023 m. liepos 21 d. Nr. 21RE-500 (AG-443/04-2023)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Remigijaus Kalašnyko, Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė ir pranešėja) ir Mindaugo Siaurio,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjusi administracinį ginčą pagal pareiškėjo „Swedbank P&C Insurance“ AS, Lietuvoje veikiančio per „Swedbank P&C Insurance“ Lietuvos filialą, skundą atsakovei Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos Vilniaus priešgaisrinei gelbėjimo valdybai dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus,

Komisija

n u s t a t ė :

Pareiškėjas „Swedbank P&C Insurance“ AS Lietuvoje veikiantis per „Swedbank P&C Insurance“ Lietuvos filialą (toliau – ir pareiškėjas) skunde prašo panaikinti atsakovės Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos (toliau – ir Departamentas) Vilniaus priešgaisrinės gelbėjimo valdybos (toliau – ir atsakovė, Valdyba) sprendimą atsisakyti pateikti prašomą informaciją, apie kurią pareiškėjas informuotas 2023 m. birželio 15 d. raštu Nr. 9.4-7-785 /2023(11.7.141 E) „Dėl informacijos pateikimo“ (toliau – Raštas); įpareigoti Departamento Valdybą pateikti pareiškėjui visą turimą informaciją, įskaitant ir gaisro tyrimo medžiagą (medžiagos kopiją ar nuorašą), apie 2023 m. gegužės 28 d. bute adresu (duomenys neskelbtini) (toliau – Butas) kilusį gaisrą.

Nurodė, kad 2023 m. balandžio 27 d. L. P. (toliau – Buto savininkė) ir pareiškėjas sudarė gyventojų turto draudimo sutartį Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – Draudimo sutartis), kuria buvo apdraustas Butas, jame esantis namų turtas ir Buto savininkės civilinė atsakomybė. Buto savininkė informavo pareiškėją apie tai, kad 2023 m. gegužės 28 d. Buto balkone kilo gaisras, todėl pareiškėjas pradėjo įvykio, kuris gali būti pripažintas draudžiamuoju, tyrimą. Tyrimo metu buvo nustatyta, kad gaisro metu apgadinti ir du kaimyniniai butai, todėl pareiškėjui yra svarbu nustatyti, ar Buto savininkui gali būti taikoma civilinė atsakomybė bei atitinkamai pareiškėjas turėtų atlyginti jų kaimynų patirtus nuostolius. Pareiškėjas kreipėsi į Departamento Valdybą, prašydamas pateikti informaciją apie gaisro kilimo priežastis bei gaisro tyrimo metu nustatytas aplinkybes. Departamento Valdyba 2023 m. birželio 2 d. raštu Nr. 9.4-7-720 /2023(11.7.141 E) „Dėl informacijos pateikimo“ (toliau – 2023 m. birželio 2 d. raštas) atsakė, jog gaisro kilimo priežastis labiausiai tikėtina – pašalinis ugnies šaltinis, tačiau negalima atmesti ir versijos, kad gaisras galėjo kilti dėl savaiminio medžiagų užsidegimo nuo saulės spindulių fokusavimo. Kaltininkas nenustatytas. Įvykio vietos apžiūros/defektų nustatymo aktai nėra pildomi.

Pareiškėjo teigimu, atsakovės pateikta informacija nebuvo pakankama tam, kad pareiškėjas galėtų tinkamai nustatyti gaisro aplinkybes, taip pat ir tam, kad pareiškėjas galėtų įvertinti, ar gaisro nesukėlė pašalinis asmuo ir atitinkamai pareiškėjas regresu tvarka neįgijo teisės prašyti, kad nuostolius atlygintų gaisro kaltininkas. Todėl pareiškėjas 2023 m. birželio 13 d. raštu Nr. TUK48847

„Dėl informacijos pateikimo“ (toliau – 2023 m. birželio 13 d. raštas) paprašė atsakovės pateikti papildomą medžiagą – gaisro tyrimo medžiagos nuorašą ar kopiją.

Departamento Valdyba Raštu atsisakė pateikti gaisro tyrimo medžiagą motyvuodama, jog pagal Lietuvos Respublikos draudimo įstatymo 98 straipsnio 4 dalies nuostatas, atsakovas turi prievolę draudikui pateikti informaciją apie nustatytus faktus ir tyrimo rezultatus, kurią ir pateikė 2023 m. birželio 2 d. rašte. Pareiškėjo nuomone, atsakovės atsisakymas pateikti pareiškėjo prašomą informaciją yra neteisėtas ir nepagrįstas. Pareiškėjas pažymėjo, kad atsakovė atliko 2023 m. gegužės 28 d. įvykusio gaisro tyrimą, todėl turi informaciją apie šio įvykio aplinkybes ir pasekmes. Atitinkamai egzistuoja visos Draudimo įstatymo 98 straipsnio 2 dalyje numatytos sąlygos, įpareigojančios atsakovę pateikti pareiškėjo prašomą informaciją. Atsisakydama teikti prašomą informaciją, atsakovė rėmėsi Draudimo įstatymo 98 straipsnio 2 dalies antruoju sakiniu, tačiau pareiškėjo nuomone, toks aiškinimas yra netinkamas. Minėta įstatymo nuostata negali ir neturėtų būti aiškinama kaip ribojanti draudiko teisę gauti informaciją iš valstybės institucijos. Priešingai, šia nuostata draudikams yra suteikiama papildoma teisė – teisė informaciją gauti nemokamai. Sistemiškai aiškinant Draudimo įstatymo 98 straipsnio 2 dalies nuostatą yra akivaizdu, jog pirmąją sakinio dalimi yra numatoma pareiga visiems juridiniams asmenims draudikams teikti visą turimą informaciją apie įvykio, kuris gali būti pripažintas draudžiamuoju, aplinkybes ir pasekmes, o antrąją dalimi – įvykio, kuris gali būti pripažintas draudžiamuoju, aplinkybių tyrimą atlikusios valstybės institucijos yra įpareigojamos draudiko prašomą informaciją pateikti raštu ir nemokamai. Pareiškėjo nuomone, Draudimo įstatymas nenumato atsakovės teisės selektyviai pasirinkti, kuriuos faktus ar tyrimo rezultatus draudikui atskleisti, o kurių ne. Nagrinėjamu atveju, iš nurodytos tyrimo išvados nėra aišku, ar buvo nustatytos pašalinio ugnies šaltinio atsiradimo Buto balkone aplinkybės, kokios tai aplinkybės ir kaip jos buvo nustatytos. Atsakovė taip pat nurodė, jog negalima atmesti ir versijos, kad gaisras galėjo kilti dėl savaiminio medžiagų užsidegimo nuo saulės spindulių fokusavimo, tačiau ir vėl nenurodė tyrimo metu nustatytų faktų, kurie atsakovei leido daryti tokią išvadą.

Pareiškėjo teigimu, atsakovė neįvykdė Draudimo įstatymo 98 straipsnio 2 dalyje nustatytos pareigos pateikti rašytinę informaciją apie tyrimo metu nustatytus faktus ir tyrimo rezultatus. Raštu pareiškėjui nurodė tyrimo išvadų apibendrinimą, o, paprašius pateikti duomenis ir apie visus gaisro tyrimo metu nustatytus faktus (gaisro tyrimo medžiagą), atsakovė atsisakė tai padaryti. Atitinkamai Raštas, kuriuo atsisakyta pateikti pareiškėjo prašomą informaciją, yra neteisėtas ir naikintinas (b. l. 1–4).

Atsakovė Departamento Valdyba atsiliepime į pareiškėjo skundą jį prašė atmesti kaip nepagrįstą.

Nurodė, Departamento Valdyba 2023 m. gegužės 30 d. gavo pareiškėjo įgaliotų partnerių uždarnosios akcinės bendrovės (toliau – UAB) „Smart Claims“ 2023 m. gegužės 30 d. raštą Nr. TUK48847 „Dėl informacijos pateikimo“ (toliau – 2023 m. gegužės 30 d. raštas) ir 2023 m. gegužės 31 d. raštą Nr. TUK48847 „Dėl informacijos pateikimo“ (toliau – 2023 m. gegužės 31 d. raštas), kuriuose pašoma suteikti informaciją išdėstytais klausimais: kokios nustatytos įvykio priežastys; ar yra nustatytas įvykio kaltininkas; jeigu nenustatyta tiksli įvykio priežastis, tuomet kokio yra labiausiai tikėtina įvykio priežastis; prašyta atsiųsti įvykio vietos apžiūros/defektų nustatymo akto kopiją (jei buvo pildytas). Departamento Valdyba 2023 m. birželio 2 d. raštu atsakė į visus UAB „Smart Claims“ rašte užduotus klausimus.

Departamento Valdyba 2023 m. birželio 13 d. gavo pareiškėjo 2023 m. birželio 13 d. raštą, kuriame, vadovaujantis Draudimo įstatymo 98 straipsnio 4 dalimi, prašoma pateikti gaisro tyrimo medžiagos nuorašą arba kopiją. Departamento Valdyba 2023 m. birželio 15 d. pateikė pareiškėjui Raštą, kuriame atsisakė pateikti visą gaisro tyrimo medžiagą, motyvuodama tuo, kad vadovaujantis Draudimo įstatymo 98 straipsnio 4 dalimi, įvykį tirianti institucija – Departamento Valdyba, turi prievolę draudikui pateikti informaciją apie nustatytus faktus ir tyrimo rezultatus (bet neprivalo pateikti visos gaisro tyrimo medžiagos), kurią ir pateikė 2023 m. birželio 2 d. rašte.

Dėl pareiškėjo skundo punktuose Nr. 3, 4 nurodytų argumentų, pažymėjo, kad Departamento Valdyba gavo iš pareiškėjo įgaliotų partnerių UAB „Smart Claims“ 2023 m. gegužės 30 d. ir 2023 m. gegužės 31 d. raštus, kuriuose buvo užduoti konkretūs klausimai, į kuriuos atsakovė pilnai atsakė.

Pareiškėjo argumentas, kad nepakako informacijos nustatyti ar gaisro nesukėlė pašalinis asmuo ir pareiškėjas neįgijo teisės regreso tvarka prašyti, kad nuostolius atlygintų gaisro kaltininkas yra nepagrįstas, kadangi Departamento Valdyba 2023 m. birželio 2 d. rašte nurodė, kad gaisro kaltininkas nebuvo nustatytas. Taip pat pažymėjo, kad pareiškėjas 2023 m. birželio 13 d. yra nurodęs, kad turto savininkams jau išmokėjo draudimo išmoką, taip atlygindamas dėl gaisro patirtus nuostolius, tokiu būdu patvirtindamas, kad minėtas įvykis jau yra pripažintas draudžiamuoju.

Atsakovės teigimu, Draudimo įstatymo 98 straipsnio 2 dalies nuostatos įpareigoja patį draudiką tirti įvykio aplinkybes, dedant visas reikiamas pastangas, o Draudimo įstatymo 98 straipsnio 4 dalies nuostatos įpareigoja draudiko prašymu pateikti rašytinę informaciją apie tyrimo metu nustatytus faktus ir tyrimo rezultatus, ką atsakovė ir padarė 2023 m. birželio 2 d. rašte. Pažymėtina, kad trūkstant duomenų arba nesutinkant su pateikta informacija, pareiškėjas, įgyvendindamas Draudimo įstatymo 98 straipsnio 2 dalyje jam numatytą pareigą tirti įvykio aplinkybes, turi teisę kreiptis į kitas įstaigas, tokias, kaip Lietuvos teismo ekspertizės centras ar Gaisrinių tyrimų centras, kurios yra kompetentingos tirti gaisrus, pagal draudiko suformuotas užduotis.

Dėl pareiškėjo skundo 11 punkte nurodyto argumento, pakartotinai pažymėjo, kad į visus pareiškėjo pateiktus klausimus buvo atsakyta, o 2023 m. birželio 13 d. rašte, remiantis Draudimo įstatymo 98 straipsnio 4 dalimi, buvo prašoma pateikti gaisro tyrimo medžiagos nuorašą ar kopiją, kuri, nesant teisinio pagrindo pateikta nebuvo, tačiau nebuvo prašoma pateikti jokios papildomos (platesnės) informacijos apie tyrimo metu nustatytus faktus ar tyrimo rezultatus, todėl medžiagos nepateikimas negali būti vertinamas kaip selektyvus informacijos, teiktinos draudimui, parinkimas.

Atsakovė taip pat nesutinka su pareiškėjo skundo punktuose Nr. 12, 13, 14 išdėstytais argumentais. Pažymėjo, kad vadovaujantis Draudimo įstatymo 98 Straipsnio 4 dalies nuostatomis Departamento Valdyba turi prievolę draudikui pateikti informaciją apie tyrimo metu nustatytus faktus ir tyrimo rezultatus, tačiau neprivalo teikti informacijos apie aplinkybes, kurias vertino nustatydamas faktus ir tyrimo rezultatus bei kokius būdus naudojo ir kokių veiksmų ėmėsi duomenims gauti (b. l. 21–25).

Skundas atmetinas

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Rašto, kuriuo Departamento Valdyba atsakė į pareiškėjo 2023 m. birželio 13 d. raštą, teisėtumo.

Remiantis byloje esančia medžiaga, nustatyta, kad Draudimo sutarties pagrindu buvo apdraustas Butas, jame esantis namų turtas ir Buto savininko civilinė atsakomybė (b. l. 7–8).

Departamento Valdyba gavo UAB „Smart Claims“ 2023 m. gegužės 30 d. raštą, kuriame nurodyta, kad Swedbank P&C Insurance AS Lietuvos filialo partneriai UAB „Smart Claims“ administruoja klientų pranešimą, jog 2023 m. gegužės 28 d. dėl kilusio gaisro Bute nukentėjo Buto savininkės turtas, apdraustas Swedbank P&C Insurance AS Lietuvos filiale. Vadovaujantis Draudimo įstatymo 98 straipsnio 4 dalimi, prašė suteikti informaciją šiais klausimais: kokios nustatytos įvykio priežastys; ar yra nustatytas įvykio kaltininkas; jeigu nenustatyta tiksliai įvykio priežastis, tuomet kokia labiausiai tikėtina įvykio priežastis; prašė atsiųsti įvykio vietos apžiūros/defektų nustatymo akto kopiją (jei buvo pildytas) (b. l. 26–28).

Departamento Valdyba gavo UAB „Smart Claims“ 2023 m. gegužės 31 d. raštą, nurodyta, kad Swedbank P&C Insurance AS Lietuvos filialo partneriai UAB „Smart Claims“ administruoja klientų pranešimą, jog 2023 m. gegužės 28 d. dėl kilusio gaisro Bute, nukentėjo Buto savininkės turtas, kartu su civilinės atsakomybės draudimu apdraustas Swedbank P&C Insurance AS Lietuvos filiale. Gaisro ir gaisro gesinimo metu, UAB „Smart Claims“ žiniomis, nukentėjo ir 81, 59, 43, galimai ir kiti butai, taip pat pastato fasadas, balkonai, bendros laiptinės sienos. Vadovaujantis Draudimo įstatymo 98 straipsnio 4 dalimi, prašė suteikti informaciją šiais klausimais: kokios nustatytos įvykio priežastys; ar yra nustatytas įvykio kaltininkas; jeigu nenustatyta tiksliai įvykio priežastis, tuomet kokia labiausiai tikėtina įvykio priežastis; prašė atsiųsti įvykio vietos apžiūros/defektų nustatymo akto kopiją (jei buvo pildytas) (b. l. 29–31).

Departamento Valdyba, atsakydama į pareiškėjo partnerės UAB „Smart Claims“ 2023 m. gegužės 30 d. bei 2023 m. gegužės 31 d. raštus, 2023 m. birželio 2 d. raštu informavo, kad 2023 m. gegužės 28 d. kilo gaisras Buto balkone. Gaisro kilimo priežastis: labiausiai tikėtina – pašalinis ugnies

šaltinis, tačiau negalima atmesti ir versijos, kad gaisras galėjo kilti dėl savaiminio medžiagų užsidegimo nuo saulės spindulių fokusavimo. Kaltininkas nenustatytas. Įvykio vietos apžiūros/defektų nustatymo aktai nėra pildomi (b. l. 32–33).

Pareiškėjas 2023 m. birželio 13 d. raštu kreipėsi į Departamento Valdybą, nurodydamas, kad registruota žala 2023 m. gegužės 28 d. kilus gaisrui Bute, nukentėjo ten esantis turtas. Šis Butas yra apdraustas „Swedbank P&C Insurance AS“ Lietuvos filiale ir, atitinkamai, dėl minėto įvykio Buto savininkams pareiškėjas išmokėjo draudimo išmoką, taip atlygindamas dėl gaisro patirtus nuostolius. Dėl minėto įvykio nukentėjo ir trečiųjų asmenų turtas. Vadovaujantis Draudimo įstatymo 98 straipsnio 4 dalimi, prašė pateikti gaisro tyrimo medžiagos nuorašą arba kopiją (b. l. 34–35).

Departamento Valdyba, atsakydama į pareiškėjo 2023 m. birželio 13 d. raštą, Raštu informavo, kad vadovaujantis Draudimo įstatymo 98 straipsnio 4 dalimi (Draudiko reikalavimu fiziniai ir juridiniai asmenys privalo pateikti turimą informaciją apie draudžiamąjį įvykį ir įvykio, kuris gali būti pripažintas draudžiamuoju, aplinkybes ir pasekmes. Kai draudžiamąjį įvykį ar įvykio, kuris gali būti pripažintas draudžiamuoju, aplinkybes tiria valstybės institucijos, šios institucijos draudiko prašymu privalo nemokamai pateikti rašytinę informaciją apie tyrimo metu nustatytus faktus ir tyrimo rezultatus), įvykį tirianti institucija – Departamento Valdyba, turi prievolę draudikui (pareiškėjui) pateikti informaciją apie nustatytus faktus ir tyrimo rezultatus, kurią ir pateikė 2023 m. birželio 2 d. rašte pareiškėjo įgaliotam atstovui UAB „Smart Claims“, bet neprivalo pateikti visos gaisro tyrimo medžiagos, todėl pareiškėjo prašoma gaisro tyrimo medžiaga (medžiagos kopija ar nuorašas) pateikiama nebus (b. l. 49–50).

Pareiškėjas su Raštu nesutinka, prašo jį panaikinti ir įpareigoti atsakovę pateikti visą turimą informaciją, įskaitant ir gaisro tyrimo medžiagą, apie Bute kilusį gaisrą. Pareiškėjo teigimu, atsakovė neįvykdė Draudimo įstatymo 98 straipsnio 4 dalyje nustatytos pareigos pateikti rašytinę informaciją apie tyrimo metu nustatytus faktus ir tyrimo rezultatus.

Sprendžiant klausimą dėl Rašto teisėtumo, pažymėtina, kad Departamento Valdyba yra viešojo administravimo subjektas, todėl jo veiklai taikytinos VAI nuostatos, kurios nustato viešojo administravimo principus, viešojo administravimo sritis, viešojo administravimo subjektų sistemą ir administracinės procedūros organizavimo pagrindus; ūkio subjektų veiklos priežiūros pagrindines nuostatas; garantuoja asmenų teisę apskųsti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje (VAĮ 1 straipsnio 1 dalis).

VAĮ 11 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Taisyklės) 35 punkte nustatyta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Taisyklių 45 punkte nustatyta, kad atsakymai į prašymus parengiami atsižvelgiant į jo turinį: atsakymai į prašymus parengiami atsižvelgiant į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą – išduoti dokumentą, jo kopiją, nuorašą ar išrašą, patvirtinantį tam tikrą juridinį faktą, – atsakoma suteikiant prašomą administracinę paslaugą arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys (45.1 punktas); į prašymą pateikti institucijos turimą informaciją atsakoma pateikiant prašomą informaciją Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ar savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo nustatyta tvarka arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys (45.2 punktas); į prašymą priimti administracinį sprendimą – atsakoma pateikiant atitinkamo priimto dokumento kopiją, išrašą ar nuorašą arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys (45.3 punktas); į kitus prašymus – atsakoma laisva forma arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys (45.4 punktas).

Atsižvelgiant į pareiškėjo 2023 m. birželio 13 d. rašto turinį, darytina išvada, jog pareiškėjui turėjo būti atsakyta pagal Taisyklių 45.2 papunkčio apibrėžtį, t. y. arba pateikti prašomą informaciją, arba motyvuotai atsisakyti ją teikti.

Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymo tikslas – nustatyti asmenų teisės gauti iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų, įmonių, viešųjų įstaigų ar šių subjektų asociacijų, regionų plėtros tarybų informaciją apie jų veiklą bei šių institucijų ir kitų juridinių asmenų, nurodytų šio įstatymo 2 straipsnio 1 dalies 2 punkte duomenis, kuriais jie disponuoja ir (ar) kuriuos jie tvarko vykdydami viešojo administravimo įgaliojimus, suteiktus VAĮ nustatyta tvarka, kituose įstatymuose nustatytas funkcijas, įskaitant viešųjų paslaugų teikimo funkcijas (toliau – viešoji funkcija), ir kuriuos būtų galima pakartotinai naudoti komerciniams arba nekomerciniams tikslams, įgyvendinimo priemonės ir tvarką (1 straipsnio 1 dalis). Šio įstatymo 3 straipsnio 9 dalyje nustatyta, kad informacija – žinios, kuriomis disponuoja institucija, atlikdama viešąsias funkcijas. Nurodyto įstatymo 13 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta, kad prašymai dėl duomenų teikimo ir jų pakartotinio naudojimo teikiami ir nagrinėjami VAĮ nustatyta tvarka. Atsižvelgdami į pareiškėjo prašymą, institucija ir valstybės valdomas subjektas informaciją ir duomenis pareiškėjui teikia žodžiu, raštu arba elektroniniu būdu elektroninių ryšių priemonėmis ekonomikos ir inovacijų ministro įgaliosios institucijos nustatyta tvarka (2 dalis).

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktikoje konstatuota, jog skundžiamo atsakymo, kuriuo pateikiama informacija, teisėtumas ir pagrįstumas turi būti vertinamas suteiktos informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir objektyvumo aspektais (LVAT 2012 m. gruodžio 28 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS662-538/2012 ir kt.). LVAT taip pat yra nurodęs, jog minėtais teisės principais būtina vadovautis, nustatant, ar pateikta informacija yra pakankama. Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, LVAT yra konstatavęs, kad išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (LVAT 2012 m. vasario 13 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A438-97/2012 ir kt.).

Draudimo įstatymo 98 straipsnio 2 dalyje numatyta, kad Draudikas privalo tirti aplinkybes, būtinas draudžiamojo įvykio faktui, pasekmėms ir draudimo išmokos dydžiui nustatyti, dėdamas reikiamas pastangas. Draudimo išmoka privalo būti išmokėta ne vėliau kaip per 30 dienų nuo tos dienos, kai gaunama visa informacija, reikšminga nustatant draudžiamojo įvykio faktą, aplinkybes, pasekmes ir draudimo išmokos dydį.

Pagal Draudimo įstatymo 98 straipsnio 4 dalį, Draudiko reikalavimu fiziniai ir juridiniai asmenys privalo pateikti turimą informaciją apie draudžiamojo įvykio ir įvykio, kuris gali būti pripažintas draudžiamuoju, aplinkybes ir pasekmes. Kai draudžiamojo įvykio ar įvykio, kuris gali būti pripažintas draudžiamuoju, aplinkybes tiria valstybės institucijos, šios institucijos draudiko prašymu privalo nemokamai pateikti rašytinę informaciją apie tyrimo metu nustatytus faktus ir tyrimo rezultatus.

Taigi, pareiškėjas kreipėsi į Departamento Valdybą su 2023 m. birželio 13 d. raštu, kuriame, vadovaudamasis Draudimo įstatymo 98 straipsnio 4 dalimi, prašė pateikti Bute kilusio gaisro tyrimo medžiagos nuorašą arba kopiją.

Kaip matyti, skundžiamu raštu Departamento Valdyba, atsakydama į pareiškėjo 2023 m. birželio 13 d. raštą, nurodė, kad informaciją apie nustatytus faktus ir tyrimo rezultatus pateikė 2023 m. birželio 2 d. rašte pareiškėjo įgaliotam atstovui UAB „Smart Claims“, bet neprivalo pateikti visos gaisro tyrimo medžiagos, todėl pareiškėjo prašoma gaisro tyrimo medžiaga (medžiagos kopija ar nuorašas) pateikiama nebus.

Byloje esantys dokumentai patvirtina, kad Departamento Valdyba gavo pareiškėjos partnerės UAB „Smart Claims“ 2023 m. gegužės 30 d. ir 2023 m. gegužės 31 d. raštus, kuriuose buvo prašoma suteikti informaciją, kokios nustatytos įvykio priežastys; ar yra nustatytas įvykio kaltininkas; jeigu nenustatyta tiksli įvykio priežastis, tuomet kokia labiausiai tikėtina įvykio priežastis; prašė atsiųsti įvykio vietos apžiūros/defektų nustatymo akto kopiją (jei buvo pildytas).

Departamento Valdyba 2023 m. birželio 2 d. raštu atsakė į UAB „Smart Claims“ 2023 m. gegužės 30 d. ir 2023 m. gegužės 31 d. raštus, informuodama, kad gaisro kilimo priežastis: labiausiai tikėtina – pašalinis ugnies šaltinis, tačiau negalima atmesti ir versijos, kad gaisras galėjo kilti dėl savaiminio medžiagų užsidegimo nuo saulės spindulių fokusavimo. Kaltininkas nenustatytas. Įvykio vietos apžiūros/defektų nustatymo aktai nėra pildomi.

Kaip matyti, pareiškėjas Departamento Valdybos 2023 m. birželio 2 d. rašto neginčijo, tačiau pakartotinai kreipėsi į atsakovę su 2023 m. birželio 13 d. raštu iš esmės prašydamas pateikti tą pačią

informaciją, dėl kurios jau kreipėsi pareiškėjo įgaliotas asmuo UAB „Smart Claims“. Taigi, atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad Departamento Valdyba atsakė į pareiškėjo prašymą pagal savo kompetenciją, atsakymą, grįsdama tokia informacija, kuria ji disponuoja. Ta aplinkybė, kad pareiškėjas iš esmės nesutinka su pateiktu atsakymo turiniu ir mano kitaip, negali paneigti anksčiau nustatytų aplinkybių dėl tinkamo pareiškėjo prašymo išnagrinėjimo ir nesudaro pagrindo konstatuoti jo teisės į prašymo objektyvų ir nešališką nagrinėjimą teisės aktų nustatyta apimtimi pažeidimą. Komisijos vertinimu, atsakovė, vadovaudamasi Draudimo įstatymo 98 straipsnio 4 dalimi, pateikė pareiškėjai turimą informaciją apie nustatytus faktus ir tyrimo rezultatus, t. y. nurodė, kad gaisro kilimo priežastis labiausiai tikėtina – pašalinis ugnies šaltinis, tačiau negalima atmesti ir versijos, kad gaisras galėjo kilti dėl savaiminio medžiagų užsidegimo nuo saulės spindulių fokusavimo, įvykio kaltininkas nenustatytas, įvykio vietos apžiūros/defektų nustatymo aktai nebuvo pildomi. Kaip matyti, iš jau minėtų Draudimo įstatymo 98 straipsnio 2 dalies nuostatų, draudikas privalo tirti aplinkybes, būtinas draudžiamojo įvykio faktui, pasekmėms ir draudimo išmokos dydžiui nustatyti, dėdamas reikiamas pastangas, o Draudimo įstatymo 98 straipsnio 4 dalies nuostatos įpareigoja valstybės institucijas draudiko prašymu nemokamai pateikti rašytinę informaciją apie tyrimo metu nustatytus faktus ir tyrimo rezultatus. Pareiškėjas nenurodė teisės aktų, įpareigojančių atsakovą pateikti gaisro tyrimo medžiagą. Nagrinėjamu atveju, Komisija sutinka su atsakovės argumentu, jog trūkstant duomenų arba nesutinkant su pateikta informacija, kurią, vadovaujantis Draudimo įstatymo 98 straipsnio 4 dalies nuostatomis atsakovė pateikė, pareiškėjas, įgyvendindamas Draudimo įstatymo 98 straipsnio 2 dalyje jam numatytą pareigą tirti įvykio aplinkybes, turi teisę kreiptis į kitas įstaigas, kurios atlieka ekspertizes, vertinimus, yra kompetentingos tirti gaisrus, pagal draudiko suformuotas užduotis.

Įvertinusi tai, kas anksčiau išdėstyta, Komisija konstatuoja, kad Departamento Valdyba, atsakydama į pareiškėjo 2023 m. birželio 13 d. raštą, nepažeidė ginčo santykius reglamentuojančių teisės aktų reikalavimų, pateikė aiškų atsakymą pagal savo kompetenciją ir turimus duomenis, tokiu būdu įgyvendino pareiškėjo teisę į prašomos informacijos gavimą. Tai, jog pareiškėjo tiesiog netenkina gauta informacija, nereiškia, kad Departamento Valdyba neatliko pareigos suteikti informaciją pareiškėjui, ar kad neveikė taip, kaip pagal teisės aktų nustatytą tvarką turėjo veikti. Komisijos vertinimu, pareiškėjo reikalavimas panaikinti skundžiamą raštą bei įpareigoti Departamento Valdybą pateikti pareiškėjui visą turimą informaciją, įskaitant ir gaisro tyrimo medžiagą (medžiagos kopiją ar nuorašą), apie Bute kilusį gaisrą, atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjo „Swedbank P&C Insurance“ AS, Lietuvoje veikiančio per „Swedbank P&C Insurance“ Lietuvos filialą, skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskūsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Remigijus Kalašnykas

Mindaugas Siaurys