



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2023 m. rugpjūčio 22 d. Nr. 21RE-570 (AG-417/02-2023)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Vilmos Drigotienės (pranešėja), Svetlanos Sinkevičienės ir Mindaugo Siaurio (Komisijos posėdžio pirmininkas),

sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei,

dalyvaujant pareiškėjai A. S.,

atsakovo Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos atstovams R. K. ir J. B.,

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka (nuotoliniu būdu) išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos A. S. skundą dėl Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėja A. S. (toliau – pareiškėja) skundu Komisijos prašo: 1) panaikinti Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos (toliau – Departamentas, atsakovas) Vilniaus valdybos 2023 m. birželio 14 d. sprendimą Nr. AD5-(tikslėnis numeris nenurodytas); 2) įpareigoti inspekciją atlikti išsamų tyrimą dėl augalų niokojimo, nustatant, kokios cheminės medžiagos buvo naudojamos ir kokį poveikį jos gali turėti žmogaus sveikatai; 3) įvertinti inspekcijos pareigūnų kompetenciją, atsižvelgiant į tai, kad cheminių medžiagų koncentracija su laiku mažėja ir galimo augalų išnaikinimo priežastis gali būti nenustatyta.

Paaiškino, kad 2023 m. birželio 4 d. kreipėsi į Lietuvos policiją su pareiškimu dėl jai priklausančioje namų valdoje, esančioje adresu: (duomenys neskelbtini), nuolat neaiškiais cheminėmis medžiagomis nuodijamų augalų. Pareiškimas pagal kompetenciją buvo persiustas Departamentui. 2023 m. birželio 13 d. inspekcijos pareigūnai, apžiūrėję teritoriją, nustatė: „kad vaismedžiai yra apdžiūvę dėl fizinio pažeidimo. Pažeisti medžių kamienai, galimai pjaunant žolę. Užpylimo teritorijos cheminėmis medžiagomis nenustatyta“. Pažymi, kad inspekcijos pareigūnai atvyko pareiškėjos neinformavę ir ji tuo metu nebuvo namuose. Pareiškėjai nedalyvaujant, net nesusisiekus telefonu, apžiūrėjo jos privačią valdą ir padarė nepagrįstas išvadas; pareiškėja prie pareiškimo nepridėjo jokių nuotraukų, taigi, pareigūnai net negalėjo žinoti, kokius augalus reikia apžiūrėti. Pareiškėja neturėjo galimybės paaiškinti situaciją, parodyti galimai užpiltus augalus. Peržiūrėjus apsaugos vaizdo stebėjimo kameras, pamatė, kad pareigūnai, dalyvaujant kaimynui A.P. (kuris nežino ir negali žinoti, kurie jos augalai galimai apipilti) pareiškėjos 1 ha teritorijos apžiūrai skyrė maždaug dvi minutes, „mechaninio pažeidimo“ nustatymui prie augalų net nepasilenkė. Pareiškėjos žiniomis, pareigūnai į (duomenys neskelbtini) atvyko jau turėdami išankstinį nusistatymą, savo darbą atliko atmestinais ir padarė niekuo nepagrįstas, melagingas išvadas. Pažymi, kad nei vienas augalas nėra mechaniškai pažeistas, augalai, kurie buvo pilni jaunų ūglių, gausiai žydėję, yra reguliariai laistomi, staigiai pajuodavo nuo viršutinės lapijos dalies, visiškai sudžiūvo per 5-7 dienas. Pareiškime neminėjo, kad teritorija užpilta cheminėmis medžiagomis, nurodė, kad nuodijami vaismedžiai ir, pareiškėjos manymu, neatlikus tyrimų, neįmanoma nustatyti išdžiūvimo priežasčių.

Teigia, kad ne tik pareiškėja, bet ir kiti (duomenys neskelbtini) gyventojai jau trečius metus visokiais būdais yra terorizuojami; pareiškėja įsitikinusi, kad augalai buvo apipilti/apipurkšti neaiškiais cheminėmis medžiagomis. Pernai taip pat buvo užpiltos daržovės, kurias augina savo maistui, o tai kelia grėsmę pareiškėjos bei jos artimųjų sveikatai. Taip pat vyksta ikiteisminis tyrimas ir

dėl pareiškėjos automobilių suniokojimo neaiškia chemine medžiaga: faktas konstatuotas, kaltininkas kol kas nenustatytas (b. l. 1–2, 18–19).

Pareiškėja Komisijos posėdžio metu palaikė skunde Komisijai išdėstytą poziciją ir argumentus.

Departamentas su pareiškėjos skundu nesutinka ir prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Paaikšino, kad Departamente 2023 m. birželio 9 d. (reg. Nr. AD4-15507) buvo gautas Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Švenčionių rajono policijos komisariato (toliau – Švenčionių RPK) 2023 m. birželio 9 d. raštas Nr. 10-S-13215-(1.39E-10) „Dėl A. S. pareiškimo persiuntimo“ (toliau – 2023 m. birželio 9 d. Raštas), kuriuo pagal kompetenciją Departamentui persiustas pareiškėjos 2023 m. birželio 4 d. pareiškimas apie naikinamus augalus. Pažymi, kad Departamento Vilniaus valdybos Švenčionių aplinkos apsaugos inspekcijos (toliau – ir Inspekcija) pareigūnai, gavę persiustą 2023 m. birželio 4 d. pareiškėjos pareiškimą apie naikinamus augalus, 2023 m. birželio 13 d. nuvyko į vietą, adresu (duomenys neskelbtini), atliko faktinį žemės sklypo patikrinimą. Atlikus patikrinimą, kuriame dalyvavo pareiškėjos kaimynas A. P., 2023 m. birželio 14 d. buvo surašytas apžiūros aktas ir 2023 m. birželio 14 d. raštu Nr. AD5-12351 „Dėl skundo (duomenys neskelbtini)“ (toliau – 2023 m. birželio 14 d. Raštas) pateiktas atsakymas. Apžiūros metu aplinkosauginių reikalavimų pažeidimų nenustatyta. Departamento Vilniaus valdybai 2023 m. birželio 14 d. Raštu atsakius į pareiškėjos pranešimą, pareiškėjos teisė į atsakymą nėra pažeista.

Pažymi, kad pareiškėjai pateiktas Departamento Vilniaus valdybos 2023 m. birželio 14 d. Raštas yra pagrįstas, aiškus, nurodyta jo apskundimo tvarka, t. y. jis atitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) nuostatas, yra pasirašytas tinkamo asmens. Taip pat nepažeistas VAI įtvirtintas administracinės procedūros terminas. Todėl 2023 m. birželio 14 d. Raštas negali būti pripažintas neteisėtu ir/ar nepagrįstu. Atkreipia dėmesį, kad pareiškėja savo skunde nenurodo, kokius pažeidimus Departamento pareigūnai padarė (b. l. 49–50).

Departamento atstovai Komisijos posėdyje palaikė atsiliepime išdėstytus argumentus ir poziciją.

Skundas atmestinas

Remiantis byloje surinkta medžiaga, nustatyta, kad pareiškėja 2023 m. birželio 4 d. surašė „Pareiškėjo (liudytojo) teikiančio skundą, pranešimą, pareiškimą apie įvykį, parodymų protokolą“ (toliau – ir Pranešimas), jame nurodyta surašymo vieta: ePolicija. Pranešime, be kitų duomenų ir pateiktos informacijos, pareiškėja nurodė, kad pavasarių sužaliavusios, pražydušios obelys po nurodyto asmens atostogų (duomenys neskelbtini) visiškai nudžiūvo; tai ne pirmi augalai, kurie labai greitai išdžiūsta: pernai neaiškia chemine medžiaga buvo užpiltos apie 50 vnt. 2019 m. sodintų ir pilnai prigijusių eglių palei kelią, šilauogės, jazminas ir kt. augalai; nurodo įtariamą asmenį, kadangi matė, kaip jis su kiburu bėgo į kito asmens šiltnamį, o po to nudžiūvo visos šiltnamyje augusios daržovės, jis ne kartą yra grasinęs sušaudyt, nunuodyt ir kt.; augalai neaiškia chemija naikinami ne tik pareiškėjai, bet ir kitiems (duomenys neskelbtini) gyventojams; nenustatyta chemija buvo apipilti pareiškėjos automobiliai; daržoves ir vaisius naudoja maistui, todėl mano, kad tokiu būdu kėsiniama į pareiškėjos ir jos artimųjų gyvybes. Nurodoma įvykio vieta, adresas: (duomenys neskelbtini), privačioje teritorijoje, namų valdoje. Prašoma išnagrinėti pateiktą skundą (pranešimą, pareiškimą) (b. l. 53–56).

Švenčionių RPK 2023 m. birželio 9 d. Raštu persiuntė Departamentui pagal kompetenciją pareiškėjos pareiškimą (b. l. 5–6, 51–52).

2023 m. birželio 14 d. Rašte, adresuotame pareiškėjai, nurodoma, kad Inspekcija 2023 birželio 4 d. gavo raštą iš Švenčionių RPK dėl pareiškėjos pareiškimo, kad (duomenys neskelbtini) namų valdoje yra užpilti vaismedžiai cheminėmis medžiagomis. 2023 m. birželio 13 d. Inspekcijos pareigūnai apžiūrėję teritoriją nustatė, kad vaismedžiai yra apdžiūvę dėl fizinio pažeidimo; pažeisti medžių kamienai, galimai pjaunant žolę; užpylimo teritorijos cheminėmis medžiagomis nenustatyta (b. l. 3–4, 43, 61, 62–63).

Komisijos 2023 m. liepos 20 d. sprendimu Nr. 21RE-498 (AG-417/02-2023) pareiškėjos skundo dalis dėl reikalavimo, kuriuo prašoma įpareigoti inspekciją atlikti išsamų tyrimą dėl augalų niokojimo, nustatant, kokios cheminės medžiagos buvo naudojamos ir kokį poveikį jos gali turėti

žmogaus sveikatai, laikyta nepaduota; pareiškėjos skundo dalį dėl reikalavimo, kuriuo prašoma įvertinti inspekcijos pareigūnų kompetenciją, atsižvelgiant į tai, kad cheminių medžiagų koncentracija su laiku mažėja ir galimo augalų išnaikinimo priežastis gali būti nebenustatyta, atsisakyta priimti nagrinėti kaip nepriskirtiną Komisijos kompetencijai; likusi pareiškėjos skundo dalis dėl reikalavimo, kuriuo prašoma panaikinti Departamento 2023 m. birželio 14 d. sprendimą Nr. AD5-, priimta nagrinėti. Be to, minėtu Komisijos sprendimu į pareiškėjos skundo nagrinėjimą atsakovu įtrauktas Aplinkos apsaugos departamentas prie Aplinkos ministerijos (b. l. 24–29).

Byloje sprendžiamas ginčas dėl Departamento 2023 m. birželio 14 d. Rašto, kuriuo pareiškėjai atsakyta į jos 2023 m. birželio 4 d. pareiškimą (skundą), teisėtumo ir pagrįstumo.

Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos įstatyme (toliau – Aplinkos apsaugos įstatymas) 1 straipsnio 1 punkte nustatyta, kad aplinka – gamtoje funkcionuojanti tarpusavyje susijusių elementų (žemės paviršiaus ir gelmių, oro, vandens, dirvožemio, augalų, gyvūnų, organinių ir neorganinių medžiagų, antropogeninių komponentų) visuma bei juos vienijančios natūraliosios ir antropogeninės sistemos; o pagal to paties straipsnio 2 punktą, aplinkos apsauga – aplinkos saugojimas nuo fizinio, cheminio, biologinio ir kitokio poveikio ar pasekmių, atsirandančių įgyvendinant planus ir programas, vykdančias ūkinę veiklą ar naudojant gamtos išteklius.

Lietuvos Respublikoje aplinkos apsaugą ir gamtos išteklių naudojimą reglamentuojančių teisės aktų įgyvendinimo kontrolę atlieka aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės pareigūnai Aplinkos apsaugos įstatymo, Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymo (toliau – Aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymas), Lietuvos Respublikos miškų įstatymo, Lietuvos Respublikos saugomų teritorijų įstatymo ir kitų aplinkos apsaugą ir gamtos išteklių naudojimą reglamentuojančių įstatymų nustatyta tvarka (Aplinkos apsaugos įstatymo 31 straipsnis).

Aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatyme aplinkos apsaugos valstybinė kontrolė apibrėžiama kaip aplinkos apsaugos valstybinę kontrolę Lietuvoje vykdančios institucijos ir aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės pareigūnų veikla ūkio subjektų, kitų fizinių ir juridinių asmenų atžvilgiu, kuria siekiama užtikrinti teisėtumą ir teisėtą aplinkos apsaugos ir gamtos išteklių naudojimo srityje, pasireiškianti aplinkos apsaugą ir gamtos išteklių naudojimą reglamentuojančių įstatymų ir kitų teisės aktų pažeidimų prevencija, pažeidimų nutraukimu ir asmenų, padariusių šiuos pažeidimus, nustatymu, jų patraukimu teisinėn atsakomybėn (2 straipsnio 1 dalis).

Aplinkos apsaugos valstybinę kontrolę Lietuvoje vykdo Departamentas (Aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymo 6 straipsnis).

Pagal Aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymo 3 straipsnį, siekdami užtikrinti teisėtumą ir teisėtą aplinkos apsaugos ir gamtos išteklių naudojimo srityje, aplinkos apsaugos valstybinę kontrolę vykdanči institucija ir aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės pareigūnai, be kitų nurodytų funkcijų, atlieka ir šias: kontroliuoja, ar fiziniai ir juridiniai asmenys vykdo savo pareigą saugoti aplinką (4 punktas); esant šiame Įstatyme numatytiems pagrindams, duoda fiziniams ir juridiniams asmenims privalomuosius nurodymus (8 punktas); taiko aplinkos apsaugą ir gamtos išteklių naudojimą reglamentuojančių teisės aktų pažeidėjams šiame ir kituose įstatymuose nustatytas teisinio poveikio priemones – nustatyta tvarka skiria administracines nuobaudas (įstatymų nustatytais atvejais perduoda medžiagą teisėsaugos institucijoms spręsti klausimą dėl kaltų asmenų patraukimo baudžiamojon atsakomybėn) ir ekonomines baudas, taiko kitas įstatymų nustatytas teisinio poveikio priemones (9 punktas); prireikus atlieka patikrinimus prieš išduodant ar pakeičiant taršos integruotos prevencijos ir kontrolės leidimus, taršos leidimus, taip pat prireikus ir jeigu būtina iširti su aplinkosauga susijusius skundus, ekologinius įvykius, jų priežastis ir pasekmes, teršimo incidentus ir kitus aplinkos apsaugą ir gamtos išteklių naudojimą reglamentuojančių įstatymų ir kitų teisės aktų pažeidimus, nustatyti, ar laikomasi aplinkos apsaugą ir gamtos išteklių naudojimą reglamentuojančių įstatymų ir kitų teisės aktų reikalavimų (17 punktas).

Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2018 m. balandžio 6 d. įsakymu Nr. D1-277 „Dėl Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos regionų aplinkos apsaugos departamentų reorganizavimo“ (toliau – Nuostatai) 1–2 punktuose nustatyta, kad Departamentas yra įstaiga prie Lietuvos

Respublikos aplinkos ministerijos, jo paskirtis – siekiant užtikrinti teisėtumą ir teisėtvarką aplinkos apsaugos ir gamtos išteklių naudojimo srityje vykdyti aplinkos apsaugos valstybinę kontrolę.

Viena iš Departamento funkcijų, įtvirtintų Nuostatuose – pagal kompetenciją nustatyta tvarka nagrinėti juridinių ir fizinių asmenų skundus, pranešimus ir prašymus (Nuostatų 10.31. papunktis).

Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos darbo reglamento, patvirtinto Departamento direktoriaus 2020 m. rugpjūčio 17 d. įsakymu „Dėl Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos darbo reglamento patvirtinimo“ (toliau – Reglamentas) 81 punkte nustatyta, kad asmenų prašymai ir skundai Departamente priimami ir nagrinėjami vadovaujantis Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklėmis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Taisyklės). Asmenų skundai nagrinėjami pagal VAĮ nustatytą administracinę procedūrą. Pagal Reglamento 82 punktą, nagrinėjant asmenų prašymus, skundus Reglamento 81 punkte nurodytų teisės aktų nuostatos taikomos tiek, kiek tų klausimų nereglamentuoja kiti įstatymai ir jų pagrindu priimti kiti teisės aktai.

VAĮ 11 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Taisyklių 35 punkte nustatyta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Pagal Taisyklių 45 punktą, į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš Viešojo administravimo įstatymo 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1. papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktuali klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2. papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma Viešojo administravimo įstatymo 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4. papunktis).

Jei priimant ar priėmus asmens prašymą ar skundą, adresuotą vienai institucijai, paaiškėja, kad prašyme ar skunde nurodyti klausimai yra priskirtini ir kitų institucijų kompetencijai, prašymą ar skundą gavusi institucija ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo institucijoje dienos persiunčia jo kopiją kitoms institucijoms nagrinėti pagal jų kompetenciją <...>. Kitos institucijos, gavusios persiūtą asmens prašymą ar skundą, jį nagrinėja pagal savo kompetenciją ir atsako asmeniui, pridėdamos atsakymo kopiją prašymą ar skundą persiuntusiai institucijai (Taisyklių 36 punktas).

Bylos duomenimis, pareiškėja kreipėsi į Lietuvos policiją su pranešimu, išdėstydamą situaciją dėl nudžiūvusių augalų jai priklausančioje namų valdoje, teigdama, jog augalai naikinami neaiškia chemija, kartu nurodė įtariamą dėl to asmenį. Šis pareiškėjos Pranešimas Lietuvos policijos buvo persiūstas nagrinėti pagal kompetenciją Departamentui ir šio persiuntimo, bylos duomenimis, pareiškėja neginčijo.

Pagal aptartą teisinį reglamentavimą, Departamentui yra pavesta vykdyti aplinkos apsaugos valstybinę kontrolę ir, be kita ko, pagal priskirtą kompetenciją nagrinėti asmenų skundus, prašymus ir pranešimus bei taikyti aplinkos apsaugą ir gamtos išteklių naudojimą reglamentuojančių teisės aktų pažeidėjams įstatymuose nustatytas teisinio poveikio priemonės – nustatyta tvarka skirti administracines nuobaudas, taikyti kitas įstatymų nustatytas teisinio poveikio priemones.

Pažymėtina, jog Departamentas yra viešojo administravimo subjektas, kuris savo veikloje privalo vadovautis bendraisiais viešosios teisės principais, įtvirtintais VAĮ 3 straipsnyje, jo priimtiems sprendimams, kaip individualiems administraciniams aktams, taikomi VAĮ reikalavimai, be kita ko, išsamumo principas, pagal kurį viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nuroydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį (VAĮ 3 straipsnio 5 punktas).

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktikoje pažymima, jog skundžiamo atsakymo, kuriuo pateikiama informacija, teisėtumas ir pagrįstumas turi būti vertinamas

suteiktos informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir objektyvumo aspektais (2012 m. rugsėjo 28 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS662-538/2012). Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, LVAT yra nurodęs, kad išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (2012 m. vasario 13 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A438-97/2012).

Nagrinėjamu atveju Departamento Vilniaus valdybos Švenčionių aplinkos apsaugos inspekcijos pareigūnai (valstybiniai aplinkos apsaugos inspektoriai) reagavo į gautą pareiškėjos pranešimą ir atliko patikrinimą pareiškėjos nurodytu adresu. Kaip matosi iš 2023 m. birželio 14 d. Apžiūros akto TVR-4627 (toliau – Apžiūros aktas), 2023 m. birželio 13 d. atlikta apžiūra adresu (duomenys neskelbtini), apžiūros objektas – pažeisti želdiniai nurodytu adresu. Nurodoma, kad 2023 m. birželio 13 d. Inspekcijos pareigūnai apžiūrėję teritoriją nustatė, kad vaismedžiai yra apdžiūvę dėl fizinio pažeidimo. Pažeisti medžių kamienai. Užpylimo cheminėmis medžiagomis nenustatyta. Pateikiama fotolentelė (2 fotonuotraukos) (b. l. 39–42, 57–60). Apžiūros akte nustatytos faktinės aplinkybės išdėstytos ir ginčijamame 2023 birželio 14 d. Rašte, pateiktame pareiškėjai. Taigi, atsakovas, gavęs pareiškėjos pranešimą apie galimą aplinkos užterštumą, savo kompetencijos ribose atliko faktinių duomenų patikrinimą vietoje ir jokių aplinkybių, kurių pagrindu turėtų reaguoti pagal jam priskirtą kompetenciją, nenustatė.

Šiame kontekste svarbu pažymėti ir tai, kad nors pareiškėja nesutinka su jai pateiktu atsakovo 2023 m. birželio 14 d. Raštu, pareiškėja į bylą nepateikė jokių įrodymų, pagrindžiančių skundo teiginius, nepaisant to, kad Komisija 2023 m. birželio 20 d. Nr. P-289 (AG-417/02-2023) sprendimu nustatė terminą pareiškėjai skundo trūkumams pašalinti, be kita ko, pateikti turimus įrodymus, kuriais įrodinės savo reikalavimo(-ų) Komisijai pagrįstumą. Šių skundo trūkumų pareiškėja nepašalino ir jokių įrodymų savo skundo argumentams pagrįsti Komisijai nepateikė.

Pareiškėjai pasirinkus tokį savo teisių gynimo būdą, Komisija gali patikrinti pareiškėjos ginčijamą atsakymą tik išsamumo aspektu. Įvertinusi byloje nustatytas aplinkybes, Komisija daro išvadą, kad Departamentas savo kompetencijos ribose išnagrinėjo pareiškėjos pranešimą – nuvyko į vietą, nustatė reikšmingas ginčo aplinkybes bei pateikė pareiškėjai atsakymą – skundžiamą 2023 m. birželio 14 d. Raštą. Vertindama skundžiamo rašto turinį išsamumo aspektu, Komisija pažymi, kad ginčijamame 2023 m. birželio 14 d. Rašte nurodoma, jog Inspekcijos pareigūnai, apžiūrėję teritoriją nustatė, kad vaismedžiai yra apdžiūvę dėl fizinio pažeidimo; pažeisti medžių kamienai, galimai pjaunant žolę; užpylimo teritorijos cheminėmis medžiagomis nenustatyta, taigi, juo, nors ir glaustai lakoniškai, bet pareiškėjai atsakyta į jos pranešimo policijai esmę, nurodant atsakovo nustatytas faktines aplinkybes. Pateikto atsakymo lakoniškumas, vertinant byloje nustatytas aplinkybes ir 2023 m. birželio 14 d. Rašto turinį kaip visumą, nelaikytinas tokiu, dėl kurio būtų pagrindas naikinti atsakovo 2023 m. birželio 14 d. Raštą bei įpareigoti atsakovą pareiškėjos prašymą nagrinėti iš naujo.

Pareiškėja nesutinka su jai pateiktu atsakymu, skunde teigdama, jog nebuvo informuota apie apžiūrą. Tačiau Komisijos posėdžio metu atsakovo atstovai paaiškino, jog apžiūroje dalyvavo pareiškėjos kaimynas, kuris susisiekė su pareiškėja telefonu ir aiškinosi dėl reikalingų apžiūrėti želdinių vietos. Šios aplinkybės pareiškėja neginčijo. Nors Komisijos vertinimu, toks Inspekcijos pareigūnų pareiškėjos informavimas apie apžiūrą nelaikytinas tinkamu, vis dėlto, byloje nėra duomenų, jog pareiškėja būtų pareiškusi nesutikimą/prieštaravusi dėl tuo metu Inspekcijos pareigūnų atliekamos apžiūros, tuo labiau, kad pati pareiškėja, kaimynui telefonu susisiekus su ja apžiūros metu, paaiškino dėl nudžiūvusių želdinių vietos. Be to, pareiškėja skunde teigia, kad pareigūnai negalėjo žinoti, kokius augalus reikia apžiūrėti, tačiau, minėta, iš šalių paaiškinimų Komisijos posėdžio metu matosi, kad pati pareiškėja želdinių buvimo vietą paaiškino kaimynui, susisiekus su ja telefonu. Be to, prie Apžiūros akto pridėtos pareigūnų apžiūrėtų želdinių nuotraukos, o Komisijos posėdžio metu pareiškėja neginčijo, jog apžiūrėti ne tie ar ne visi reikiami augalai.

Pareiškėja skunde taip pat teigia, jog Inspekcijos pareigūnai tikrinti jos pranešimą atvyko jau turėdami išankstinį nusistatymą, darbą atliko atmestinais ir padarė niekuo nepagrįstas, melagingas išvadas, tačiau šiems savo argumentams pagrįsti pareiškėja taip pat nepateikė jokių konkrečių įrodymų, todėl Komisija juos vertina kaip deklaratyvius.

Pareiškėjos teigimu, nei vienas augalas nėra mechaniškai pažeistas, tačiau jokių tai pagrindžiančių įrodymų į bylą nepateikė. Be to, nors pareiškėja teigia, kad neatlikus jokių tyrimų

neįmanoma nustatyti išdžiūvimo priežasčių, vis dėlto, Komisija neturi pagrindo abejoti specialistų – Inspekcijos pareigūnų, atlikusių apžiūrą, kompetencija ir padarytomis išvadomis, jog vaismedžiai apdžiūvo dėl fizinio pažeidimo. Tokiu būdu sutiktina su atsakovo išdėstyta pozicija ir tuo aspektu, jog šiuo atveju, esant nustatytoms aplinkybėms, t. y. nenustačius užpylimo cheminėmis medžiagomis, tolimesnis tyrimas/reagavimas pagal pareiškėjos pranešimą nenumatytas.

Apibendrinama tai, kas išdėstyta, Komisija sprendžia, jog ginčijamo 2023 m. birželio 14 d. Rašto turinys nesutrukdė pareiškėjai suprasti šio rašto esmę bei turinį. Ginčo faktiniai pagrindai šiuo atveju yra aiškūs, teisinė situacija pakankamai apibrėžta, todėl Komisijos vertinimu, pagrindo panaikinti ginčijamą Raštą nėra. Kartu Komisija įvertina ir tai, jog Inspekcijos pareigūnai atliko apžiūrą vietoje ir šiuo atveju nenustatė užpylimo cheminėmis medžiagomis, taip pat nenustatė jokių aplinkybių, kurių pagrindu turėtų būti atliekamas tyrimas/įmamasi reagavimo priemonių. Pareiškėjos teisė gauti atsakymą nebuvo pažeista. Komisijos vertinimu, atsakovo pareiškėjai pateiktas atsakymas atitinka jos Lietuvos policijai pateikto pranešimo turinį, o vien ta aplinkybė, jog pareiškėja nesutinka su atliktos apžiūros rezultatais, nesudaro pagrindo naikinti ginčijamą 2023 m. birželio 14 d. Raštą.

Atsižvelgiant į byloje nustatytas aplinkybes, nurodytą teisinį reglamentavimą bei teismų praktiką, Komisijoje priimtas nagrinėti pareiškėjos skundo reikalavimas dėl 2023 m. birželio 14 d. Rašto panaikinimo atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjos A. S. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys turi teisę apskųsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkas

Mindaugas Siaurys

Komisijos nariai

Vilma Drigotienė

Svetlana Sinkevičienė