



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2023 m. birželio 15 d. Nr. 21RE- (AG-366/03-2023)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Žydrūno Plytniko (posėdžio pirmininkas), Remigijaus Kalašnyko (pranešėjas), Ingos Lipnickienės ir Mindaugo Siaurio,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. X. skundą dėl Vilniaus rajono savivaldybės administracijos Medininkų seniūnijos 2023-04-17 pranešimo ir sprendimo Nr. 3317 pagrįstumo.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjas X. X. (toliau – pareiškėjas) skundu Komisijos prašo panaikinti Vilniaus rajono savivaldybės administracijos Medininkų seniūnijos (toliau – Seniūnija) 2023-04-17 pareiškėjui pateiktą atsakymą (sprendimą) dėl pranešimo dėl teisės į būsto šildymo, karšto vandens išlaidų kompensacijos kaip nepagrįstą ir neteisėtą, įpareigojant Seniūniją iš naujo nagrinėti pareiškėjo pateiktą prašymą dėl kompensacijos. Patikslinus reikalavimą, pareiškėjas taip pat prašo panaikinti Seniūnijos 2023-04-17 sprendimą.

Paaiškino, kad kreipėsi į Seniūniją su prašymu skirti socialinę pašalpą, būsto šildymo išlaidų, geriamojo vandens išlaidų ir karšto vandens išlaidų kompensaciją. Pareiškėjas pateikė visus prašomus dokumentus. Pareiškėjui buvo išduotas informacinis lapelis, kuriame nurodyta, kad pareiškėjo prašymas Nr. 3317 buvo gautas 2023-02-27 ir lapelyje pažymėta „pateikti visi reikalingi dokumentai“. Dokumentus priėmė Rudaminos seniūnijos Vyresnioji socialinė darbo organizatorė Y. Y. Daugiau jokių papildomai dokumentų iš pareiškėjo nebuvo reikalaujama. Taigi, 2023-04-17 į elektroninį paštą, kuriuo pareiškėjas nesinaudoja ir net nežino iš kur Seniūnija jį gavo, pareiškėjui buvo pateiktas atsakymas (pranešimas) dėl teisės į būsto šildymo, karšto vandens išlaidų kompensacijos, kuriame nurodyta, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos piniginių socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymu (toliau – Įstatymas), pagal pareiškėjo 2023-02-27 pateiktą Nr. 3317 prašymą ir piniginei socialinei paramai gauti 2023-04-17 sprendimą Nr. 3317 nustatyta, kad bendrai gyvenantys asmenys neturi teisės į būsto šildymo, karšto vandens išlaidų kompensaciją už laikotarpį nuo 2022-10-01 iki 2023-03-31. Kaip nurodyta atsakyme, pareiškėjo pateiktas prašymas skirti būsto šildymo, karšto vandens kompensacijas nepatenkintas vadovaujantis Įstatymo 20 straipsnio 6 dalimi (laiku nepateikti reikalingi dokumentai). Su tokiu atsakymu nesutiktina, nes visus reikiamus dokumentus pareiškėjas pateikė laiku ir tai yra nurodyta informaciniame lapelyje, kai pareiškėjas kreipėsi su prašymu, kad visi dokumentai buvo pateikti laiku, jokio vilkinimo iš pareiškėjo pusės nebuvo. Daugiau jokių dokumentų papildomai iš pareiškėjo reikalauta nebuvo (b. l. 1-3).

Pareiškėjas pateikė papildomus paaiškinimus į atsakovės atsiliepimą nurodydamas, jog atsakovė pareiškėjui nepateikė jokio išsamaus atsakymo, kodėl pareiškėjo pateiktas prašymas buvo atmestas ir negali būti jokio pasiteisinimo dėl didelio darbo krūvio, nes didelis darbo krūvis yra

kiekviename darbe. Atsakovė teigia, kad pareiškėjo sutuoktinė patikrinus buvo nustatyta, kad turi leidimą laikinai gyventi Lietuvos Respublikoje. Kadangi pareiškėjo apie sutuoktinę niekas neklausė, tai jokios informacijos pareiškėjas ir nebuvo pateikęs. Pareiškėjo sutuoktinė, su kuria šiuo metu jau yra vykdomas skyrybų procesas, dar 2015 m. (o gal 2014 m.) pati atsisakė laikino leidimo gyventi Lietuvoje. Iki to laiko ji kasmet jį pratęsavo. Jos lietuviškas asmens kodas yra negaliojantis. Turint tai omenyje, Medininkų seniūnijos pateikta informacija šiuo klausimu yra klaidinanti, nes neatitinka tikrovės. Pareiškėjo sutuoktinė turi nuolatinį leidimą gyventi (*duomenys neskelbtini*) ir ten yra deklaravusi savo gyvenamąją vietą. Jos gyvenamasis adresas matosi ant jos leidimo gyventi (*duomenys neskelbtini*) reverso. X. Y. nuo 2021 m. rugsėjo negyvena su pareiškėju ir vaikais. Iki 2022 m. rugsėjo ji gyveno (*duomenys neskelbtini*), o nuo 2022 m. rugsėjo - (*duomenys neskelbtini*). Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybos prie Socialinės apsaugos ministerijos Vilniaus apskrities vaiko teisių apsaugos skyriaus parengtoje Vaiko teisių vertinimo anketose pažymėta, kad abu sūnūs gyvena su pareiškėju, o motina gyvena užsienyje. Niekas pareiškėjo šios informacijos pateikiant prašymą neklausė ir nesidomėjo kaip kad ir kitos informacijos, apie kurią jie dabar mini atsiliepime. Atsakovė atsiliepime mini, kad pareiškėjas nepateikė informacijos, kad 2023-02-23 Vilniaus regiono Vilniaus rajono rūmų nutartimi buvo priteistas išlaikymas nepilnamečiams vaikams. Kaip yra nurodyta atsiliepime, nėra aišku, ar nutartis yra vykdoma. Jei pareiškėjo atsakovė būtų paklausiusi šios informacijos, pareiškėjas būtų pateikęs informaciją, kad nutartis nėra vykdoma ir kad X. Y. nemoka vaikams išlaikymo. Šiuo metu vyksta mediacijos procesas, kurio metu ir bus bandoma susitarti dėl skyrybų bei nustatyti alimentų vaikams dydį. Seniūnija painiojasi pateikdama argumentus, kodėl atsisako pareiškėjui kompensuoti išlaidas už šildymą. Rašte pareiškėjui aiškina, kad per vėlavimą pateikti dokumentai, kas neatitinka tikrovės. Tuo tarpu Komisijai pateikia jau kitus, tačiau melagingus argumentus. Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytas aplinkybes, atsakovės atsiliepimas yra visiškai nepagrįstas ir nemotyvuotas, todėl sprendimas neskirti šildymo kompensacijos nebuvo pagrįstai ir teisėtai priimtas. Taip pat pareiškėjas prašo panaikinti kaip neteisėtą ir 2023-04-17 Seniūnijos sprendimą „dėl teisės į būsto šildymo, karšto vandens išlaidų kompensacijas“. Šio sprendimo pareiškėjas nebuvo gavęs, jis jam atsiųstas nebuvo, o buvo pateiktas Komisijai su atsiliepimu (b. l. 103-105).

Atsakovė Seniūnija pateikė atsiliepimą į pareiškėjo skundą, kuriame paaiškino, kad Vilniaus rajono savivaldybės administracijos Socialinės rūpybos skyrius (toliau — Skyrius) pinigine socialinę paramą teikia remiantis Įstatymo nuostatomis bei Vilniaus rajono savivaldybės tarybos patvirtintu 2018-08-31 sprendimu Nr. T3-265 „Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems Vilniaus rajono gyventojams teikimo tvarkos aprašo“ (toliau — Tvarkos aprašas) nuostatomis. Pareiškėjas 2023-02-27 pateikė prašymą-paraišką piniginei socialinei paramai — būsto šildymo išlaidų kompensacijai gauti. Prašymas buvo priimtas, išnagrinėtas ir 2023-04-17 priimtas sprendimas netenkinti prašymo skirti būsto šildymo, karšto vandens išlaidų kompensacijas pagal Įstatymo 20 straipsnio 6 dalį. Įstatymo 20 straipsnio 6 dalis reglamentuoja paraiškų priėmimą <...> Savivaldybės administracija gautą prašymą-paraišką piniginei socialinei paramai gauti užregistruoja prašymo-paraiškos pateikimo dieną ir prašymą-paraišką pateikusiam asmeniui įteikia informacinį lapelį. Jeigu pateikti ne visi reikiami dokumentai, informacija apie trūkstamus dokumentus įrašoma į informacinį lapelį. Piniginei socialinei paramai gauti trūkstami dokumentai pateikiami ne vėliau kaip per mėnesį nuo prašymo-paraiškos pateikimo dienos <...>. Prašymas — paraiška gali būti pateikta ir per SPIS, tačiau pati sistema netikrina asmens pateiktų duomenų teisingumo. Atsižvelgiant į didelį prašymų — paraiškų gausą, žymiai padidėjusį darbo krūvį ir SPIS programos veiklos nuolatinį sutrikimą, nebuvo galimybės laiku patikrinti Pareiškėjo visų pateiktų duomenų ir paruošti atitinkamą pranešimą. Todėl darbo krūviai yra proporcingai padalinti tarp įvairių seniūnijų darbuotojų. Rudaminos seniūnijos darbuotoja gavo ir užregistravo Pareiškėjo prašymą-paraišką. Medininkų seniūnijos darbuotoja patikrino pateiktos informacijos teisingumą ir nustatė, kad Pareiškėjas turi sutuoktinę, turinčią

leidimą laikinai gyventi Lietuvos Respublikoje, tačiau ji neatitinka Įstatymo 8 straipsnio 1 dalies 1 punkto sąlygų, todėl būsto šildymo išlaidų kompensacija bendra tvarka nebuvo skirta. Pareiškėjas dėl kompensacijos neskyrimo buvo informuotas prašymo-paraiškoje nurodytu elektroniniu paštu. Vadovaujantis Įstatymo 7 straipsnio 1 dalimi, deklaruojantys arba būstą nuomojantys bendrai gyvenantys asmenys arba vienas gyvenantis asmuo turi teisę į kompensacijas, jeigu kreipimosi dėl kompensacijų metu atitinka visus Įstatyme numatytus reikalavimus. Įstatyme nustatyta, kad bendrai gyvenantys asmenys tai sutuoktiniai ir jų vaikai (įvaikiai) iki 18 metų, susituokęs asmuo, su kuriuo teismo sprendimu dėl sutuoktinių gyvenimo skyrium yra likę gyventi jų nepilnamečiai vaikai (įvaikiai), arba vienas iš tėvų ir jo vaikai (įvaikiai) iki 18 metų, neišregistravę santuokos ir bendrą ūkį tvarkantys pilnamečiai ar veiksniais pripažinti nepilnamečiai vyras ir moteris ir jų vaikai (įvaikiai) iki 18 metų. Pareiškėjas teikdamas 2023-02-27 prašymą — parašiką piniginei socialinei paramai gauti, nepateikė duomenų apie sutuoktinį, tačiau Gyventojų registre nėra duomenų, kad asmenys būtų išsituokę. Taip pat prašyme-paraiškoje pareiškėjas nepateikė duomenų apie gautą Vilniaus regiono apylinkės teismo Vilniaus rajono rūmų 2023-02-23 nutartį ir priteistą laikiną išlaikymą nepilnamečiams vaikams (paraiškos priede nepažymėjo piniginių lėšų, gautų vaikui išlaikyti (alimentų)). Tik buvo teismo nutartis dėl priteisto laikino išlaikymo nepilnamečiams vaikams. Taip pat lieka neaišku, ar minėta Teismo nutartis yra šalių vykdoma ir Pareiškėjas gauna priteistą laikiną išlaikymą nepilnamečiams, jei ne ar kreipėsi į antstolius dėl išieškojimo. Įstatymo 17 straipsnio numatyta, kad skiriant socialinę paramą, išskaitomos visų bendrai gyvenančių asmenų arba vieno gyvenančio asmens gaunamos pajamos. Straipsnyje yra detalios išvardintos visos asmens gaunamos pajamos, kurios turi būti nurodytos. Įstatymas įpareigoja Pareiškėją pateikti visas gaunamas pajamas, visų bendrai gyvenančių asmenų, kaip tai traktuoja Įstatymas. Seniūnijos duomenimis, Pareiškėjas nenurodė visų savo gautų pajamų, nenurodė pajamas gautas u darba Lietuvos Respublikos vyriausiojoje rinkimų komisijoje. Pabrėžtina, kad visi asmenys kreipiantis dėl kompensacijos turi atitikti Įstatymo 8 straipsnyje numatytą sąlygą. Kadangi Įstatymas bendrai gyvenančiais asmenimis įvardija ir sutuoktinius, tai laikytina, kad ir sutuoktinė turi atitikti minėtame Įstatyme numatytą sąlygą. Seniūnijos duomenimis pareiškėjo sutuoktinė nėra įsidarbinusi, savarankiškos veiklos nevykdo, Užimtumo tarnyboje nėra įsiregistravusi, tai yra neatitinka Įstatymo sąlygų. Įstatymo 23 straipsnis suteikia teisę savivaldybės administracijai, patikrinus asmenų gyvenimo sąlygas ir surašius buities ir gyvenimo sąlygų patikrinimo aktą, skirti socialinę pašalpą ar kompensacijas išimties tvarka bendrai gyvenantiems asmenims, tik šio straipsnio numatytais atvejais. Tačiau aukščiau aptariamas atvejis nėra numatytas Įstatymo normų. Pabrėžtina, jog pagal Įstatymo 21 straipsnio 4 dalį, kompensacijos skiriamos 3 mėnesiams nuo mėnesio, kurį bendrai gyvenantys asmenys arba vienas gyvenantis asmuo įgijo teisę į kompensacijas, pirmos dienos, tačiau ne daugiau kaip už 2 praėjusius mėnesius iki prašymo-paraiškos pateikimo mėnesio, jeigu bendrai gyvenantys asmenys arba vienas gyvenantis asmuo kreipimosi dėl kompensacijų ir sprendimo priėmimo metu, taip pat laikotarpiu, už kurį skiriamos kompensacijos, turėjo teisę gauti kompensacijas. Atsižvelgiant į minėtą teisinį reguliavimą savivaldybės administracija negalėtų pasiūlyti kreiptis dėl kompensacijos skyrimo išimties tvarka. Vadovaujantis Įstatymo nuostatomis, sprendimas neskirti šildymo kompensacijos buvo pagrįstas ir teisėtas (b. l. 17-18).

Skundas tenkintinas

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Seniūnijos 2023-04-17 pranešimo ir 2023-04-17 sprendimo Nr. 3317 pagrįstumo. Pažymėtina, jog Seniūnijos darbuotoja elektroniniu paštu patvirtino, jog Seniūnijos 2023-04-17 sprendimas Nr. 3317 nebuvo įteiktas pareiškėjui, todėl pareiškėjas šį sprendimą gavo Komisijai išsiuntus Seniūnijos atsiliepimą į skundą su priedais susipažinti. Pareiškėjas, susipažinęs su atsakovo pateiktas dokumentais patikslino skundo reikalavimą, be kita ko prašydamas panaikinti ir Seniūnijos 2023-04-17 sprendimą Nr. 3317.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas Rudaminos seniūnijai 2023-02-27 pateikė prašymą-paraišką būsto šildymo išlaidų kompensacijai gauti už laikotarpį 2022 m. spalio mėn. – 2023 m. kovo mėn. Nurodė, jog dėl kompensacijos kreipiasi pirmą kartą, per 3 paskutinius mėnesius iki kreipimosi mėnesio gavo pajamų, taip pat nurodė savo gyvenamosios vietos adresą – (*duomenys neskelbtini*) bei elektroninio pašto adresą – (*duomenys neskelbtini*). Skiltyje „Pildo savivaldybės administracijos darbuotojas“ nurodyta, jog prašymui suteiktas Nr. 3317, gautas 2023-02-27, pateikti visi reikalingi dokumentai. Prie pridėdamų dokumentų pareiškėjas nurodė, jog yra asmuo, vienas auginantis vaikus bei pridėjo jų duomenis – apie sutuoktinį duomenų nepateikė (b. l.4-5).

Seniūnija 2023-04-17 sprendimu dėl teisės į būsto šildymo, karšto vandens išlaidų kompensacijos Nr. 3317, vadovaudamasi Įstatymu ir Tvarkos aprašu, įvertinusi gyventojų prašyme-paraiškoje piniginei socialinei paramai gauti pateiktą ir iš valstybės ir Žinybinių registrų bei valstybės informacinių sistemų gautą informaciją, nustatė, kad teisės į būsto šildymo, karšto vandens išlaidų kompensacijas nuo 2022-10-01 iki 2023-03-31 pagal deklaruotos gyvenamosios vietos adresą - (*duomenys neskelbtini*) neturi šie bendrai gyvenantys asmenys (vienas gyvenantis asmuo): X. X. (sutuoktinis), X. A. (vaikas), X. B. (vaikas). Prašymas skirti būsto šildymo, karšto vandens išlaidų kompensacijas nepatenkintas vadovaujantis Įstatymo 20 straipsnio 6 dalimi (laiku nepateikti reikalingi dokumentai) (b. l. 26).

Seniūnija pranešimu „Dėl teisės į būsto šildymo, karšto vandens išlaidų kompensacijas“ pareiškėjui nurodė, kad vadovaujantis Įstatymu, pagal pareiškėjo 2023-02-27 pateiktą prašymą – paraišką Nr. 3317 piniginei socialiniam paramai gauti 2023-04-17 sprendimu Nr. 3317 nustatyta, kad pareiškėjas (bendrai gyvenantys asmenys) neturi teisės į būsto šildymo, karšto vandens išlaidų kompensacijas už laikotarpį nuo 2022-10-01 iki 2023-03-31. Pažymėjo, kad pareiškėjo prašymas nepatenkintas vadovaujantis Įstatymo 20 straipsnio 6 dalimi (laiku nepateikti reikalingi dokumentai) (b. l. 7).

Įstatymo 20 straipsnio 6 dalyje įtvirtinta, kad Savivaldybės administracija gautą prašymą-paraišką piniginei socialinei paramai gauti užregistruoja prašymo-paraiškos pateikimo dieną ir prašymą-paraišką pateikusiam asmeniui įteikia informacinį lapelį. *Jeigu pateikti ne visi reikiami dokumentai, informacija apie trūkstamus dokumentus įrašoma į informacinį lapelį.* Piniginei socialinei paramai gauti trūkstami dokumentai pateikiami ne vėliau kaip per mėnesį nuo prašymo-paraiškos pateikimo dienos, išskyrus atvejus, kai pajamos piniginei socialinei paramai gauti apskaičiuojamos šio įstatymo 18 straipsnio 1 dalies 2 punkte nustatyta tvarka. Kai pajamos piniginei socialinei paramai gauti apskaičiuojamos šio įstatymo 18 straipsnio 1 dalies 2 punkte nustatyta tvarka, piniginei socialinei paramai gauti trūkstami dokumentai pateikiami ne vėliau kaip per 2 mėnesius nuo prašymo-paraiškos pateikimo dienos. Jeigu asmuo nustatytu laiku nepateikia trūkstamų dokumentų, savivaldybės administracija per 5 darbo dienas priima sprendimą neteikti piniginės socialinės paramos ir asmeniui grąžina jo pateiktus dokumentus.

Pažymėtina, jog Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) imperatyvios nuostatos įpareigoja viešojo administravimo subjektą priimti išsamų bei motyvuotą sprendimą. VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje nurodyta, jog administraciniame sprendime, be kita ko turi būti nurodyta: administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės (5 punktas); administracinio sprendimo motyvai (6 punktas); administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką (7 punktas).

Pagal suformuotą administracinių teismų praktiką, gero administravimo principas reikalauja, kad valstybės institucijos, priimdamos administracinius sprendimus, veiktų rūpestingai ir atidžiai, taip pat užtikrintų, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų. Šis principas, be kita ko, suponuoja viešojo administravimo subjekto pareigą pateikti suinteresuotam asmeniui objektyvią ir teisingą informaciją jį dominančiu klausimu (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2017-10-31 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-5023-624/2017, 18 punktas*). Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas savo jurisprudencijoje yra konstatavęs, kad VAĮ 8 (pagal galiojančią redakciją VAĮ 10 straipsnis) straipsnio nuostatos reiškia, jog akte turi būti nurodomi pagrindiniai

faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų reikalavimų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2009-03-27 nutartį administracinėje byloje Nr. A756-420/2009, 2010-12-08 nutartį administracinėje byloje Nr. A756-686/2010, 2015-10-06 nutartį administracinėje byloje Nr. A-3061-858/2015). Tikrinant viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą bendrine prasme VAĮ 8 straipsnio 1 dalies aspektu turi būti nustatyta, ar asmuo, kuriam adresuotas aktas, iš esmės galėjo ir turėjo suvokti (suprasti) priimto sprendimo faktinius ir teisinius pagrindus, jo priėmimo motyvus. Tokių aplinkybių konstatavimas (galėjo ir turėjo suprasti) įgalintų nepripažinti VAĮ 8 straipsnio 1 dalies reikalavimų pažeidimo arba esamus trūkumus, nepaneigiančius priimtino sprendimo esmės suvokimo, vertinti kaip neesminius, nesudarančius savarankiško ir pakankamo pagrindo ginčijamą sprendimą pripažinti neteisėtu bei jį panaikinti (žr. pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013-05-21 nutartį administracinėje byloje Nr. A556-990/2013, 2021-10-06 nutartį administracinėje byloje Nr. A-2422-602/2021).

Bylos duomenimis nustatyta, jog pareiškėjui pateikus 2023-02-27 prašymą-paraišką dėl kompensacijos, prašymo 4 lape seniūnijos darbuotojos pažymėta, jog pareiškėjas pateikė visus reikalingus dokumentus (b. l. 39). Komisijos vertinimu pareiškėjas neturėjo pareigos pateikti papildomų ar kitų dokumentų, todėl ginčijamas 2023-04-17 atsakymas (sprendimas) motyvuojamas Įstatymo 20 straipsnio 6 dalimi, kad pareiškėjas pateikė ne visus reikalingus dokumentus, pareiškėjas yra klaidinantis, minėtame atsakyme pateikta prieštaringa informacija.

Komisija atsižvelgdama į tai kas išdėstyta, daro išvadą, jog ginčijamas atsakymas (sprendimas) dėl pareiškėjo 2023-02-27 prašymo yra neišsamus, klaidinantis, prieštaraujantis faktinėmis aplinkybėmis bei nemotyvuotas, todėl Seniūnijos 2023-04-17 atsakymas (sprendimas) yra naikintinas kaip nepagrįstas.

Atsižvelgdama į tai kas išdėstyta aukščiau bei vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminių administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 2, 3 punktu ir 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjo X. X. skundą tenkinti.

Panaikinti Vilniaus rajono savivaldybės administracijos Medininkų seniūnijos 2023-04-17 atsakymą (sprendimą) „Dėl teisės į būsto šildymo, karšto vandens išlaidų kompensacijas“.

Panaikinti Vilniaus rajono savivaldybės administracijos Medininkų seniūnijos 2023-04-17 sprendimu dėl teisės į būsto šildymo, karšto vandens išlaidų kompensacijos Nr. 3317.

Įpareigoti Vilniaus rajono savivaldybės administracijos Medininkų seniūniją pareiškėjo pateiktą 2023-02-27 prašymą-paraišką būsto šildymo išlaidų kompensacijai gauti už laikotarpį 2022 m. spalio mėn. – 2023 m. kovo mėn.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui Administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Žydrūnas Plytnikas

Komisijos nariai

Remigijus Kalašnykas

Inga Lipnickienė

Mindaugas Siaurys

