



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2023 m. lapkričio 17 d. Nr. 21RE2-174 (AG2-143/16-2023)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Evaldo Ambrozaičio, Vilijos Astrauskienės, Lauros Bernikienės (pranešėja ir posėdžio pirmininkė), sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjui X. Y., atsakovo (duomenys neskelbtini) savivaldybės mero atstovei Z. Y.,

2023 m. lapkričio 15 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. patikslintą skundą atsakovui (duomenys neskelbtini) savivaldybės merui dėl (duomenys neskelbtini) savivaldybės mero 2023 m. rugpjūčio 29 d. rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl skundo nagrinėjimo“ ir 2023 m. rugsėjo 12 d. rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl informacijos pateikimo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

2023 m. spalio 24 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) (b. l. 29–30) Komisijoje buvo priimtas nagrinėti pareiškėjo patikslintas skundas atsakovui (duomenys neskelbtini) savivaldybės merui, kuriuo pareiškėjas prašo panaikinti (duomenys neskelbtini) savivaldybės mero 2023 m. rugpjūčio 29 d. raštą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl skundo nagrinėjimo“ (toliau – ir Raštas Nr. 1) ir 2023 m. rugsėjo 12 d. raštą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl informacijos pateikimo“ (toliau – ir Raštas Nr. 2) ir įpareigoti priimti tinkamus sprendimus (b. l. 24, 13–17).

Patikslintame skunde pareiškėjas nurodo, kad 2023 m. rugpjūčio 3 d. pateikė skundą atsakovui dėl (duomenys neskelbtini) savivaldybės administracijos Civilinės saugos ir viešosios tvarkos pareigūnų šališkumo ir piktnaudžiavimo tarnybine padėtimi. 2023 m. rugpjūčio 29 d. gavo Raštą Nr. 1, su kuriuo nesutinka. Teigia, kad minėtas atsakymas yra niekinis, kadangi atsakymą pateikė, pareiškėjo manymu, suinteresuotas asmuo, kuris galimai tyrė savo pačio priimtą sprendimą. Taip pat nurodo, kad pareiškėją norėjo nubausti dėl klausomos muzikos, vadovaujantis kaimynų parodymais, neatlikus triukšmo lygio matavimų, kas prieštarauja teisinei praktikai. Mano, jog pareigūnai, rinkdami informaciją, viršijo savo įgaliojimus. Pareigūnų pateiktuose raštuose buvo nurodyta neteisinga Raštų apskundimo tvarka, taip buvo pažeista pareiškėjo teisė apskusti pareigūnų darbą bei pažeistas Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 5 dalies 7 punktą. Rašte Nr. 2 atsakovas nurodo, kad pareiškėjas nėra proceso šalis, todėl negali susipažinti su bylos medžiaga, tačiau nenurodo, kokiais įstatymo straipsniais vadovaujasi. Pareiškėjas teigia, kad buvo apklaustas kaip įtariamasis, todėl turi teisę susipažinti su bylos medžiaga, taip pat nurodė, kad nori surašyti skundą dėl melagingų kaltinimų, o nepateikus tyrimo medžiagos, pareiškėjas negali tinkamai surašyti skundo.

Pareiškėjas Komisijos posėdžio metu prašė tenkinti patikslintą skundą jame ir posėdžio metu išsakytų argumentų pagrindu.

Atsakovas 2023 m. lapkričio 10 d. Komisijai pateikė atsiliepiamą (b. l. 41–45), kuriuo prašo pareiškėjo patikslintą skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime nurodo, atsižvelgiant į tai, kad 2023 m. rugpjūčio 3 d. pareiškėjo skundu (toliau – ir Skundas) buvo skundžiami (duomenys neskelbtini) savivaldybės administracijos Civilinės saugos ir viešosios tvarkos skyriaus (toliau – Skyrius) specialistų veiksmai, Skundo aplinkybės buvo pavesta išsiaiškinti Skyriaus vedėjai A. Y., kuri pagal Civilinės saugos ir viešosios tvarkos skyriaus vedėjo pareigybės aprašymo, patvirtinto (duomenys neskelbtini) savivaldybės administracijos 2020 m. birželio 30 d. įsakymu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl (duomenys neskelbtini) savivaldybės administracijos Civilinės saugos ir viešosios tvarkos skyriaus valstybės tarnautojų pareigybių aprašymų patvirtinimo“, 23 punktą valdo struktūrinio padalinio žmogiškuosius išteklius teisės aktų nustatyta tvarka. Atsakovas pažymi, kad nepagrįsti skundo Komisijai argumentai, jog A. Y. „tyrė pačios padarytą veiklą, tai bet koku atveju yra sprendimas šališkas“. Skyriaus vedėja nedalyvavo skundų tyrime ir jokių sprendimų, susijusių su skundų tyrimais, nepriėmė, išskyrus tai, kad dokumentų valdymo sistemoje nukreipė skundus tirti konkrečiam, pavaldžiam darbuotojui. Atsakymus pareiškėjui pasirašė atsakovas. Valstybės tarnautojo šališkumas gali būti konstatuotas tik nustatius konkrečias aplinkybes, leidžiančias spręsti apie valstybės tarnautojo suinteresuotumą išspręsti klausimą palankiai vienai iš šalių. Pažymi, jog Skyriaus valstybės tarnautojai vykdė jiems pavestas atlikti funkcijas, neturėdami suinteresuotumo ar palankumo skundus teikusiu asmenų atžvilgiu. Rašte Nr. 1 pareiškėjui detalai pateikta informacija apie Skyriaus specialistų atliktus veiksmus bei vykdomos veiklos pagrįstumą, išsamiai ir motyvuotai atsakyta į kiekvieną pareiškėjo Skunde pateiktą klausimą.

Atkreipia dėmesį, jog vietovėje, kurioje gyvena B., C. Y. ir pareiškėjas su šeima, tarp kurių eilę metų kartoja įvairaus pobūdžio konfliktinės situacijos, artimiausi kaimynai gyvena adresais (duomenys neskelbtini), kurių pagalba pasitelkiama, siekiant išsiaiškinti vieno ar kito įvykio faktines aplinkybes. Skyriaus specialistų, tiriančių skundus ar atliekančių administracinės bylos tyrimą, prašymas ar pasiūlymas šalia gyvenantiems asmenims pateikti paaiškinimą apie jų žinomas, su skundu susijusias aplinkybes, negali būti laikomas įtakos darymu.

Paaiškina, kad Skyriaus vyr. specialistės D. Y. ir E. Y., tirdamos B., C. Y. ir pareiškėjo skundų aplinkybes, vykdė savo tarnybines funkcijas, neperžengdamos suteiktų įgaliojimų ribų. Buvo atliktas B., C. Y. skunde nurodytų aplinkybių tyrimas, vertinti ir rinkti liudytojų parodymai, apklausiant kaimynus ir buvo atliktas pareiškėjo skundo aplinkybių dėl B., C. Y. vedžiojamų šunų be pavadėlio tyrimas, apklausiant tuos pačius kaimynus. Abiem atvejais, nevertinant skundus pateikusiu asmenų, valstybės tarnautojai aiškinosi pateiktą nusiskundimų faktines aplinkybes, vertino situacijas dėl administracinių poveikio priemonių taikymo.

Atsiliepime taip pat nurodoma, jog išnagrinėjus B. ir C. Y. 2023 m. birželio 29 d. peticiją (reg. Nr. (duomenys neskelbtini)) dėl kaimynų X. Y. ir F. Y. garsiai leidžiamos muzikos, 2023 m. liepos 17 d. buvo priimtas nutarimas nutraukti (nepradėti) administracinio nusižengimo bylos teiseną. Tikslinant skundo (peticijos) aplinkybes negauta objektyvių duomenų, patvirtinančių, kad grojimas garsiniais aparatais (duomenys neskelbtini) ir aplinkinėse viešosiose vietose trikdytų asmenų ramybę, poilsį ar darbą ir taip būtų pažeistas Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ir ANK) 488 straipsnis. Administracinė teiseną nutraukta (nepradėta), nes nepasitvirtino skundžiamas faktas – pažeidimas nebuvo nustatytas, todėl tyrimo metu nesiaiškinta, kas klausėsi muzikos – X. Y., F. Y. ar kiti asmenys. Prieš pareiškėją administracinė teiseną nebuvo pradėta.

Pažymi, jog Rašte Nr. 2 pareiškėjui buvo pateikta informacija apie tai, jog prieš jį administracinė teiseną nepradėta, jog jis nėra proceso šalis, kuriai pagal ANK suteikiama teisė susipažinti su bylos medžiaga. Dėl šios priežasties visiškai nepagrįsti skundo Komisijai motyvai dėl Rašto Nr. 2 panaikinimo.

Dėl pareiškėjo nurodytų argumentų, jog skundas dėl pareigūnų neveikimo ir šališkumo turėjo būti perduotas kompetentingai institucijai, paaiškina, kad buvo įvertinta tai, kad skundžiami buvo Savivaldybės administracijos Skyriaus specialistų veiksmai, todėl nebuvo jokio pagrindo skundą persiųsti kitai institucijai. Atsakovui gavus skundą dėl galimo valstybės tarnautojų neveikimo bei šališkumo, skundas buvo nukreiptas (duomenys neskelbtini) savivaldybės administracijos direktoriui, kuris pavedė Skyriaus vedėjai išnagrinėti skundą ir pateikti atsakymą. Paaiškina, jog pareiškėjo 2023 m. rugpjūčio 3 d. skundas „Dėl viešosios tvarkos darbuotojų šališkumo ir piktnaudžiavimo tarnybine padėtimi“ buvo tiriamas pagal VAI, todėl ir apskundimo tvarka buvo

nurodyta pagal VAĮ, o ne pagal ANK. Teigia, kad Raštuose Nr. 1 ir Nr. 2 nurodyta teisinga apskundimo tarka, kurios nurodymą reglamentuoja VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 7 punktas.

Mano, kad atsakant į pareiškėjo skundą dėl valstybės tarnautojų galimo šališkumo ir piktnaudžiavimo tarnybine padėtimi bei į prašymą pateikti informaciją, kas ir kada buvo išaiškinta Y. dėl pareiškėjo klausomos muzikos, buvo pateikti atsakymai, pagrįsti objektyviais duomenimis (faktais) (pateikta detali informacija apie Skyriaus specialistų veiksmus, faktinės aptariamų veiksmų aplinkybės, kaimynų paaiškinimai ir kt.) bei nurodytas informacijos nepateikimo pagrindas, t. y. pagrindimas teisės aktų normomis (ANK nuostatos), o taikoma poveikio priemonė (nepateikta prašoma tirtos veikos medžiaga) motyvuota.

Posėdžio metu atsakovo atstovė prašė atmesti pareiškėjo patikslintą skundą atsiliepime ir posėdžio metu išsakytų argumentų pagrindu.

Patikslintas skundas dalyje atmestinas, kitoje dalyje byla nutrauktina.

Nagrinėjamas administracinis ginčas kilo dėl (duomenys neskelbtini) savivaldybės mero 2023 m. rugpjūčio 29 d. rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl skundo nagrinėjimo“ (minėta, toliau – ir Raštas Nr. 1) ir 2023 m. rugsėjo 12 d. rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl informacijos pateikimo“ (minėta, toliau – ir Raštas Nr. 2) teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – ir VAĮ), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės (toliau – ir Taisyklės), patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2022 m. rugsėjo 3 d. nutarimo Nr. 890 redakcija) ir kiti teisės aktai.

Dėl Rašto Nr. 1 teisėtumo

Bylos duomenimis nustatyta, jog pareiškėjas 2023 m. rugpjūčio 3 d. kreipėsi į atsakovą su skundu, reg. Nr. (duomenys neskelbtini), „Dėl viešosios tvarkos darbuotojų šališkumo ir piktnaudžiavimo tarnybine padėtimi“ (toliau – ir Skundas, b. l. 25–26). Šiame Skunde nurodė, kad vadovaudamasis VAĮ 14 straipsniu, nori apskusti Civilinės saugos ir viešosios tvarkos skyriaus darbuotojus. Paaiškino, jog 2023 m. liepos 5 d. Skyriaus darbuotojos atvyko į pareiškėjo namus pagal Y. skundą dėl pareiškėjo garsiai klausomos muzikos dienos metu. Nurodė aplinkybes apie 2023 m. liepos 5 d. pareiškėjo surašytą skundą dėl Y. šunų paleidinėjimo be pavadėlio. Pažymėjo, jog 2023 m. rugpjūčio 1 d. pareiškėjas gavo atsakymą Nr. (duomenys neskelbtini), kuriame nurodoma, kad teisena nutraukiama. Pareiškėjas mano, kad pareigūnai šališki ir piktnaudžiavo tarnybine padėtimi. Skunde paaiškino, kad muzikos draudžiama klausytis tik nakties metu, pareigūnai gali tirti skundus dėl nuo 19 val. vakaro ir tik gyvenamose patalpose klausomos muzikos. Nurodė, kad apklausdami (duomenys neskelbtini) namų gyventojus, pareigūnai jiems siekė daryti įtaką. Pagal pareiškėjo 2023 m. liepos 5 d. skundą apklausti (duomenys neskelbtini) gyventojai patvirtino, kad šunys yra paleidinėjami be pavadėlio, o Skyriaus darbuotojos dėl to pradėjo pareiškėją kaltinti melavimu. Pareiškėjo manymu, jo skundo nagrinėjimas buvo vilkinamas, veiksmai atlikinėjami terminui baigiantis. Prašė išsiaiškinti ir bausti. Taip pat pareiškėjas nurodė, jog siekė gauti Y. skundo tyrimo medžiagą, tačiau jam buvo nurodyta, jog byloje dėl pareiškėjo kieme leidžiamos muzikos priimtas nutarimas nutraukti teisena, bei tai, kad pareiškėjas nėra proceso šalis, kuriai suteikiama teisė susipažinti su bylos medžiaga, su kuo pareiškėjas nesutinka.

Išnagrinėjęs Skundą, atsakovas pareiškėjui atsakė skundžiamu Raštu Nr. 1 (b. l. 46–48), kuriame nurodė, jog (duomenys neskelbtini) savivaldybė (toliau – ir Savivaldybė) 2023 m. rugpjūčio 3 d. (reg. Nr. (duomenys neskelbtini)) gavo pareiškėjo skundą dėl galimai viešosios tvarkos darbuotojų šališkumo ir piktnaudžiavimo, reaguojant ir atliekant patikrinimus 2023 m. liepos 3 d. ir 2023 m. liepos 5 d. pagal pareiškėjo kaimynų B., C. Y. gautą 2023 m. birželio 29 d. skundą dėl pareiškėjo kieme nuolat garsiai leidžiamos muzikos, kuri kelia triukšmą pareiškėjų gyvenamojoje vietoje ir viešojoje vietoje. Informavo, kad Savivaldybės administracijos Civilinės saugos ir viešosios tvarkos skyriaus vyr. specialistės D. Y. ir E. Y. 2023 m. liepos 5 d., vykdydamos pareigybines funkcijas, vadovaudamosi VAĮ bei Taisyklėmis, vyko surinkti faktinių aplinkybių administracinės procedūros sprendimui priimti. Rašte Nr. 1 paaiškinta, kad vyr. specialistės, atlikdamos B., C. Y. skunde nurodytą aplinkybių tyrimą, vertino ir rinko liudytojų parodymus, apklausdamos kitus kaimynus, siekiant visapusiškai įvertinti triukšmo buvimo faktą ir kiek jis kelia problemų aplinkiniams gyventojams. Jos rinko liudytojų, t. y.

kaimynų, gyvenančių (duomenys neskelbtini), parodymus ir užsuko pasiteirauti pareiškėjo nuomonės, nelaikydamos pareiškėjo įtariamuoju ar kaltinamuoju. Negavus objektyvių duomenų, kad muzikos garsų keliamas triukšmas dienos metu trikdo kaimynų rimtį, vadovaujantis ANK 565¹ straipsnio 1 dalies 1 punktu, 2023 m. liepos 31 d. buvo priimtas nutarimas nutraukti administracinio nusižengimo bylos teiseną.

Rašto Nr. 1 turinys patvirtina, jog pareiškėjui papunkčiui atsakyta į Skunde pateiktus klausimus dėl viešosios tvarkos darbuotojų šališkumo ir piktnaudžiavimo, iš esmės paaiškinant darbuotojų atliktus procesinius veiksmus, padarant išvadą, jog darbuotojai tyrimą atliko nešališkai, nepiktnaudžiavo tarnybine padėtimi.

Pareiškėjas nesutinka su Rašte Nr. 1 padarytomis išvadomis, reikšdamas pretenzijas dėl netinkamai atliktų atsakovės darbuotojų procesinių veiksmų, tiriant tiek pareiškėjo 2023 m. liepos 5 d. skundą, tiek Y. 2023 m. birželio 29 d. pretenziją, prašo jį panaikinti ir dėl netinkamai nurodytos apskundimo tvarkos.

Sprendžiant dėl Rašto teisėtumo vertintinas tarp šalių susiklosčiusių teisinių santykių pobūdis. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – ir LVAT) yra išaiškinęs, kad institucijos pagal savo vykdomų funkcijų pobūdį gali veikti tiek kaip viešojo administravimo, tiek kaip administracinio nusižengimo tyrimo subjektai (žr. pvz. LVAT 2021 m. birželio 2 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-2217-629/2021 ir kt.). Kadangi Komisijai pagal kompetenciją priskirta nagrinėti bylas dėl teritorinių valstybinio administravimo subjektų ir savivaldybių administravimo subjektų, esančių jų veiklos teritorijoje, priimtų individualių administracinių aktų ir veiksmų (neveikimo) teisėtumo, taip pat šių subjektų vilkinimo atlikti jų kompetencijai priskirtus veiksmus (Ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – ir IAGNTĮ) 5 straipsnio 2 dalis), šioje byloje dėl Rašto Nr. 1 teisėtumo bus vertinami atsakovo veiksmai, atliekant viešojo administravimo funkcijas, tačiau nepasisakoma dėl darbuotojų veiksmų, tiriant galimai padarytus administracinius nusižengimus.

Vadovaujantis VAI 2 straipsniu, prašymas – tai su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (10 dalis), skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (12 dalis). Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles (VAI 11 straipsnio 1 dalis). Asmens kreipimosi į viešojo administravimo subjektą forma nustatoma, atsižvelgiant (vertinant) į tokio kreipimosi turinį, o ne jo pavadinimą (žr., pvz., LVAT 2014 m. vasario 17 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁶⁶²-494/2014; 2021 m. spalio 20 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-2490-602/2021 ir kt.). VAI 11 straipsnio 1 dalies nuostata, kad prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės tvirtina Vyriausybė, įgyvendinta Taisyklėmis. Asmenų prašymai nagrinėjami Taisyklių nustatyta tvarka. Pagal Taisyklių 45 punktą, į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: 45.1. į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš Viešojo administravimo įstatymo 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti; 45.2. į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualių klausimų atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti; 45.3. į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAI 13 straipsnyje nustatyta tvarka; 45.4. į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma.

Komisija, įvertinusi Skundo turinį, jame suformuluotus reikalavimus, sprendžia, jog jis laikytinas prašymu, į kurį atsakymas turėjo būti pateiktas pagal Taisyklių 45.4 punktą.

2023 m. rugpjūčio 3 d. pareiškėjo atsakovui teikto Skundo turinys patvirtina, jog pareiškėjas pateikė pretenzijas dėl atsakovo darbuotojų veiksmų, tiriant B., C. Y. skundą dėl jo garsiai klausomos muzikos (pagal bylos medžiagą – Y. peticija, b. l. 61–63) ir jo 2023 m. liepos 5 d. skundą dėl B., C. Y. vedžiojamų be pavardėlio šunų (b. l. 53–54), nurodydamas, jog jie buvo šališki, piktnaudžiavo tarnybine padėtimi. Skundu buvo prašoma išsiaiškinti situaciją ir bausti darbuotojus, galimai veikusius šališkai ir piktnaudžiavusius tarnybine padėtimi. Skunde taip pat pakartotinai išreikštas pageidavimas gauti B., C. Y. skundo visą tyrimo medžiagą, motyvuojant tuo, kad jis buvo apklaustas kaip įtariamasis ir turi teisę susipažinti su tyrimo medžiaga.

Iš atsiliepime pateiktų bei atsakovo atstovės posėdžio metu išsakytų paaiškinimų nustatyta, kad dėl to, jog pareiškėjo Skundu buvo skundžiami (duomenys neskelbtini) savivaldybės administracijos Civilinės saugos ir viešosios tvarkos skyriaus specialistų veiksmai, Skundo aplinkybės buvo pavesta išsiaiškinti Skyriaus vedėjai A. Y. Pagal byloje pateiktą Civilinės saugos ir viešosios tvarkos skyriaus vedėjo pareigybės aprašymo, patvirtinto (duomenys neskelbtini) savivaldybės administracijos 2020 m. birželio 30 d. įsakymu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl (duomenys neskelbtini) savivaldybės administracijos Civilinės saugos ir viešosios tvarkos skyriaus valstybės tarnautojų pareigybių aprašymų patvirtinimo“, 23 punktą, minėta Skyriaus vedėja valdo struktūrinio padalinio žmogiškuosius išteklius teisės aktų nustatyta tvarka (b. l. 51–52).

Bylos medžiaga patvirtina, jog pati Skyriaus vedėja skundų tyrime nedalyvavo ir jokių sprendimų, susijusių su skundų tyrimais, nepriėmė, išskyrus tai, kad dokumentų valdymo sistemoje nukreipė skundus tirti konkrečiam, pavaldžiam darbuotojui, todėl pareiškėjo Skundo Komisijai argumentai, jog A. Y. tyrė pačios padarytą veiklą, tai bet kokių atveju yra sprendimas šališkas, yra nepagrįsti.

Pareiškėjas kelia klausimą dėl specialistų, atlikusių tyrimus, šališkumo. Nustatyta, jog pareiškėjas jokio nušalinimo administracinės procedūros metu minėtai vedėjai nereiškė.

VAĮ 24 straipsnio 1 dalis numato, jog pareigūnas, valstybės tarnautojas, kitas įstatymų nustatytą specialų statusą turintis fizinis asmuo ar darbuotojas nusišalina pats arba turi būti nušalintas nuo dalyvavimo administracinėje procedūroje, jeigu: 1) pareigūnas, valstybės tarnautojas, kitas įstatymų nustatytą specialų statusą turintis fizinis asmuo ar darbuotojas yra asmens, dėl kurio galimai pažeistų teisių ar teisėtų interesų pradėta administracinė procedūra arba dėl kurio veiksmų galimai yra pažeistos šio asmens teisės, arba asmens, kuris su skundu kreipėsi dėl kito asmens galimo teisių ar teisėtų interesų pažeidimo, artimasis giminaitis (kaip tai apibrėžta Lietuvos Respublikos civiliniame kodekse), svainis ar sugyventinis, įstatymų nustatyta tvarka įregistravęs partnerystę; 2) tarp pareigūno, valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens ar darbuotojo ir asmens, dėl kurio galimai pažeistų teisių ir teisėtų interesų pradėta administracinė procedūra arba dėl kurio veiksmų galimai pažeistos tokio asmens teisės, yra tiesioginio pavaldumo santykiai; 3) pareigūno, valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens ar darbuotojo nešališkumu pagrįstai abejojama dėl kokių nors kitų priežasčių, galinčių sukelti viešųjų ir privačių interesų konfliktą.

Byloje nėra duomenų, jog būtų nustatytos minėtos aplinkybės, rodančios, kad tyrimus atlikę specialistai galėjo būti šališki. Tokių duomenų pareiškėjas taip pat nepateikė, todėl pareiškėjo teiginiai dėl specialistų šališkumo laikytini nepagrįstais. Šiame kontekste Komisija primena, jog administracinio nusižengimo tyrimas, pareigūnų procesinių veiksmų atlikimas, nepriskirtinas Komisijos kompetencijai, todėl šiuo aspektu patikslinto skundo ir posėdžio metu išsakyti pareiškėjo argumentai dėl aplinkybių nustatytų, atliekant tyrimus, susijusių su administraciniais nusižengimais, taip pat dėl procedūros, neanalizuojami ir dėl jų nepasisakoma.

Įvertinus byloje pateiktus duomenis, matyti, kad visi veiksmai nagrinėjant skundus tiek dėl pareiškėjo garsiai leidžiamos muzikos, tiek dėl pareiškėjo kaimynų vedžiojamų šunų be pavadėlio, buvo atliekami taikant ANK nuostatas, kadangi buvo priimti nutarimai nutraukti (nepradėti) administracinių nusižengimų teiseną šių skundų atžvilgiu (b. l. 58–60, 64–65). Komisija nesprendžia ginčų, kurie nepriskirtini Komisijos kompetencijai, t. y. Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ir ABTĮ) 18 straipsnyje (bylų, priskirtų Konstitucinio Teismo kompetencijai, bendrosios kompetencijos arba kitiems specializuotiems teismams, taip pat netiria prokurorų, ikiteisminio tyrimo pareigūnų procesinių veiksmų, susijusių su teisingumo vykdymu ar bylos tyrimu), 20 straipsnio 2, 3, 4 dalyse ir 21 straipsnio 1 ir 3 dalyse nurodytų administracinių ginčų (bylų), taip pat administracinių ginčų, kuriems nagrinėti įstatymai nustato kitokią ikiteisminio ginčų nagrinėjimo tvarką (IAGNTĮ 5 straipsnio 3 dalis), tame tarpe ir bylų, susijusių su administraciniais nusižengimais.

Komisija akcentuoja, kad skundžiamas Raštas yra individualus administracinis aktas. LVAT savo jurisprudencijoje yra konstatavęs, kad VAĮ 8 straipsnio (pagal aktualią įstatymo redakciją 10 straipsnio) nuostatos reiškia, jog akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą, motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo

veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (LVAT 2015 m. lapkričio 10 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1132-552/2015). LVAT laikosi pozicijos, kad VAĮ 8 straipsnio 1 dalimi (pagal aktualią įstatymo redakciją 10 straipsnio 5 dalimi) iš esmės yra siekiama užtikrinti, jog asmeniui, dėl kurio yra priimtas atitinkamas individualus administracinis aktas, būtų žinomi šio akto priėmimo teisinis bei faktinis pagrindai, motyvai (LVAT 2019 m. spalio 9 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. eA-1018-822/2019).

Komisija, įvertinusi skundžiamo Rašto Nr. 1 turinį, sprendžia, jog juo pareiškėjui buvo papunkčiui atsakyta į Skunde keliamus klausimus ir teiginius, paaiškinta apie atliktus administracinių nusižengimų tyrimus, apie specialistų atliktus veiksmus, atliekant tyrimus dėl galimai padarytų administracinių nusižengimų. Kiek tai susiję su pareigūnų nubaudimu, pažymėtina, jog LVAT praktikoje yra konstatuota, jog asmenys, inicijavę tarnybinio patikrinimo atlikimą, pagal bendruosius gero administravimo principus įgyja teisę tik būti tinkamai informuoti apie konkretaus tarnybinio patikrinimo rezultatus (žr. pvz. LVAT 2016 m. sausio 27 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS-98-602/2016). Nors šiuo atveju konkrečiai pareiškėjas Skunde neprašė inicijuoti darbuotojų atžvilgiu tarnybinio nusižengimo tyrimo, tačiau Rašte Nr. 1 išsamiai pareiškėjui nurodyta, jog darbuotojai atliko veiksmus pagal teisės aktuose nustatytą teisinį reguliavimą, todėl pareiškėjas turėjo ir galėjo suprasti, kad tarnybinis nusižengimas nėra pradėtas, šališkumo ir galimo piktnaudžiavimo tarnybine padėtimi faktas nenustatytas. Todėl pareiškėjo teisė būti informuotam nebuvo pažeista, jis gavo išsamų atsakymą į jo keliamus klausimus ir teiginius, Rašte Nr. 1 nurodyta tinkama jo apskundimo tvarka. Skundas buvo nagrinėjamas pagal VAĮ ir Taisyklių nuostatas ir laisva forma pateikto atsakymo nėra pagrindo vertinti kaip neišsamaus. Tai, kad pareiškėjas nepritaria atsakovo padarytomis išvadoms, Rašto Nr. 1 nedaro savaime nepakankamai išsamiu.

VAĮ 10 straipsnio 5 dalis numato, jog administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis ar kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 papunkčiai). Šios normos sietinos su viešojo administravimo subjekto veiklai keliamu įstatymo viršenybės principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektų veikla atitiktų VAĮ išdėstytus teisinius pagrindus, o administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (VAĮ 3 straipsnio 1 dalies 4 punktas). Viešojo administravimo subjektą išsamumo principas įpareigoja į prašymą ar skundą atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodant visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį (VAĮ 3 straipsnio 1 dalies 5 punktas).

Įvertinusi teises ir faktines aplinkybes, Komisija sprendžia, kad skundžiamas Raštas Nr. 1 atitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktų reikalavimus, įpareigojančius viešojo administravimo subjektus priimtame administraciniame sprendime nurodyti pagrindinius faktus, argumentus ir įrodymus, teisinį ir faktinį pagrindą, jame yra nurodyta jo apskundimo tvarka, Raštas Nr. 1 yra pasirašytas jį priėmusio subjekto, todėl jo naikinti nėra pagrindo. Kadangi Raštas Nr. 1 išnagrinėtas tinkamai, nėra pagrindo įpareigoti atsakovę pakartotinai nagrinėti Skundą ir priimti tinkamą sprendimą, todėl pareiškėjo skundas atmetamas šioje dalyje.

Dėl Rašto Nr. 2 teisėtumo

Nustatyta, jog pareiškėjas 2023 m. rugpjūčio 28 d. kreipėsi į atsakovą su prašymu, reg. Nr. (duomenys neskelbtini), pateikti informaciją, kas ir kada buvo išaiškinta Y. dėl pareiškėjo klausomos muzikos (b. l. 27).

Skundžiamu 2023 m. rugsėjo 12 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl informacijos pateikimo“ (b. l. 49–50) atsakovas pakartotinai informavo pareiškėją, kad administracinėje byloje pagal skundą dėl pareiškėjo kieme leidžiamos muzikos 2023 m. liepos 31 d. buvo priimtas nutarimas nutraukti (nepradėti) administracinio nusižengimo bylos teiseną pagal ANK 565¹ straipsnio 1 dalies 1 punktą. Šioje byloje pareiškėjas nebuvo proceso šalis, kuriai pagal ANK nuostatas suteikiama teisė susipažinti su bylos medžiaga, todėl negali pateikti informacijos apie administracinės bylos tyrimo aplinkybes. Iš esmės pareiškėjui buvo atsisakyti suteikti prašomą informaciją, nes jis nepatenka į subjektų ratą, turinčių teisę susipažinti su administracinio nusižengimo bylos teisenos metu surinkta medžiaga.

Komisija pažymi, kad kiekvienas suinteresuotas subjektas turi teisę įstatymų nustatyta tvarka kreiptis į teisumą, o teisės aktų nustatytais atvejais – į administracinių ginčų komisiją, kad būtų apginta

pažeista ar ginčijama jo teisė arba įstatymų saugomas interesas. Tačiau ši kiekvieno suinteresuoto subjekto teisė gali būti įgyvendinta tik įstatymų nustatyta tvarka.

Kaip minėta aukščiau, Komisijos kompetencija apibrėžta IAGNTĮ 5 straipsnio 2 dalyje. Komisija nesprenžia ginčų, kurie nepriskirtini Komisijos kompetencijai, t. y. ABTĮ 18 straipsnyje (bylų, priskirtų Konstitucinio Teismo kompetencijai, bendrosios kompetencijos arba kitiems specializuotiems teismams, taip pat netiria prokurorų, ikiteisminio tyrimo pareigūnų procesinių veiksmų, susijusių su teisingumo vykdymu ar bylos tyrimu), 20 straipsnio 2, 3, 4 dalyse ir 21 straipsnio 1 ir 3 dalyse nurodytų administracinių ginčų (bylų), taip pat administracinių ginčų, kuriems nagrinėti įstatymai nustato kitokią ikiteisminio ginčų nagrinėjimo tvarką (IAGNTĮ 5 straipsnio 3 dalis).

Spręstina, ar atsakovė, nagrinėdama pareiškėjo prašymą pateikti prašomą informaciją, ir priimdama Raštą Nr. 2, veikė kaip viešojo administravimo subjektas.

Iš byloje pateiktų duomenų matyti, jog pareiškėjas 2023 m. rugpjūčio 28 d. prašymu prašė pateikti informaciją, kas ir kada buvo išaiškinta pareiškėjo kaimynams dėl pareiškėjo klausomos muzikos. Pareiškėjui skundžiamu Raštu Nr. 2 buvo atsisakyta suteikti jo prašomą informaciją, kadangi jis nėra proceso šalis, remiantis ANK normomis.

Komisija sutinka, kad atsakovas yra viešojo administravimo subjektas, kuriam yra pavesta atlikti viešojo administravimo funkcijas ir priimti administracinius sprendimus, tačiau šiuo atveju skundžiamu Raštu Nr. 2 pareiškėjui buvo atsisakyta suteikti jo prašomą informaciją ne Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymo numatytais pagrindais, tačiau remiantis ANK normomis, t. y. pareiškėjas nėra proceso šalis, kuriai pagal ANK nuostatas suteikiama teisė susipažinti su bylos medžiaga.

Administracinio nusižengimo teiseną iš esmės yra reglamentuojama ANK normomis, kurios apibrėžia asmens patraukimo atsakomybėn, bylos iškėlimo, administracinio pažeidimo tyrimo, bylos nagrinėjimo ir kt. procedūras, taip pat teisenoje dalyvaujančius subjektus; administracinių teisės pažeidimų bylose priimamus sprendimus, jų įforminimą, apskundimą, vykdymą ir kt. Išdėstyti argumentai leidžia daryti išvadą, kad administracinių teisės pažeidimų teiseną ir joje dalyvaujantys subjektai nepatenka į viešojo administravimo sistemą (žr., pvz. LVAT 2003 m. gruodžio 15 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A4-689-03).

Nagrinėjamu atveju Komisija sprendžia, kad pareiškėjas kreipėsi į atsakovą su prašymu pateikti informaciją administracinio nusižengimo byloje. Įvertinus pareiškėjo patikslintame skunde suformuluotą reikalavimą, bylos šalių paaiškinimus, išdėstytus procesiniuose dokumentuose ir posėdžio metu, Komisija sprendžia, kad pareiškėjo patikslintame skunde keliamu reikalavimu siekiamos teisinės pasekmės siejamos ne su viešojo administravimo sritimi, o su veiksmiais administracinio nusižengimo teisenoje. Pareiškėjas siekia, jog Komisija vertintų, ar pagrįstai atsakovas pareiškėją įvertino kaip nepatenkantį į subjektų ratą, turinčių procesinę teisę administracinio nusižengimo teisenos metu susipažinti su bylos medžiaga.

Administracinių nusižengimų teisenoje pareigūnų atliekami veiksmai nėra viešasis administravimas, ši teiseną yra vykdoma ir jos metu procesiniai veiksmai atliekami pagal ANK, pagal kurį administracinėje teisenoje priimami sprendimai revizuojami bendrosios kompetencijos teisme (žr., pvz., Specialiosios teisėjų kolegijos 2014 m. rugpjūčio 1 d. nutartį teisingumo byloje Nr. T-85/2014, 2015 m. sausio 23 d. nutartį teisingumo byloje Nr. T-10/2015, 2016 m. birželio 21 d. nutartį teisingumo byloje Nr. T-30/2016, 2020 m. liepos 7 d. nutartį teisingumo byloje Nr. T-57/2020; Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2017 m. rugsėjo 6 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-549-822/2017, 2017 m. spalio 18 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-874-662/2017).

Vadovaujantis aptartu teisiniu reguliavimu ir įvertinant nustatytas aplinkybes, Komisija sprendžia, kad pareiškėjo reikalavimas dėl Rašto Nr. 2 yra išimtinai susijęs su atsakovo veiksmiais administracinio nusižengimo teisenoje pagal ANK nustatytas procesines teisės normas, todėl pareiškėjo skundo nagrinėjimas ir atsakovo veiksmų teisėtumo vertinimas nepatenka į Komisijos kompetenciją, nustatytą IAGNTĮ 5 straipsnyje.

IAGNTĮ 20 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatyta, kad administracinių ginčų komisija priima sprendimą nutraukti bylą, jeigu byla nepriskirtina administracinių ginčų komisijos kompetencijai.

Sutiktina su pareiškėjo pozicija, jog Rašte Nr. 2 neteisingai nurodyta jo apskundimo tvarka. Pažymėtina, kad remiantis teismų praktika, netinkamas apskundimo tvarkos nurodymas gali būti

svarbia priežastimi sprendžiant klausimą dėl skundo padavimo termino atnaujinimo. Todėl pareiškėjas turi teisę kreiptis į bendrosios kompetencijos teismą.

Kadangi Rašto Nr. 2 teisėtumo vertinimas nepriskirtinas Komisijos kompetencijai, byla dalyje dėl Rašto Nr. 2 panaikinimo nutrauktina (IAGNTĮ 20 straipsnio 2 dalies 1 punktą).

Išvestiniu patikslinto skundo reikalavimu pareiškėjas prašo įpareigoti atsakovą priimti tinkamus sprendimus. LVAT yra pažymėjęs, kad teismas (šiuo atveju Komisija) nėra viešojo administravimo institucija ir neatlieka viešojo administravimo atitinkamoje srityje, dėl ko negali įpareigoti viešojo administravimo subjekto priimti konkretaus turinio administracinį sprendimą, o gali tik pavesti iš naujo atlikti veiksmus, kurie pripažinti atliktais nesilaikant teisės aktų reikalavimų (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2022 m. vasario 17 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-103-756/2022; 2020 m. vasario 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-169-624/2020; 2018 m. liepos 19 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1150-502/2018, kt.). Kadangi Skundas išnagrinėtas tinkamai, o prašyme dėl susipažinimo su bylos medžiaga keliamo klausimo sprendimas nepriskirtinas Komisijos kompetencijai, šioje dalyje dėl įpareigojimo atlikti veiksmus patikslinto skundo reikalavimas atmetinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 2 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjo X. Y. patikslinto skundo dalį atsakovui (duomenys neskelbtini) savivaldybės merui dėl (duomenys neskelbtini) savivaldybės mero 2023 m. rugpjūčio 29 d. rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl skundo nagrinėjimo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Nutraukti administracinę bylą pagal pareiškėjo X. Y. patikslinto skundo dalį atsakovui (duomenys neskelbtini) savivaldybės merui dėl (duomenys neskelbtini) savivaldybės mero 2023 m. rugsėjo 12 d. rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl informacijos pateikimo“ panaikinimo kaip nepriskirtiną administracinių ginčų komisijos kompetencijai.

Bylos šalys gali apskųsti sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo Regionų apygardos administracinio teismo Klaipėdos rūmams Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Laura Bernikienė

Komisijos nariai

Evaldas Ambrozaitis

Vilija Astrauskienė