



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

### SPRENDIMAS

2023 m. rugsėjo 22 d. Nr. 21RE3-145(AG3-104/26-2023)  
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas), Lino Dagio, Vaidos Paurienės (pranešėja) ir Svetlanos Sinkevičienės,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos *L. K. (duomenys neskelbtini)* skundą atsakovui Aplinkos apsaugos departamentui prie Aplinkos ministerijos dėl įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėja *L. K. (duomenys neskelbtini)* (toliau – ir Pareiškėja) Komisijai 2023 m. rugpjūčio 24 d. patikslintu skundu „Dėl Aplinkos apsaugos departamento 2023-06-27 rašto“ (toliau – ir Skundas) skundžia Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos (toliau – Atsakovas, Departamentas) Šiaulių valdybos 2023 m. birželio 27 d. raštą Nr. AD-13515 „Dėl pranešimo tyrimo“ (toliau – Skundžiamas raštas). Skundu prašo įpareigoti Departamento Šiaulių valdybą atlikti pakartotinį (*duomenys neskelbtini*) Šiaulių r., sklypų aptvėrimo teisingumą.

Skunde nurodyta, kad Pareiškėja kreipėsi į Atsakovą prašydama iširti, ar sklypas, esantis (*duomenys neskelbtini*) Šiaulių r. (toliau – ir (*duomenys neskelbtini*)), yra aptvertas teisingai, kadangi nėra priėjimo nei jai, nei kitiems gyventojams prie Bubių tvenkinio pakrantės.

Departamento Šiaulių valdybos Šiaulių aplinkos apsaugos inspekcijos pareigūnai atlikto tikrinimo metu nustatė, kad (*duomenys neskelbtini*) sklypas, dėl kurio kilo ginčas, yra aptvertas metaline tvora, kuri yra 6,5 metrų atstumu nuo Bubių tvenkinio kranto, ties šiuo sklypu tvenkinio pakrantė yra apaugusi savaiminiais medžiais – krūmais, Bubių tvenkinio pakrantėje yra padarytas 1 m pločio praėjimas, kuris yra tinkamas asmenims praeiti vandens telkinio pakrante. Žemės sklypas (*duomenys neskelbtini*) Šiaulių r. (toliau – ir (*duomenys neskelbtini*)) yra užtvirtas metaline tvora, kuri yra įrengta 11 metrų atstumu nuo Bubių tvenkinio kranto, pakrantė ties šiuo žemės sklypu yra nušienauta ir tinkama asmenims nekliudant praeiti. Atsakovas padarė išvadą, kad tvoros yra įrengtos Bubių tvenkinio pakrantėje ties minėtomis namų valdomis teisėtai. Pareiškėjos įsitikinimu, tyrimas buvo atliktas neobjektyviai ir netinkamai ištyrus faktines aplinkybes, todėl buvo padarytos klaidingos situacijos išvados, o jos interesų pažeidimas tęsiasi.

Pareiškėja nurodo, kad priešingai nei nurodoma Skundžiamame rašte, kad tvora įrengta 6,5 metrų atstumu nuo Bubių tvenkinio kranto ir dėl to nėra padaryto teisės aktų pažeidimo, detalajame plane yra nurodyta 10 metrų vandens telkinio apsaugos juosta, todėl ši aplinkybė privalėjo būti įvertinta ir išsiaiškinta ar nėra pagrindo duoti atsakingiems asmenims privalomąjį nurodymą pašalinti pažeidimus.

Atsakovas nurodo, kad Bubių tvenkinio pakrantėje yra padarytas 1 m pločio praėjimas, kuris yra tinkamas asmenims praeiti vandens telkinio pakrante, tačiau pagal faktą praėjimas nėra tinkamas, nei neatitinka praėjimo sąvokos ir kriterijų – nėra galimybių iki pakrantės nusinešti nei baidarės, nei

valties ar irklavimo lentos ar nuvažiuoti su vaikišku vežimėliu. Pareiškėja kelia klausimą, kodėl nėra užtikrintas laisvas 5 metrų praėjimo takas, tokiu būdu sudarant realias, o ne formalias sąlygas praėjimui.

Be kita ko, Pareiškėja pažymi, kad Atsakovas neįvertino fakto, kad augalai prie tvoros pagal pobūdį nėra savaiminio užžėlimo, kadangi teko matyti, kaip tvoros savininkai organizavo augalų želdinimo veiklą.

*Atsakovas atsiliepiamu nesutinka su Pareiškėjos Skundu ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.*

Atsiliepime nurodyta, kad 2023 m. birželio 15 d. Departamente elektroniniu paštu buvo gautas Pareiškėjos pranešimas dėl Bubių tvenkinio pakrantėje užtvėtos tvoros, galimai pažeidžiant teisės aktuose numatytus reikalavimus. Pareigūnai tą pačią dieną atliko Bubių tvenkinio pakrantės apžiūrą ties žemės sklypais, esančiais (*duomenys neskelbtini*) ir (*duomenys neskelbtini*) Šiaulių r. sav., o 2023 m. birželio 27 d. surašė apžiūros aktą Nr. TVR-5049.

Apžiūros metu nustatyta, kad žemės sklypas, kurio unikalus (*duomenys neskelbtini*), esantis (*duomenys neskelbtini*) Šiaulių r. sav., yra aptvertas metaline tvora. Tvorą įrengta žemės sklypo ribose. Žemės sklypas su Bubių tvenkiniu nesiriboja. Detaliajame plane nurodyta, kad Bubių tvenkinio pakrantės apsaugos juostos plotis, matuojant nuo tvenkinio kranto, yra 10 m. Pagal detaliojo plano sprendinius ir VĮ Registrų centras Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės išrašo duomenis, žemės sklypas nepatenka į Bubių tvenkinio pakrantės apsaugos juostą.

Nustatyta, kad Skunde nurodyta Bubių tvenkinio pakrantė yra kitame, Skunde nenurodytame, privačiame žemės sklype, kurio unikalus (*duomenys neskelbtini*) (toliau – Sklypas), ir kuris ribojasi su Bubių tvenkiniu bei su žemės sklypu, kurio unikalus Nr. (*duomenys neskelbtini*), esančiu (*duomenys neskelbtini*), Šiaulių r. sav.. Sklype, kurio unikalus Nr. (*duomenys neskelbtini*), yra Bubių tvenkinio pakrantė su įlanka. Pagal detaliojo plano sprendinius ir VĮ Registrų centras Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės išrašo duomenis, žemės sklype yra nustatyta 10 m tvenkinio pakrantės apsaugos juosta, į kurią patenka įlanka. Dalis tvenkinio pakrantės ir įlankos krantas yra apaugęs savaiminiais medžiais, krūmais, žoline augalija. Sklype tvorų, kitų statinių, įrenginių, įveistų želdinių nėra. Sklype, matuojant siauriausią sausumos dalį, nuo įlankos kranto iki kitame žemės sklype (*duomenys neskelbtini*) esančios tvoros, yra 6,5 metro pločio praėjimas, kuris apaugęs savaiminiais medžiais ir krūmais. Šiame žemės sklype yra padarytas (prakirstas) apie 1 metro pločio praėjimas, kuris yra tinkamas asmenims praeiti vandens telkinio pakrante.

Apžiūros metu buvo nustatyta, kad Skunde minimas žemės sklypas, kurio unikalus Nr. (*duomenys neskelbtini*), esantis (*duomenys neskelbtini*) Šiaulių r. sav., yra aptvertas metaline tvora, kuri yra įrengta 11 metrų atstumu nuo Bubių tvenkinio kranto. Tvenkinio pakrantė ties šiuo žemės sklypu yra nušienauta ir tinkama asmenims nekludant praeiti.

Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytas faktines aplinkybes, Departamentas laiko, kad buvo tinkamai nustatyta, kad žemės sklypuose, esančiuose (*duomenys neskelbtini*) ir (*duomenys neskelbtini*) Šiaulių r. sav., tvoros įrengtos nepažeidžiant Lietuvos Respublikos specialiuju žemės naudojimo sąlygų įstatymo reikalavimų. Žemės sklype (unikalus Nr. (*duomenys neskelbtini*)), paviršinio vandens telkinio apsaugos zonos ar pakrantės apsaugos juostos apsaugos ir naudojimo režimo pažeidimų nenustatyta.

Pareiškėjai į 2023 m. birželio 15 d. gautą pranešimą buvo atsakyta Skundžiamu raštu, informuojant ją, kad Šiaulių valdybos pareigūnai patikrino Pareiškėjos pranešime pateiktą informaciją. Pareiškėja informuota apie tai, kas buvo patikrinimo metu nustatyta ir, kad Bubių tvenkinio pakrantėje tvoros, ties minėtais žemės sklypais, yra įrengtos nepažeidžiant įstatymų reikalavimų. Atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes, Atsakovė teigia, kad skundžiamu Raštu Departamento Šiaulių valdyba laikydamasis įstatymų nustatytos tvarkos pakankamai išsamiai ištyrė aplinkybes, buvo nešališki ir aiškiai pateikė informaciją Pareiškėjai dėl atlikto tyrimo eigos.

*Skundas tenkintinas.*

Ginčas byloje kilo dėl atsakovo Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos Šiaulių valdybos 2023 m. birželio 27 d. rašto Nr. AD5-13515 „Dėl pranešimo tyrimo“ teisėtumo.

Nustatyta, jog Pareiškėja į Departamentą kreipėsi elektroniniu paštu 2023 m. birželio 15 d. (toliau – Pranešimas) prašydama ištirti (*duomenys neskelbtini*) Šiaulių r. sklypo aptvėrimo teisingumą, nurodydama, kad nėra priėjimo prie vandens, atkreiptas dėmesys į tai, kad (*duomenys neskelbtini*) ir (*duomenys neskelbtini*) žemės sklypai priklauso tos pačios šeimos nariams, turintiems tikslą apriboti bendruomenių priėjimą prie pakrantės (b. l. 40-41).

Skundžiamu raštu (b. l. 2-3) Pareiškėja informuota, kad Departamento Šiaulių valdybos Šiaulių aplinkos apsaugos inspekcijos pareigūnai atliko Pranešime nurodytą aplinkybių patikrinimą ir nustatė, kad tvoros Bubių tvenkinio pakrantėje ties Pareiškėjos Pranešime nurodytais sklypais įrengtos teisėtai, vadovaujantis Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo 99 straipsnio 12 dalyje nustatytais reikalavimais. Nurodyta, kad Bubių tvenkinio pakrantė ties (*duomenys neskelbtini*) žemės sklypu yra apaugusi savaiminiais medžiais – krūmais, padarytas 1 m pločio praėjimas, kuris yra tinkamas asmenims praeiti vandens telkinio pakrante.

Pareiškėja su Skundžiamu raštu nesutinka ir prašo įpareigoti Atsakovą atlikti pakartotinį patikrinimą, nurodo, kad tyrimas neišsamus, neužtikrintas laisvas 5 m praėjimas, kad būtų realios, o ne formalios sąlygos praėjimui, neužkirstas kelias jos ir kitų asmenų teisei į laisvą priėjimą prie vandens telkinio, be to, nesutinka, kad augalai nėra savaiminio užžėlimo, nes Pareiškėjai teko matyti, kad paminėtų sklypų savininkai organizavo želdinimo veiklą.

Taigi, byloje sprendina, ar Departamentas, vykdydamas jo kompetencijai pavestas funkcijas viešojo administravimo srityje, o būtent – aplinkos apsaugos srityje, tinkamai atliko savo pareigas ir ar išsamiai ir objektyviai išnagrinėjo Pareiškėjos Pranešimą.

Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 2 straipsnio 14 dalyje nustatyta, kad skundu laikomas asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti. Iš paminėtos Viešojo administravimo įstatymo sąvokos išaiškinimo ir Pranešimo turinio sprendina, kad Pranešimas vertintinas kaip skundas, kadangi juo buvo siekiama, jog Atsakovas atliktų patikrinimą dėl apriboto priėjimo prie Bubių tvenkinio pakrantės bei nurodytų sklypų aptvėrimo tvoromis teisėtumo, t. y. pranešta apie galimai vykdomą teisės aktų pažeidimą, kuriuo pažeidžiamos Pareiškėjos ir kitų asmenų teisės ir teisėti interesai, prašoma juos apginti („atlikti nešališką tyrimą“).

Atsakovė į bylą pateikė 2023 m. birželio 27 d. surašytą Bubių tvenkinio pakrantės ties žemės sklypais (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*) Šiaulių r. Apžiūros aktą, Departamento Šiaulių valdybos Šiaulių aplinkos apsaugos inspekcijos pareigūnams 2023 m. birželio 15 d. atlikus apžiūrą, (toliau – Apžiūros aktas, b. l. 42-43).

Apžiūros metu nustatyta, kad Bubių tvenkinio pakrantės apsauginės juostos dalyje, besiribojančioje su pil. L. P. (*duomenys neskelbtini*) nuosavybės teise priklausančiu žemės sklypu (unikalus Nr. (*duomenys neskelbtini*)), esančiu (*duomenys neskelbtini*) Šiaulių r., yra užtvėrta tvora, tvenkinio pakrantė ties minėtu sklypu yra apaugusi krūmais, tvora įrengta Bubių tvenkinio pakrantės apsaugos juostoje, užtvėriant 6,5 metrų atstumu nuo vandens telkinio kranto, įrengiant yra palikta 1 m pločio žemės juosta, kuri yra tinkama asmenims praeiti vandens telkinio pakrante. Tvora ~1,8 metro, padaryta iš metalinio tinklo.

Taip pat nustatyta, kad Bubių pakrantės apsaugos juostos dalyje, besiribojančioje su pil. V. S. (*duomenys neskelbtini*) nuosavybės teise priklausančiu žemės sklypu (unikalus Nr. (*duomenys neskelbtini*)), esančiu (*duomenys neskelbtini*), Šiaulių r., yra užtvėrta tvora (~1,8 metro, padaryta iš metalinio tinklo), kuri įrengta Bubių tvenkinio pakrantės apsaugos zonoje, 11 metrų atstumu nuo vandens telkinio kranto, pakrantė nušienauta.

Apžiūros akte konstatuota, kad tvoros ties minėtomis namų valdomis Bubių tvenkinio pakrantėje yra įrengtos vadovaujantis Lietuvos Respublikos specialiuųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo 99 straipsnio 12 dalies punkto reikalavimais.

Atsakydamas į Pranešimą, viešojo administravimo subjektas, vadovaudamasis pagal Pranešimą atliktų veiksmų rezultatais, užfiksuotais Apžiūros akte, priėmė Skundžiamą raštą, kuriuo informavo Pareiškėją apie atlikto patikrinimo rezultatus, todėl Skundžiamas raštas kartu su Apžiūros aktu vertinamas kaip vientisas individualus administracinis aktas.

Asmenų prašymų, skundų nagrinėjimo tvarka reglamentuota Viešojo administravimo

įstatymo 11 straipsnyje, šio straipsnio 1 dalyje nustatyta, jog asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės patvirtintas taisykles. Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875, 37 punkte numatyta, kad į skundus atsakoma laikantis Viešojo administravimo įstatyme nustatytos tvarkos. Viešojo administravimo subjektai savo veikloje turi vadovautis principais, nurodytais Viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnio 1 dalyje, bylos atveju aktualus *išsamumo principas*, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nuroydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį (5 punktas); *objektyvumo principas*, kuris reiškia, kad administracinio sprendimo priėmimas ir kiti oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs (9 punktas); *proporcingumo principas*, kuris reiškia, kad administracinio sprendimo mastas ir jo įgyvendinimo priemonės turi atitikti būtinus ir pagrįstus administravimo tikslus (10 punktas).

Viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 5 dalyje yra nustatyta, kad administraciniame sprendime turi būti nurodytas administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės, taip pat motyvai.

Pažymėtina, kad Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos įstatymo (toliau – ir Aplinkos apsaugos įstatymas) 31 straipsnis numato, jog Lietuvos Respublikoje aplinkos apsaugą ir gamtos išteklių naudojimą reglamentuojančių teisės aktų įgyvendinimo kontrolę atlieka aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės pareigūnai šio įstatymo, Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymo, Lietuvos Respublikos miškų įstatymo, Lietuvos Respublikos saugomų teritorijų įstatymo ir kitų aplinkos apsaugą ir gamtos išteklių naudojimą reglamentuojančių įstatymų nustatyta tvarka. Pagal Aplinkos apsaugos įstatymo 1 straipsnio 2 punktą, aplinkos apsauga – aplinkos saugojimas nuo fizinio, cheminio, biologinio ir kitokio poveikio ar pasekmių, atsirandančių įgyvendinant planus ir programas, vykdančią ūkinę veiklą ar naudojant gamtos išteklius, o 3 punktą – gamtos ištekliai yra gyvosios ar negyvosios gamtos elementai (augalija, gyvūnija, įskaitant ir buveines, vanduo, žemė (jos paviršius ir gelmės), kuriuos žmogus naudoja arba gali naudoti savo reikmėms.

Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymo (toliau – ir Kontrolės įstatymas) 6 straipsnyje numatyta, jog aplinkos apsaugos valstybinę kontrolę Lietuvos Respublikoje vykdo Departamentas. Minėto įstatymo 3 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad siekdami užtikrinti teisėtumą ir teisėtumą aplinkos apsaugos ir gamtos išteklių naudojimo srityje, aplinkos apsaugos valstybinę kontrolę vykdanči institucija ir aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės pareigūnai, be kita ko: 1) organizuoja ir vykdo prevencinę veiklą, kuria siekiama, kad fiziniai ir juridiniai asmenys laikytųsi įstatymų ir kitų teisės aktų, reglamentuojančių aplinkos apsaugą ir gamtos išteklių naudojimą, reikalavimų; 2) kontroliuoja, ar teisėtai, laikantis įstatymų ir kitų teisės aktų, fiziniai ir juridiniai asmenys naudoja žemės, žemės gelmių, paviršinių ir požeminių vandenių, aplinkos oro, augalijos (įskaitant miškus), gyvūnijos (įskaitant žuvų išteklius) bei kitus gamtos išteklius; 4) kontroliuoja, ar fiziniai ir juridiniai asmenys vykdo savo pareigą saugoti aplinką; 8) esant Kontrolės įstatyme numatytiems pagrindams, duoda fiziniams ir juridiniams asmenims privalomuosius nurodymus; 9) taiko aplinkos apsaugą ir gamtos išteklių naudojimą reglamentuojančių teisės aktų pažeidėjams šiame ir kituose įstatymuose nustatytas teisinio poveikio priemones – nustatyta tvarka skiria administracines nuobaudas (įstatymų nustatytais atvejais perduoda medžiagą teisėsaugos institucijoms spręsti klausimą dėl kaltų asmenų patraukimo baudžiamajon atsakomybėn) ir ekonomines baudas, taiko kitas įstatymų nustatytas teisinio poveikio priemones; 19) kai yra pagrindas manyti, kad viešasis interesas pažeistas aplinkos apsaugos ir gamtos išteklių naudojimo srityje, kreipiasi į teismą dėl viešojo intereso gynimo.

Aplinkos apsaugos valstybinė kontrolė grindžiama principais, nustatytais Kontrolės įstatymo 4 straipsnyje, paminėtini: 1) prevencijos principas – užkirsti kelią aplinkos apsaugą ir gamtos išteklių naudojimą reglamentuojančių įstatymų ir kitų teisės aktų pažeidimams, siekti išvengti neigiamo poveikio aplinkai; 4) atsakomybės neišvengiamumo principas – aplinkos apsaugos

valstybinę kontrolę vykdanči institucija ir aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės pareigūnai turi siekti, kad kiekvienas asmuo, padaręs aplinkos apsaugą ir gamtos išteklių naudojimą reglamentuojančių įstatymų ar kitų teisės aktų pažeidimą, būtų nustatytas, patrauktas teisinė atsakomybėn, nubaustas, visiškai atlygintų aplinkai padarytą žalą bei pašalintų pažeidimo sukeltas neigiamas pasekmes; 5) objektyvumo principas – sprendimų priėmimas ir kiti aplinkos apsaugos valstybinę kontrolę vykdančios institucijos ir aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės pareigūnų veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs.

Departamento paskirtis – siekiant užtikrinti teisėtumą ir teisėtvarką aplinkos apsaugos ir gamtos išteklių naudojimo srityje vykdyti aplinkos apsaugos valstybinę kontrolę (Aplinkos apsaugos departamento nuostatai, patvirtinti Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2018 m. balandžio 6 d. įsakymu Nr. D1-277; toliau – ir Nuostatai). Viena iš Departamento, kurio užtikrinti teisėtumą ir teisėtvarką aplinkos apsaugos ir gamtos išteklių naudojimo srityje vykdyti aplinkos apsaugos valstybinę kontrolę, veiklos funkcijų yra pagal kompetenciją nustatyta tvarka nagrinėti juridinių ir fizinių asmenų skundus, pranešimus ir prašymus (Nuostatų 10.31 papunktis), be to Departamentas organizuoja ir vykdo prevencinę veiklą, kuria siekiama, kad fiziniai ir juridiniai asmenys laikytųsi įstatymų ir kitų teisės aktų, reglamentuojančių aplinkos apsaugą ir gamtos išteklių naudojimą, reikalavimų (Nuostatų 10.2 papunktis), kontroliuoja, ar teisėtai, laikantis įstatymų ir kitų teisės aktų, fiziniai ir juridiniai asmenys naudoja žemės, žemės gelmių, paviršinių ir požeminių vandenių, aplinkos oro, augalijos, gyvūnijos bei kitus gamtos išteklius (Nuostatų 10.3 papunktis).

Ginčui aktualios Lietuvos Respublikos specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo (toliau – Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymas) nuostatos, kurios nustato specialiąsias žemės naudojimo sąlygas paviršinių vandens telkinių pakrantės juostose. Minėto įstatymo 100 straipsnio 1 punkte numatyta, kad paviršinių vandens telkinių pakrantės apsaugos juostose draudžiama atlikti darbus ir veiksmus, draudžiamus paviršinių vandens telkinių apsaugos zonose pagal šio įstatymo 99 straipsnio nuostatas. Ginčui aktuali norma numatyta minėto įstatymo 99 straipsnio 12 punkte: Paviršinių vandens telkinių apsaugos zonose draudžiama tvirti tvoras, kitais statiniais, įrenginiais ir (ar) įveisiamais želdiniais, medžių ir krūmų liekanomis kliudyti pakrante praeiti asmenims (toliau šiame punkte – užtvėrimai) paviršinio vandens telkinio apsaugos zonos dalyje, apimančioje 5 metrus nuo vandens (kranto) linijos (esant vidutiniam vandens lygiui). Jeigu žemė pirmuosius 5 metrus nuo vandens telkinio kranto linijos yra užpelkėjusi arba yra stačiame šlaite (skardyje), nurodytas užtvėrimų draudimas taikomas didesniu atstumu nuo vandens taip, kad bent vieno metro pločio žemės juosta būtų tinkama asmenims praeiti vandens telkinio pakrante.

Iš Skundžiamo rašto turinio ir Apžiūros akte nustatytų faktinių aplinkybių matyti, kad tvoros, tiek (*duomenys neskelbtini*), tiek (*duomenys neskelbtini*) sklypuose, įrengtos toliau kaip 5 metrai nuo vandens (kranto) linijos (koks vandens lygis nėra pažymėta), 6,5 m ir 11 m. Tiek (*duomenys neskelbtini*) sklypas (unikalus Nr. (*duomenys neskelbtini*)), tiek (*duomenys neskelbtini*) sklypas (unikalus Nr. (*duomenys neskelbtini*)), pagal į bylą pateiktus šių sklypų Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės išrašus (b. l. 51-52, 58-59) patenka į paviršinių vandens telkinių apsaugos zoną (VI skyrius „Ekologinės apsaugos zonos, gamtos išteklių“ septintasis skirsnis „Paviršinių vandens telkinių pakrantės apsaugos zonose taikomos specialiosios žemės naudojimo sąlygos“), todėl naudojant minėtus sklypus galioja Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo 99 straipsnyje nustatyti draudimai, ginčui aktualus nustatytas minėto straipsnio 12 punkte. Komisijos vertinimu, Departamento pareigūnai Pareiškėjos nurodytų sklypų aptvėrimo teisėtumą aplinkos apsaugos pažeidimų aspektu patikrino ir pažeidimų nenustatė, tačiau tinkamai nepagrindė atliktų matavimų (matavimai atlikti nuo kranto, nenurodant koks buvo vandens lygis matavimo metu).

Visgi, Pareiškėjos Pranešime buvo keliami Bubių tvenkinio pakrantėje esančių sklypų (*duomenys neskelbtini*) ir (*duomenys neskelbtini*) ne tik aptvėrimo tvoromis, bet ir apriboto praėjimo teisėtumo Bubių tvenkinio pakrante ties minėtais sklypais klausimai, į kuriuos Pareiškėja tikėjosi gauti atsakymus.

Iš aukščiau nurodyto teisinio reglamentavimo Komisija sprendžia, kad siekiant tinkamai įvertinti Pranešime nurodytas aplinkybes (apribotas priėjimas pakrante prie vandens telkinio), nebuvo objektyviai nustatyta, ar Sklype augantys medžiai ir krūmai nebuvo įveisti ir ar šie želdiniai nekluduoja

pakrante praeiti asmenims. Kaip nurodo Atsakovė atsiliepime, Bubių tvenkinio pakrantė, kuria praėjimas yra apribotas Pareiškėjos teigimu, yra Sklype, t. y. kitame sklype nei nurodyta Pareiškėjos Pranešime, Sklypas tik ribojasi su *(duomenys neskelbtini)*, tiek *(duomenys neskelbtini)* sklypais. Skundžiamame rašte minėta aplinkybė nėra nurodyta. Apžiūros akto foto nuotraukų Nr. 2, 3, 4 (b. l. 46-47) komentare nurodyta, kad Sklype (unikalus Nr. *(duomenys neskelbtini)*) siauriausioje vietoje (6,5 m pločio) praėjimas apaugęs savaiminiais medžiais, krūmais, padarytas *apie 1 m pločio praėjimas*. Nors Skundžiamame rašte konstatuota, kad „Bubių tvenkinio pakrantėje yra padarytas 1 m pločio praėjimas, kuris yra tinkamas asmenims praeiti vandens telkinio pakrante“, tačiau tai nėra pagrįsta faktinėmis aplinkybėmis, o iš Komisijai jau nagrinėjant ginčą pateikto Apžiūros akto, jo priedų (foto nuotraukų ir jų komentarų) nėra pagrindo išvadai, kad Bubių tvenkinio pakrantėje, kurios atkarpoje yra apribotas praėjimas asmenims, tame tarpe ir Pareiškėjai, t. y., ar Sklype nėra pažeidžiamos šiam sklypui, kas matyti iš Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės išrašo (b. l. 53-57), nustatytos specialiosios žemės naudojimo sąlygos. Kaip jau minėta, ginčiui aktualioje teisės normoje (Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo 99 straipsnio 12 punkte) yra numatyta, kad paviršinių vandens telkinių apsaugos zonose draudžiama įveisiamais želdiniais, medžių ir krūmų liekanomis kliudyti pakrante praeiti asmenims paviršinio vandens telkinio apsaugos zonos dalyje, apimančioje 5 metrus nuo vandens (kranto) linijos (esant vidutiniam vandens lygiui). Nėra nei nurodyta Skundžiamame rašte, nei nustatyta, kad žemė pirmuosius 5 metrus nuo vandens telkinio kranto linijos yra užpelkėjusi arba yra stačiame šlaite (skardyje), kad nurodytas užtvėrimų draudimas būtų taikomas didesniu atstumu nuo vandens taip, kad *bent vieno metro pločio* žemės juosta būtų tinkama asmenims praeiti vandens telkinio pakrante. Kritiškai vertintina ir tai, jog apsiribota nurodant, kad tvenkinio pakrantė yra apaugusi „savaiminiais medžiais – krūmais“.

Komisija pažymi, kad ginčijamo individualaus administracinio akto motyvų nenurodymas pačiame akte – Skundžiamame rašte ir jų papildymas pateikiant atsiliepimą į skundą arba nagrinėjant ginčą nėra toleruotini, kadangi kliudo suinteresuotam asmeniui pasirinkti būdus bei priemones dėl savo teisių ar interesų gynimo. Šiuo atveju Atsakovas papildomus argumentus nurodė atsiliepime bei su juo pateiktame Apžiūros akte. Komisijos vertinimu, anksčiau aptarti Skundžiamame rašto trūkumai laikytini esminiais, sukliudę Pareiškėjai suprasti jo esmę, turinį, faktines aplinkybes bei jų teisinį įvertinimą konkrečiau atvejo kontekste.

Komisija, įvertinusi byloje surinktų įrodymų visumą, konstatuoja, jog Atsakovo pareigūnai, veikdami savo kompetencijos ribose, aplinkos apsaugos valstybinę kontrolę atliko nesilaikant Kontrolės įstatyme nustatyto objektyvumo principo, t. y. tinkamai neįvertino visų Pranešime nurodytų aplinkybių ir neobjektyviai atliko galimo aplinkos apsaugą reglamentuojančių įstatymų ar kitų teisės aktų pažeidimo tyrimą, kas gali sąlygoti ir atsakomybės neišvengiamumo principo pažeidimą. Nagrinėjamu atveju Skundžiamas raštas neatitinka ir Viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 5 dalies nuostatų bei šiame įstatyme nustatyto išsamumo principo.

Vadovaujantis aukščiau išdėstytu, konstatuojama, jog Departamentas Pranešimo tyrimo tinkamai neatliko, todėl Skundžiamas raštas, kuriuo apie atlikto tyrimo rezultatus informuota Pareiškėja, yra neteisėtas, ir yra pagrindas jį naikinti. Nors Pareiškėja apsiribojo reikalavimu įpareigoti Departamentą atlikti pakartotinį patikrinimą, kuris sprendime nurodytų motyvų pagrindu tenkintinas, tačiau akivaizdu, jog tik panaikinus Skundžiamą raštą, Atsakovui kyla pareiga iš naujo išnagrinėti Pranešimą, įvertinti Pranešime nurodytas aplinkybes bei priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 2 ir 3 punktais, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Panaikinti Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos Šiaulių valdybos 2023 m. birželio 27 d. raštą Nr. AD5-13515 „Dėl pranešimo tyrimo“ ir įpareigoti Aplinkos apsaugos departamentą prie Aplinkos ministerijos iš naujo išnagrinėti pareiškėjos L. K. *(duomenys neskelbtini)*

2023 m. birželio 15 d. pranešimą, pateiktą elektroniniu paštu, ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų apygardos administracinio teismo Šiaulių rūmams Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos nariai

Linas Dagys

Vaida Paurienė

Svetlana Sinkevičienė