



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2023 m. rugsėjo 26 d. Nr. 21RE3-148(AG3-125/25-2023)
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas), Lino Dagio (pranešėjas), Vaidos Paurienės ir Svetlanos Sinkevičienės, sekretoriaujant Ingridai Mačiulienei, dalyvaujant pareiškėjui *S. U. (duomenys neskelbtini)*, atsakovės Šiaulių miesto savivaldybės administracijos atstovei *J. P. ((duomenys neskelbtini)*, Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka išnagrino administracinį ginčą pagal pareiškėjo *S. U. (duomenys neskelbtini)* skundą dėl atsakovės Šiaulių miesto savivaldybės administracijos veiksmų.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjas S. U. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Pareiškėjas) 2023 m. rugpjūčio 24 d. pateikė Komisijai skundą „Dėl nesuprantamų, neteisingų išvadų surašymo“ (toliau – ir skundas; b. l. 1-2), prašydamas panaikinti Šiaulių miesto savivaldybės administracijos (toliau – ir Atsakovė, Administracija) Statybos ir renovacijos skyriaus 2023 m. liepos 24 d. raštą Nr. SST-276 „Dėl *(duomenys neskelbtini)* g. 11 lietaus nuotekų“ (toliau – ir Raštas) ir įpareigoti savivaldybę išsiaiškinti, iš kur atsiranda vanduo Pareiškėjo sklype, priimant reikalingus sprendimus.

Skunde Pareiškėjas nurodo, kad nesutinka su Atsakovės išvada, kad jis yra pakeitęs savo sklype reljefą. Priešingai, nurodo, kad nėra jo keitęs nuo statybų pradžios iki įregistravimo Registrų centre. Pažymi, kad sklypo reljefas yra tolygus su kaimynų sklypais – atitinkamai *(duomenys neskelbtini)* g. 13, 15, 17, 19 ir 21. Nurodo, kad iš sklypo adresu *(duomenys neskelbtini)* g. 9 nėra užfiksuotas vandens išbėgimo faktas, o jo sklype UAB „Šiaulių vandenys“ 2023 m. rugpjūčio 21-22 dienomis atlikę patikrinimą jokių pažeidimų nenustatė. Pasak Pareiškėjo, vanduo bėga per atraminės sienelės apačią, nes nėra pamato. Primena, kad Komisija jau buvo įpareigojusi Atsakovę imtis veiksmų, bet ši tinkamai to neatlieka.

Atsakovė atsiliepimu nesutinka su Pareiškėjo skundu ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime (b. l. 25-33) Atsakovė nurodo, kad Pareiškėjas Šiaulių miesto savivaldybės merui 2022 m. liepos 26 d. pateikė skundą (toliau – ir 2022 m. skundas), kuriuo prašė įpareigoti sklypo, esančio *(duomenys neskelbtini)* g. 9, Šiauliuose savininką sutvarkyti atraminę sienelę, nuvesti paviršinius ir gruntinius vandenį į griovį, o ne į Pareiškėjo sklypą, atstatyti virstančią tvorą bei įpareigoti savo pavaldinius surašyti faktus atitinkančias išvadas. Atsakovė vertina, kad Pareiškėjas siekia, jog Administracija būtų įpareigota veikti jo pageidaujamu būdu ir kartu pažymi, kad Pareiškėjo teiginiai dėl nuolat apsemto sklypo, dėl atraminės sienelės avarinės būklės, dėl stogo vandens surinkimo vamzdžių suvestų į žemę – yra tik prielaidos ir spėjimai, kurie nepagrįsti jokiais kitais įrodymais, todėl tai neleidžia manyti, kad Pareiškėjo subjektinė teisė galėjo būti pažeista.

Atsiliepime teigiama, kad Atsakovės Statybos ir renovacijos skyrius, vykdydamas įsiteisėjusį 2022 m. spalio 14 d. Lietuvos administracinių ginčų komisijos (toliau – ir LAGK) sprendimą, kuriuo buvo panaikintas 2022 m. rugpjūčio 17 d. Atsakovės sprendimas Nr. SG-828 „Dėl skundo nagrinėjimo“, 2022 m. lapkričio 23 d. raštu Nr. SST-331 „Dėl dokumentų pateikimo“, kreipėsi į

Pareiškėja, prašydama iki 2022 m. gruodžio 6 d. pristatyti namo ir žemės sklypo, kurio unikalus Nr. (*duomenys neskelbtini*) kadastrinių matavimų bylas ir namo statybos projektą. Analogiškas prašymas 2022 m. lapkričio 23 d. raštu Nr. SST-330 „Dėl dokumentų pateikimo“ buvo pateiktas ir (*duomenys neskelbtini*) g. 9 savininkui P. B. (*duomenys neskelbtini*).

Atsakovė 2023 m. balandžio 7 d. raštu Nr. SST-125 „Dėl dokumentų pateikimo“ pakartotinai kreipėsi į P. B. (*duomenys neskelbtini*) prašydama iki 2023 m. gegužės 1 d. pristatyti namo ir žemės sklypo, kurio unikalus Nr. (*duomenys neskelbtini*) statybos projektą, kuriame būtų topografinė nuotrauka su sklypo altitudėmis, inžinerinių tinklų planas su inžinerinių tinklų išdėstymu sklype ir aplinkos tvarkymo planas su projekcinėmis altitudėmis. Be to, Atsakovė 2023 m. balandžio 11 d. raštu Nr. SST-138 „Dėl dokumentų pateikimo“ pakartotinai kreipėsi ir į Pareiškėja iki 2023 m. gegužės 1 d. pristatyti namo ir žemės sklypo, kurių unikalus Nr. (*duomenys neskelbtini*) ir Nr. (*duomenys neskelbtini*) statybos projektą, kuriame privalo būti topografinė nuotrauka su sklypo altitudėmis, inžinerinių tinklų planas su inžinerinių tinklų išdėstymu sklype ir aplinkos tvarkymo planas su projekcinėmis altitudėmis.

Administracijos teigimu, negavus prašomų dokumentų nei iš Pareiškėjo, nei iš P. B. (*duomenys neskelbtini*), Atsakovė 2023 m. birželio 20 d. raštu Nr. SST-216 „Dėl (*duomenys neskelbtini*) g. 9 ir (*duomenys neskelbtini*) g. 11 dokumentacijos“ kreipėsi į Architektūros, urbanistikos ir paveldosaugos skyrių dėl dokumentacijos pateikimo, kuris 2023 m. birželio 29 d. raštu Nr. SST-222 „Dėl (*duomenys neskelbtini*) g. 9 ir (*duomenys neskelbtini*) g. 11 dokumentacijos“ informavo, kad duomenimis apie (NTR nurodyta: Registro Nr. 40/90649, „Statybos pabaigos metai: 1994“; Registro Nr.29/8469, „Statybos pradžios metai: 1988 Statybos“) išduotus statybą leidžiančius dokumentus adresu (*duomenys neskelbtini*) g. 9 ir (*duomenys neskelbtini*) g. 11 Šiauliuose, nedisponuoja.

Pažymima, kad 2023 m. birželio 28 d. raštu Nr. SST-232 „Dėl (*duomenys neskelbtini*) g. esančio vandens nuleidimo griovio“ Administracija kreipėsi į Šiaulių rajono savivaldybės administraciją, iš kurios 2023 m. liepos 7 d. buvo gautas Šiaulių rajono savivaldybės Žemės ūkio skyriaus atsakymas Nr.SZZ-299, kuriame buvo nurodyta, kad vandens nuleidimo griovys, esantis Šiaulių miesto ir Šiaulių rajono teritorijų riboje (prie (*duomenys neskelbtini*) g. Šiaulių mieste), nėra Šiaulių rajono savivaldybės statinių apskaitoje ir Šiaulių rajono savivaldybės administracija tokių griovių neprižiūri ir neeksploatuoja.

Atsiliepime teigiama, kad 2023 m. birželio 30 d. Atsakovės Statybos ir renovacijos skyriaus vyriausieji specialistai (*duomenys neskelbtini*), dalyvaujant Pareiškėjui ir P. B. (*duomenys neskelbtini*) surašė statinio techninės priežiūros patikrinimo aktą Nr. AST-31-(22.12.). Tikrinimo metu buvo apžiūrėta gyvenamojo namo (unikalus Nr. 299-1010-1019) inžinerinio statinio tvora ir atraminė sienelė (unikalus Nr. (*duomenys neskelbtini*)) ir nustatyta, kad tvoros atraminės sienelės pamatas yra aukščiau įšalo ribos, matosi tvoros ir atraminės sienelės deformacijos, pažeidžiami statybos techninio reglamento STR 1.07.03:2017 „Statinių techninės ir naudojimo priežiūros tvarka. Naujų nekilnojamojo kadastro objektų formavimo tvarka“ IV skyriaus 12.1, 12.2, 12.3, 12.4, 12.5 punktai. Pastato savininkui ir naudotojui P. B. (*duomenys neskelbtini*) buvo nurodyta nedelsiant, bet ne vėliau kaip iki 2023 m. rugsėjo 29 d. pašalinti defektus atsiradusius tvoros atraminėje sienelėje ir apie reikalavimų įvykdymą ar neįvykdymo priežastis, pranešti Administracijai. P. B. (*duomenys neskelbtini*) patikrinimo aktą pasirašyti atsisakė, todėl 2023 m. liepos 3 d. raštu Nr. SST-241 „Dėl akto persiuntimo“ patikrinimo akto nuorašas Nr. AST-31-(22.12.) jam buvo išsiųstas.

Taip pat Atsakovė nurodo, kad patikrinimo metu kilo įtarimų, jog (*duomenys neskelbtini*) g. 11 yra pakeistas sklypo reljefas, dėl ko galimai pradėjo deformuotis (*duomenys neskelbtini*) g. 9 tvoros pamatas (atraminė sienelė). 2023 m. birželio 28 d. Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos Vakarų Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamento Trečiojo statybos priežiūros skyriui (toliau – ir Statybos inspekcija) buvo pateiktas prašymas pateikti deklaracijos Nr. ACCR-20-191205-04279 nuorašą ir kitus su deklaracija susijusius dokumentus (projektą, dokumentus, kuriuose nurodyta koks turi būti sklypo reljefas po statybos darbų ir kt.), kadangi iš Nekilnojamojo turto registro (toliau – ir NTR) išrašo matyti, kad (*duomenys neskelbtini*)

g. 11 statyba užbaigta 2019 m., o informaciniame portale *planuojatau.lt* pažymėta, kad (*duomenys neskelbtini*) g. 11 savininkas 2019 m. gruodžio 15 d. pateikė Deklaraciją apie statybos užbaigimą / paskirties pakeitimą Nr. ACCR-20-191205-04279. Vadovaudamasis iš Statybos inspekcijos gautais dokumentais t. y. 2019 m. gruodžio 5 d. deklaracijos apie statinio (-ių), jo (jų) (kai statybą numatyta užbaigti etapais) statybos užbaigimą / statinio (-ių), jo (jų) dalies (ių) / patalpos (-ų) paskirties pakeitimą Nr. ACCR-20-191205-04279 elektroninio dokumento nuorašu, Šiaulių miesto vykdomojo komiteto Statybos ir architektūros valdybos Gamybinio personalo 1988 metais parengto projekto kopija ir sklypo su statiniais geodezinės nuotraukos kopija bei įvertinusi faktinę situaciją, Atsakovė parengė Pareiškėjui skundžiamą Raštą, kuriame ir padarė išvadą, kad (*duomenys neskelbtini*) g. 11 sklypo reljefas galimai buvo pakeistas neatsižvelgiant į pirminį sklypo sutvarkymo planą bei esantį mikrorajono reljefą, todėl lietaus nuotekos ir kaupiasi (*duomenys neskelbtini*) g. 11 sklypo ribose.

Be kita ko, atsiliepime pažymima, kad Atsakovė 2023 m. rugpjūčio 14 d. raštu kreipėsi į uždaryją akcinę bendrovę „Šiaulių vandenys“ (toliau – ir UAB „Šiaulių vandenys“ arba Bendrovė) prašydama patikrinti (*duomenys neskelbtini*) g. esančius lietaus nuotekų surinkimo tinklus ir informuoti apie esamą lietaus nuotekų tinklų būklę bei pateikti turimas lietaus nuotekų tinklų kontrolines geodezines nuotraukas. Atsakovės specialistai buvo nustatę jau prieš tai, kad (*duomenys neskelbtini*) g. 11 drenažas nuvestas į miesto lietaus nuotekų surinkimo tinklą, tačiau esant liūtims ar tirpstant sniegui, šiame sklype vanduo laikosi žemės paviršiuje ir nėra nudrenuojamas. Apie (*duomenys neskelbtini*) g. 9 lietaus nuotekas Atsakovė neturėjo informacijos, nes savininkas nėra pateikęs įrodymų, kad sklypo drenažo tinklas yra pajungtas į (*duomenys neskelbtini*) g. esantį lietaus nuotekų tinklą.

Atsakovė 2023 m. rugpjūčio 22 d. iš UAB „Šiaulių vandenys“ gavo informaciją, kad buvo patikrinti esami lietaus nuotekų tinklai ir nustatyta, kad jie yra tvarkingi bei funkcionuojantys. Be to, atsakyme buvo pažymėta, jog lietaus nuotekų tinklai, esantys (*duomenys neskelbtini*) g. nėra UAB „Šiaulių vandenys“ eksploatuojami tinklai, todėl Bendrovė negalėjo pateikti geodezinių tinklų nuotraukų.

Atsakovė pakartotinai pažymi, kad P. B. (*duomenys neskelbtini*) buvo surašytas reikalavimas pašalinti defektus atsiradusius tvoros atraminėje sienelėje ne vėliau kaip iki 2023 m. rugsėjo 29 d. Šiuo metu šio reikalavimo įvykdymo terminas nėra suėjęs, todėl Atsakovė negalėtų taikyti asmeniui administracinės nuobaudos už laiku neįvykdytus reikalavimus pagal Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ir ANK) nuostatas.

Atsakovės nuomone, skundžiamas Raštas yra teisiškai pagrįstas ir motyvuotas, todėl turėtų būti paliktas galioti. Grindžiant savo teiginius Atsakovė atsiliepime vardija teisės aktų nuostatas, kurių pagrindu Raštas buvo priimtas ir nurodo, kad Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo (toliau – ir VSĮ) 6 straipsnio 21 punktą numato, kad viena iš savarankiškų savivaldybių funkcijų yra statinių naudojimo priežiūra. Lietuvos Respublikos statybos įstatymo (toliau – ir SĮ) 2 straipsnio 54 - 56 punktų nuostatos nurodo, kas laikoma statinio naudojimu ir statinio naudojimo priežiūra bei kas yra statinio naudotojas. SĮ 49 straipsnio 1 dalies 3 punkte numatyta, kad statinių naudojimo priežiūrą atlieka savivaldybių administracijos. Statinių naudojimo priežiūrą atliekantys viešojo administravimo subjektai tikrina kaip statinių naudotojai vykdo šio įstatymo ir kitų Lietuvos Respublikos įstatymų bei teisės aktų nustatytus statinių techninės priežiūros ir naudojimo bei statinių saugos reikalavimus (49 straipsnio 2 dalis) pagal tvarką, kurią nustato aplinkos ministras (49 straipsnio 6 dalis). Statybos techninio reglamente STR 1.07.03:2017 „Statinių techninės ir naudojimo priežiūros tvarka. Naujų nekilnojamojo turto kadastro objektų formavimo tvarka“, patvirtintame Lietuvos Respublikos Aplinkos ministro 2016 m. gruodžio 30 d. įsakymu Nr. D1-971 „Dėl statybos techninio reglamento STR 1.07.03:2017 „Statinių techninės ir naudojimo priežiūros tvarka. Naujų nekilnojamojo turto kadastro objektų formavimo tvarka“ patvirtinimo“ (toliau – ir Reglamentas 1.07.03:2017), nustatyta viešojo administravimo subjektų atliekamos statinių naudojimo priežiūros tvarką, atliekant naudojimo priežiūrą rengiamų statinių naudojimo priežiūros dokumentų formas ir informacijos apie atliktą Naudojimo priežiūrą teikimo tvarką. Be kita ko, Reglamente 1.07.03:2017 numatyti atvejai, kada savivaldybių administracijos konkretaus statinio (jo dalies) priežiūrą vietoje gali atlikti dažniau,

nei nurodyta Reglamento 1.07.03:2017 105 punkte, ir vienas iš jų yra tuomet, kai gautas skundas, prašymas ar pranešimas dėl statinių priežiūros. Savivaldybių administracijų kompetencija, atliekant SI 49 straipsnio 1 dalyje 3 punktu pavestą statinių naudojimo priežiūros funkciją, nustatyta šio įstatymo 49 straipsnio 3 dalies 1–7 punktuose bei Reglamento 1.07.03:2017 108.1 – 108.8 punktuose. Savivaldybių administracijos turi teisę, paaiškėjus, kad statinio būklė kelia pavojų statinyje ar arti jo gyvenančių, dirbančių ar kitais tikslais būnančių žmonių sveikatai, gyvybei ar aplinkai, atsižvelgdamas į grėsmės pobūdį, pareikalauti, kad statinio naudotojas imtųsi priemonių žmonėms apsaugoti; nustatyti terminus veiksams įvykdyti ir nedelsiant pranešti statinio savininkui (kai naudotojas nėra statinio savininkas) ir kita.

Apibendrinama aptartas teisinis nuostatas Atsakovė atsiliepime teigia, jog vykdant VSĮ nurodytą savarankiškąją savivaldybių funkciją, teisiniai santykiai susiklosto tarp Atsakovės ir statinio naudotojo, šiuo atveju atraminės sienelės savininko (naudotojo) P. B. (*duomenys neskelbtini*), todėl Administracijos vykdoma statinių naudojimo priežiūra pati savaime neturi jokios įtakos Pareiškėjo teisėms ir pareigoms.

Atsiliepime papildomai pažymėta, kad Statybos techniniame reglamente STR 1.01.03:2017 „Statinių klasifikavimas“, patvirtintame Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2016 m. spalio 27 d. įsakymu Nr. D1-713 „Dėl statybos techninio reglamento STR 1.01.03:2017 „Statinių klasifikavimas“ patvirtinimo“ 4.5 papunktyje numatyta, kad atraminė sienelė yra inžinerinis statinys, kuriuo sulaikomas už jo esantis gruntas, kad negriūtų ar nešliaužtų ir priskiriamos nesudėtingiems statiniams. Iš NTR duomenų bazės išrašo matyti, kad kiti inžineriniai statiniai, tarp jų ir tvora (unikalus Nr. (*duomenys neskelbtini*)), esanti adresu (*duomenys neskelbtini*) g. 9, Šiauliuose, nuo 1998 m. vasario 23 d. yra įregistruota NTR, o jos savininkas yra P. B. (*duomenys neskelbtini*).

Pasak Atsakovės, ginčo atveju, esant gretimų sklypų savininkų nesutarimui, (*duomenys neskelbtini*) g. 9 savininkas, ankstesnio ginčo metu buvo nurodęs, kad be (*duomenys neskelbtini*) g. 11 savininko sutikimo, negali patekti prie atraminės sienelės, kad būtų galima ją sutvarkyti, o Pareiškėjas reikalauja Atsakovės, kad turimomis priemonėmis užtikrintų atraminės sienelės sutvarkymą. Dėl to Atsakovė pažymi, kad administracinėmis priemonėmis, t. y. taikant baudą už nurodymų nevykdymą, Pareiškėjo keliamą problemą dėl atraminės sienelės, nebus išspręsta. Atsakovė savo atliktais veiksmais siekia ne tik įpareigoti (*duomenys neskelbtini*) g. 9 savininką sutvarkyti atraminę sienelę, bet ir išsiaiškinti perteklinio vandens atsiradimą Pareiškėjo sklype. Atsakovė neneigia, kad tam tikru metų laiku, baigiantis įšalui, tirpstant sniegui, didesnis vandens kiekis gali kauptis žemiausioje vietoje, bet pažymi, kad Pareiškėjo sklype nėra nuolatinio vandens pertekliaus, netgi po gausių kritulių iškritimo, kuris buvo stebimas ir fiksuotas 2023 m. rugpjūčio 29-31 d. ir rugsėjo 1 d. naktį. Tai patvirtina nuotraukos darytos rugsėjo 1 d. rytą, iš kurių matyti, kad Pareiškėjo sklype (*duomenys neskelbtini*) g. 11, jo nurodomoje vietoje – nei ties riba su (*duomenys neskelbtini*) g. 9, nei toliau Pareiškėjo sklype iki namo – nebuvo matyti perteklinio vandens.

Atsakovė pastebi, kad atraminės sienelės paskirtis nėra sulaikyti vandenį, kad jis netekėtų į žemiau esančią vietą, ji neatlieka užtvankos funkcijos. Pareiškėjui priklausantis sklypas yra pirmas nuo kurio prasideda reljefo žemėjimas, dėl ko, galimai iš visų pusių, esant didesniajam vandens kiekiui, jis kaupiasi ten, kur yra žemiausia vieta. Be kita ko, Atsakovė nurodo, kad ties riba su Vijoliais, kurie priklauso Šiaulių rajonui, nėra išlikusio funkcionuojančio griovio, kurio paskirtis surinkti perteklinį vandenį.

Pareiškėjo reikalavimas veikti jo norimu būdu, t. y. priversti (*duomenys neskelbtini*) g. 9 savininką lietaus nuotekas nuvesti į griovį, Atsakovės vertinimu yra nepagrįstas, nes, kaip nurodyta UAB „Šiaulių vandenys“ rašte, patikrinus (*duomenys neskelbtini*) g. esamus lietaus nuotekų tinklus, buvo nustatyta, kad jie yra tvarkingi bei funkcionuojantys. Atsakovė pastebi, kad pats Pareiškėjas lietaus nuotekas yra nuvedęs į esamus nuotekų tinklus, tačiau kaimynui kelia kitokius reikalavimus, nevertindamas fakto, kad (*duomenys neskelbtini*) g. 9 lietaus nuotekos gali būti prijungtos taip pat į esamą nuotekų sistemą.

Atsiliepime taip pat pažymima, kad teisinis reglamentavimas nenumato, koks turi būti maksimalus gretimų žemės sklypų aukščio skirtumas ties gretimų sklypų riba, todėl darytina

prielaida, jog statinio statybos metu sklypas turėtų būti formuojamas pagal statinio projekto sprendinius. Sklypo planas – techninio projekto sudedamoji dalis, kurioje nurodomi sklypo reljefo formavimo (pažeminimo, paaukštinimo, išlyginimo) sprendiniai ir jis turi būti parengtas laikantis STR 2.02.09:2005 Reglamento reikalavimų. STR 2.02.09:2005 Reglamento 9.5 papunktis numato, koks didžiausias sklypo reljefo nuolydis ir kaip turi būti elgiamasi, jei jis viršija nustatytas ribas. Pažymi, kada paviršinės nuotekos iš sklypo turi būti nuvedamos į nuotakyną nuotekų išleistuvu (-ais), griovius, kanalus arba reljefo paviršiumi į atvirus vandens telkinius ir pan. Atkreipia dėmesį, kad bet kokių atveju draudžiama nuvesti paviršines nuotekas reljefo paviršiumi į gretimus sklypus (9.5.1 – 9.5.2 papunkčiai). Be kita ko, STR 2.02.09:2005 Reglamento 42.6 papunktis nustato, kad namo nuotekų šalintuvo reikalavimus nustato STR 2.07.01:2003 (Vandentiekio ir nuotekų reglamentas). Vandentiekio ir nuotekų reglamentas nustato pastato inžinerinių sistemų – vandentiekio ir nuotekų šalintuvo esminius reikalavimus bei saugos ir paskirties reikalavimus, lauko inžinerinių tinklų – vandentiekio ir nuotekų šalintuvo (kaip statinių) esminius reikalavimus bei saugos ir paskirties reikalavimus. Šio reglamento nustatyti 9 pastato vandentiekio ir nuotekų šalintuvo, taip pat lauko vandentiekio ir nuotekų šalintuvo esminiai reikalavimai taikomi bet kurios paskirties vandentiekiiui ir nuotekų šalintuvui.

Atsižvelgiant į teisės aktų reikalavimus, Pareiškėjo reikalavimas įpareigoti (*duomenys neskelbtini*) g. 9 savininką nuvesti paviršinius ir gruntinius vandenį į griovį, esant funkcionuojantiems lietaus nuotekų tinklams, yra nepagrįstas. Iš pateiktų paaiškinimų, dokumentų ir faktinės situacijos, ankstesnio (*duomenys neskelbtini*) g. 9 sklypo savininko paaiškinimų bei Pareiškėjo nuotraukų, matyti, kad pats Pareiškėjas savo sklype atlieka kasinėjimo darbus ir šalia atraminės sienelės yra prikasęs duobių, dėl ko gali būti pažeistas atraminės sienelės stabilumas. Pareiškėjas reikalauja Atsakovės išspręsti atraminės sienelės sutvarkymo klausimą, t. y. priversti (*duomenys neskelbtini*) g. 9 savininką/naudotoją atlikti darbus, bet pats neišleidžia darbininkų, turinčių atlikti darbus, todėl Atsakovei neaišku, kokiomis priemonėmis ji turėtų veikti. Pažymi, kad pagal Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAI) nuostatas, viešojo administravimo subjekto atlikti viešojo administravimo veiksmai, viršijant jam suteiktus įgaliojimus, viršijant suteiktą kompetenciją, yra neteisėti.

Atsakovės įsitikinimu, teisės aktų nuostatos buvo taikomos tinkamai, ji aktyviai aiškinosi problemą su kompetentingomis institucijomis, dėjo pastangas gauti reikalingus dokumentus, tinkamai vertino faktinę situaciją ir skundžiamame Rašte darė pagrįstas išvadas, todėl mano, kad Pareiškėjas pateiktame skunde Komisijai, tiesiog, nesutinka su Atsakovės pateiktomis išvadomis, kadangi jos netenkina 2022 m. liepos 26 d. Pareiškėjo skundo visa apimtimi.

Liudytoju Komisijos posėdyje apklaustas (*duomenys neskelbtini*) g. 9, Šiauliai sklypo savininkas P. B. (*duomenys neskelbtini*) (toliau – ir liudytojas) nurodė, kad nesutarimai su gretimo sklypo savininku S. U. (*duomenys neskelbtini*) tęsiasi jau eilę metų. Pasak liudytojo, jis tik 2000 metais įsigijo sklypą (*duomenys neskelbtini*) g. 9, Šiauliuose su gyvenamuoju namu ir kitais statiniais, pats tų statinių nestatė, inžinerinių tinklų, kaip ir lietaus nuvedimo sistemos, neįrenginėjo, todėl negali pasakyti, kur ir kokių būdu yra nuvestos lietaus nuotekos iš jo sklypo, savo sklypo topografinės nuotraukos neturi, todėl negali tokios pateikti Administracijai. Kita vertus, liudytojas tvirtino, kad jo įsigytas sklypas su statiniais buvo visiškai įrengtas, tvarkingas ir problemų dėl jo naudojimo nekilo. Liudytojas teigė, kad pats Pareiškėjas ar jo nurodymu kitas asmuo 2011-2012 metais apie 50 cm pažemino savo sklypą ((*duomenys neskelbtini*) g. 11) reljefą, lyginant su jo sklypu ((*duomenys neskelbtini*) g. 9), tokiu būdu buvo atidengtas sklypus skiriančios tvoros pamatas, tvora pradėjo svirti, o pamatas pradėjo trupėti ir skilinėti. Liudytojas teigė, kad tam, jog tvora nevirstų į kaimyno sklypą, jis ją sutvirtino metaliniais ankeriais. Pažymėjo, kad dar 2022 metais, vykdant Atsakovės nurodymą, norėjo užtaisyti skilimus tvoros pamatuose, tačiau Pareiškėjas neleido ir išvarė iš savo sklypo jo pasamdytą darbininką. Tvirtino, kad paties Pareiškėjo ženkliai pažemintas savo sklypo reljefas lemia, jog paviršinės lietaus nuotekos suteka į jo sklypą ir jį tvindo. Kartu liudytojas pažymėjo, kad Pareiškėjas griaua jo tvoros pamatus, dėl to yra kvietęs policiją, Pareiškėjui buvo taikyta administracinė atsakomybė – įspėjimas.

Skundas atmestinas. Byla dalyje nutrauktina.

Iš skundo turinio matyti, kad Pareiškėjas nesutinka su Šiaulių miesto savivaldybės administracijos Statybos ir renovacijos skyriaus 2023 m. liepos 24 d. rašte Nr. SST-276 (minėta, toliau – ir Raštas; b. l. 6-7) išdėstytomis išvadomis, kad lietaus vandens nuotekos Pareiškėjo sklype adresu (*duomenys neskelbtini*) g. 11, Šiauliai, kaupiasi dėl galimai pakeisto šio sklypo reljefo. Komisijos posėdyje ir savo skunde Pareiškėjas tvirtino, kad savo sklypo reljefo jis niekada nekeitė, o lietaus vanduo į jo sklypą suteka per atraminę sienelę iš gretimo sklypo (*duomenys neskelbtini*) g. 9, Šiauliai). Taip pat Pareiškėjas atkreipė dėmesį, kad Komisija anksčiau buvo įpareigojusi Atsakovę išsiaiškinti šias aplinkybes, tačiau vietoje to, Administracija toliau teikia nelogiškas išvadas. Kartu su skundu Pareiškėjas Komisijai pateikė savo 2022 m. liepos 26 d. skundo Šiaulių miesto savivaldybės merui kopiją (minėta, toliau – ir 2022 m. skundas; b. l. 3). Pastaruoju skundu Pareiškėjas kreipėsi į viešojo administravimo subjektą prašydamas pagal kompetenciją imtis veiksmų, nes (*duomenys neskelbtini*) g. 9 sklypo savininkas neprižiūri savo statinių – tvora avarinės būklės (12 cm pasvirusi), virsta į jo (Pareiškėjo) sklypą adresu (*duomenys neskelbtini*) g. 11, vanduo iš (*duomenys neskelbtini*) g. 9 sklypo patenka į Pareiškėjo sklypą (*duomenys neskelbtini*) g. 11). Pareiškėjas 2022 m. skundu siekė, kad Atsakovė įpareigotų (*duomenys neskelbtini*) g. 9 sklypo savininką sutvarkyti atraminę sienelę (atstatyti virstančią tvorą) ir nuvesti paviršinius ir gruntinius vandenį į griovį, bet ne į Pareiškėjo sklypą.

Iš įsiteisėjusio Komisijos 2022 m. spalio 14 d. sprendimo Nr. 21R3-102 (AG3-77/25-2022) matyti, kad tąsyk Administracija, išnagrinėjusi Pareiškėjo 2022 m. skundą, 2022 m. rugpjūčio 17 d. raštu Nr. SG-828 (toliau – ir 2022 m. raštas) pranešė Pareiškėjui, kad (*duomenys neskelbtini*) g. 9 sklypo savininkui buvo nurodyta suremontuoti tvoros pamatus tarp (*duomenys neskelbtini*) g. 11 ir (*duomenys neskelbtini*) g. 9, Šiauliuose sklypų, kad (*duomenys neskelbtini*) g. 9 sklypo savininkas įsipareigojo, leidus (*duomenys neskelbtini*) g. 11 sklypo savininkui, iki 2022 m. rugsėjo 15 d. atlikti pamato remontą. Tačiau Pareiškėjas, ginčydamas Administracijos veiksmus ir atitinkamai nesutikdamas su 2022 m. raštu 2022 m. rugsėjo 8 d. pateikė skundą (toliau – ir 2022 m. skundas) Komisijai.

Komisija, išnagrinėjusi 2022 m. skundą, pastarąjį tenkino visiškai ir 2022 m. spalio 14 d. sprendimu Nr. 21R3-102 (AG3-77/25-2022) panaikino 2022 m. raštą, įpareigojo Šiaulių miesto savivaldybės administraciją *S. U.* (*duomenys neskelbtini*) 2022 m. skundą išnagrinėti iš naujo ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą (toliau – ir 2022 m. Komisijos sprendimas; administracinio ginčo byla Nr. AG3-77/25-2022).

2022 m. sprendime Komisija konstatavo, kad Pareiškėjas 2022 m. skundu kreipėsi į Atsakovę dėl jo galimai pažeistos teisės (intereso) gynimo, konkrečiai prašydamas atlikti (*duomenys neskelbtini*) g. 9 sklypo savininkui nuosavybės teise priklausančios tvoros ir lietaus surinkimo sistemos naudojimo priežiūrą, aiškiai įvardindamas aplinkybes, sąlygojančias jo teisės (įstatymų saugomų interesų) galimą pažeidimą, formuluodamas aiškius reikalavimus, kylančius iš savivaldybės savarankiškosios funkcijos – statinių naudojimo priežiūros (Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 21 punktą), tačiau Administracija, pažeisdama teisės aktais nustatytą kompetenciją, iš esmės, nevykdė jai Lietuvos Respublikos statybos įstatyme 49 straipsnio 1 dalies 3 punkte pavestos statinių naudojimo priežiūros, o konkrečiai Pareiškėjo 2022 m. skunde įvardintų objektų priežiūros ir kontrolės – nepatikrino faktinių aplinkybių vietoje, nieko konkretaus nenurodė dėl Pareiškėjo 2022 m. skunde keliamų klausimų – nei dėl vandens patekimo iš gretimo sklypo, nei dėl užkasto griovio ir kt. Todėl Komisija sprendė, kad Atsakovė teisės aktų nustatyta tvarka pagal jai suteiktą kompetenciją neišnagrinėjo Pareiškėjo 2022 m. skundo ir, kaip minėta, panaikino Atsakovės 2022 m. raštą ir įpareigojo Administraciją Pareiškėjo 2022 m. skundą išnagrinėti iš naujo – t. y. tinkamai pagal kompetenciją atliekant statinių naudojimo priežiūrą ir pagal priežiūros rezultatus priimančias teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą (-us).

Taigi, apibendrinant šioje byloje nagrinėjamo skundo argumentus ir 2022 m. skunde nurodytas aplinkybes, konstatuotina, kad Pareiškėjas skundžiasi tuo, jog Administracija nesiima jokių

veiksmų, kad išsiaiškinti, nustatyti Pareiškėjo 2022 m. skunde nurodytas aplinkybes, nors 2022 m. Komisijos sprendimu buvo įpareigota tai padaryti.

Dėl reikalavimo įpareigoti Atsakovę atlikti veiksmus

Skundžiamame Rašte nenurodyta ir Komisija nemato pagrindo pripažinti, kad Raštas Pareiškėjui buvo pateiktas kaip jo 2022 m. skundo nagrinėjimo iš naujo rezultatas, vykdant įsiteisėjusį 2022 m. Komisijos sprendimą. Tą patį tvirtino ir Atsakovės atstovė Komisijos posėdyje, teigdama, kad Pareiškėjo prašomas panaikinti Raštas yra tarpinis dokumentas, situacijos tyrimas pagal 2022 m. Pareiškėjo skundą, vykdant 2022 m. Komisijos sprendimą, toliau tęsiamas – 2023 m. rugsėjo 29-31 d. ir rugsėjo 1 d. buvo stebimas ir fiksuojamas galimas vandens kaupimasis sklype adresu (*duomenys neskelbtini*) g. 11, 2023 m. rugsėjo 14 d. buvo atliktas dar vietas faktinių aplinkybių patikrinimas vietoje adresu (*duomenys neskelbtini*) g. 9, siekiant nustatyti, kur yra išleidžiamos lietaus nuotekos iš (*duomenys neskelbtini*) g. 9 sklypo. Atsakovės atstovė Komisijos posėdyje nurodė, kad 2023 m. rugsėjo 14 d. atlikto patikrinimo oficialaus akto į nagrinėjamą bylą nepateikė, nes šis patikrinimas įvyko jau po Pareiškėjo skundo pateikimo Komisijai.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos statybos įstatymo (minėta, toliau – ir SĮ) 49 straipsnio 1 dalies 3 punktu, statinių naudojimo priežiūrą atlieka savivaldybių administracijos. Paminėtina, kad Administracijos pareigūnai, atlikdami statinio naudojimo priežiūrą atitikimo SĮ ir kitų teisės aktų, taip pat normatyvinių statybos techninių dokumentų reikalavimams kontrolę, tikrindami statinių naudojimą turi teisę reikalauti statinio priežiūrai reikalingus dokumentus, jei jie yra privalomi, fiziškai apžiūrėti statinį ar jo dalį vietoje, padaryti išvadas apie statinio techninę būklę, surašyti statinio priežiūros patikrinimo aktus, nustatyti reikalavimus trūkumams pašalinti, patikrinimo akto vieną egzempliorių įteikti (nusiųsti) statinio naudotojui, kontroliuoti statinio priežiūros patikrinimo akte surašytų reikalavimų įvykdymą, taikyti administracinę atsakomybę asmenims už klaidymą įstatymų įgaliojims pareigūnams įgyvendinti jiems suteiktas teises ar atlikti pavestas pareigas, už teisėtų reikalavimų ar nurodymų ir kolegialių institucijų ar valstybės pareigūnų sprendimų nevykdymą (pvz. ANK 505 straipsnis).

Iš byloje pateiktų duomenų matyti, kad Atsakovė, iš naujo nagrinėdama 2022 m. Pareiškėjo skundą, ėmėsi priemonių ir kreipėsi dėl reikalingų duomenų tiek į Pareiškėją, tiek į (*duomenys neskelbtini*) g. 9 sklypo savininką (b. l. 34-41), kreipėsi į Administracijos Architektūros, urbanistikos ir paveldosaugos skyrių dėl galimybės susipažinti su sklypų (*duomenys neskelbtini*) g. 9 ir (*duomenys neskelbtini*) g. 11 techniniais projektais ir kita turima dokumentacija (b. l. 42-43), dėl duomenų pateikimo kreipėsi į Valstybinę teritorijų planavimo ir statybos inspekciją prie Aplinkos ministerijos (b. l. 53-89), Šiaulių rajono savivaldybės administraciją (b. l. 90-94), UAB „Šiaulių vandenys“ administraciją (b. l. 109-112). Taip pat 2023 m. birželio 30 d. surašė Statinio techninės priežiūros patikrinimo aktą Nr. AST-31-(22.12.), apžiūrėjo (*duomenys neskelbtini*) g. 9, Šiauliuose inžinerinį statinį – tvorą ir atraminę sienelę, ir nustatė, kad tvora ir atraminė sienelė neatitinka Statybos techninio reglamento STR 1.07.03:2017 „Statinių techninės ir naudojimo priežiūros tvarka. Naujų nekilnojamojo turto kadastro objektų formavimo tvarka“ IV skyriaus 12.1–12.5 punktų reikalavimų, todėl įpareigojo (*duomenys neskelbtini*) g. 9, sklypo savininką iki 2023 m. rugsėjo 29 d. pašalinti defektus atsiradusius tvoros atraminėje sienelėje (b. l. 96-104). Apie įpareigojimus raštu buvo informuotas (*duomenys neskelbtini*) g. 9 sklypo savininkas P. B. (*duomenys neskelbtini*) (b. l. 95), tačiau terminas įvykdyti Atsakovės įpareigojimus dar nėra suėjęs, todėl Komisija neturi pagrindo šiame sprendime plačiau pasisakyti šiuo aspektu.

Aptartos aplinkybės ir byloje esantys įrodymai patvirtina išvadą, kad Atsakovės veiksmai dėl 2022 m. Pareiškėjo skundo yra tęsiami, vykdant savarankiškąją savivaldybės funkciją statinių naudojimo priežiūros srityje.

Šioje byloje nėra ginčo dėl to, kad viena iš savarankiškųjų savivaldybių funkcijų, numatytų VSĮ 6 straipsnio 21 punkte, yra statinių, išskyrus energetikos objektų, susisiektis komunikacijų ir su jomis susijusių kitų inžinerinių statinių, taip pat hidrotechnikos statinių Baltijos jūroje ir vidaus

vandens telkiniuose, naudojimo priežiūra, atliekama įgyvendinant Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 49 straipsnio 1 dalies 3 punkte ir Statybos techninio reglamento STR 1.07.03:2017 „Statinių techninės ir naudojimo priežiūros tvarka. Naujų nekilnojamojo turto kadastro objektų formavimo tvarka“ (minėta, toliau – ir Reglamentas 1.07.03:2017) 102.3 punkte nustatytą kompetenciją. Statinio naudojimo priežiūra – viešojo administravimo subjekto atliekama kontrolė, kurios tikslas – nustatyti, ar statinio techninė priežiūra atitinka šio įstatymo ir kitų teisės aktų, taip pat normatyvinių statybos techninių dokumentų reikalavimus (SĮ 2 straipsnio 55 dalis). Gyvenamųjų ir negyvenamųjų pastatų, hidrotechnikos statinių ir kitų statinių, techninės priežiūros reikalavimus, kvalifikacinius reikalavimus statinių techniniams prižiūrėtojams, šių statinių techninės priežiūros dokumentų formas bei jų pildymo ir saugojimo tvarką, <...> viešojo administravimo subjektų, išvardytų SĮ 49 straipsnio 1 dalyje, atliekamos statinių naudojimo priežiūros, atliekant naudojimo priežiūrą rengiamų statinių naudojimo priežiūros dokumentų formas ir informacijos apie atliktą Naudojimo priežiūrą teikimą <...> nustato Reglamentas 1.07.03:2017.

Konkrečiu atveju nustatyta, kad Pareiškėjas jokio naujo prašymo ar skundo dėl tų pačių statinių priežiūros, kurie nurodyti ir 2022 m. skunde, Atsakovei neteikė. Atitinkamai Atsakovė jokio naujo sprendimo (administracinio akto) dėl 2022 m. Pareiškėjo skundo kol kas nepriėmė ir tęsia atitinkamus veiksmus. Todėl Pareiškėjo skundo reikalavimas – įpareigoti Atsakovę išsiaiškinti tas pačias aplinkybes, kurios įvardintos 2022 m. skunde, kai yra įsiteisėjęs 2022 m. Komisijos sprendimas, kuriuo Administracija įpareigota Pareiškėjo 2022 m. skundą išnagrinėti iš naujo, ir kai nustatyta, jog Administracija iki šiol atlieka tam tikrus veiksmus – negali būti tenkintas.

Papildomai akcentuotina, kad Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyriaus 2022 m. spalio 14 d. sprendimas Nr. 21R3-102 (AG3-77/25-2022), kuriuo Atsakovė buvo įpareigota Pareiškėjo 2022 m. skundą išnagrinėti iš naujo ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą, yra įsiteisėjęs, apie įsiteisėjimo faktą 2022 m. lapkričio 18 d. buvo informuotos abi ginčo šalys – Pareiškėjas ir Administracija (administracinio ginčo byla Nr. AG3-77/25-2022). Minėtame Komisijos sprendime, kurio turinys žinomas tiek Pareiškėjui, tiek Atsakovei, yra išdėstyta teisinė ir faktinė argumentacija dėl netinkamo Administracijos veikimo nagrinėjant Pareiškėjo 2022 m. skundą, aptartos esminės 2022 m. skunde nurodytos aplinkybės, pabrėžiant Atsakovės pareigą savo išvadas pagrįsti logiškais motyvais, faktinę situaciją siejant su aktualiomis teisės normomis ir kt. Todėl nėra priežasties dėl to paties Komisijai pasisakyti ir šiame sprendime.

Atkreiptinas dėmesys, jog Komisija savo paties priimtų sprendimų vykdymo kontrolės neatlieka. Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – ir IAGNTĮ) 23 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad įsiteisėjęs administracinių ginčų komisijos sprendimas, kuriuo išspręstas ginčas, <...> turi būti įvykdytas per 20 darbo dienų nuo įsiteisėjusio sprendimo gavimo dienos arba per kitą administracinių ginčų komisijos nurodytą terminą. Atsakovui neįvykdžius įsiteisėjusio administracinių ginčų komisijos sprendimo per šio straipsnio 1 dalyje nurodytą terminą, sprendimas vykdomas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso nustatyta tvarka (IAGNTĮ 23 straipsnio 3 dalis).

Taigi, šioje byloje nustačius, kad yra įsiteisėjęs administracinių ginčų komisijos sprendimas, priimtas dėl ginčo tarp tų pačių šalių, dėl to paties dalyko ir tuo pačiu pagrindu, kad 2022 m. Komisijos sprendimas yra vykdymo stadijoje – byla dalyje dėl skundo reikalavimo įpareigoti Atsakovę išsiaiškinti, iš kur atsiranda vanduo Pareiškėjo sklype adresu (duomenys neskelbtini) g. 11, Šiauliai – nutrauktina (IAGNTĮ 20 straipsnio 2 dalies 2 punktas). Pareiškėjui manant, kad Atsakovė nevykdo įsiteisėjusio 2022 m. Komisijos sprendimo arba jį vykdo netinkamai – Pareiškėjas turi teisę inicijuoti priverstinį 2022 m. Komisijos sprendimo vykdymą Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso nustatyta tvarka.

Dėl Rašto panaikinimo

Iš byloje surinktų įrodymų ir Atsakovės atstovės paaiškinimų Komisijos posėdyje nustatyta, kad Administracijai nagrinėjant Pareiškėjo 2022 m. skundą ir sprendžiant šiame skunde deklaruojamą

situaciją, kilo įtarimas, kad sklype adresu (*duomenys neskelbtini*) g. 11, Šiauliuose galimai pakeistas sklypo reljefas, dėl ko, galimai ir deformuojasi (*duomenys neskelbtini*) g. 9, Šiauliai tvoros pamatas (atraminė sienelė). Tokią prielaidą, pasak Atsakovės atstovės, lėmė ir tai, kad iš nekilnojamojo turto registro duomenų buvo nustatyta, jog (*duomenys neskelbtini*) g. 11 statyba buvo užbaigta 2019 m., bet informaciniame portale *planuojustatau.lt* nurodyta, jog (*duomenys neskelbtini*) g. 11 savininkas ir 2019 m. gruodžio 15 d. teikė Deklaraciją apie statybos užbaigimą/paskirties pakeitimą Nr. ACCR-20-191205-04279. Todėl Atsakovė 2023 m. birželio 28 d. kreipėsi su prašymu į Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos, Vakarų Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamento Trečiojo statybos priežiūros skyrių (toliau – ir Statybos inspekcija), prašydama pateikti deklaracijos Nr. ACCR-20-191205-04279 nuorašą ir kitus su deklaracija susijusius dokumentus – projektą, dokumentus, kuriuose nurodyta koks turi būti sklypo reljefas po statybos darbų ir kt. (b. l. 46-52). Administracijos Statybos ir renovacijos skyrius, vadovaudamasis iš Statybos inspekcijos gautais dokumentais (gauta 2023-07-11, Nr. 2D-12030), t. y. 2019 m. gruodžio 5 d. deklaracijos apie statinio (-ių), jo (jų) (kai statybą numatyta užbaigti etapais) statybos užbaigimą / statinio (-ių), jo (jų) dalies (ių) / patalpos (-ų) paskirties pakeitimą Nr. ACCR-20-191205-04279 elektroninio dokumento nuorašą, Šiaulių miesto vykdomojo komiteto Statybos ir architektūros valdybos Gamybinio personalo 1988 metais parengto projekto kopiją ir sklypo su statiniais geodezinės nuotraukos kopiją bei įvertinęs faktinę situaciją, Pareiškėjui parengė skundžiamą Raštą. Rašte, kurį Pareiškėjas skundu prašo panaikinti, nurodyta, kad įvertinus gautus 1988 m. brėžinius ir faktinę esamą situaciją, darytina išvada, kad (*duomenys neskelbtini*) g. 11 sklypo reljefas galimai buvo pakeistas neatsižvelgiant į pirminį sklypo sutvarkymo planą, bei esantį mikrorajono reljefą, todėl lietaus nuotekos ir kaupiasi (*duomenys neskelbtini*) g. 11 sklypo ribose.

Akivaizdu, kad Pareiškėjas su Rašte deklaruota Atsakovės išvada nesutiko ir pateikė skundą Komisijai.

Pirmiausia, kalbant apie skundžiamo Rašto turinį ir jame išdėstytus teiginius paminėtina, kad Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – ir LVAT) formuodamas teisminę praktiką yra konstatavęs, jog viešojo administravimo subjektas, bet koku būdu gavęs informaciją apie galbūt padarytus pažeidimus, pagal savo kompetenciją turi patikrinti tokią informaciją, ją įvertinti ir reaguoti į ją nuostatų bei kitų teisės aktų nustatyta būdu. Tačiau tai nereiškia, kad VAĮ, kitų ginčui aktualių teisės aktų taikymo požiūriu atsakovas privalo veikti taip, kaip to prašo besikreipiantys į juos asmenys (pvz. 2014-05-28 nutartis administracinėje byloje Nr. A261-610/2014). Šiuo atveju Komisija sprendžia, kad Atsakovė savo kompetencijos ribose vykdė pareigą ir Raštu Pareiškėją informavo apie tai, ką nustatė, įvertinusi atitinkamus dokumentus. Tai, kad Pareiškėjo netenkina skundžiamame Rašte minimos aplinkybės ir argumentai, nėra pagrindas pripažinti, jog pats Raštas yra visiškai nemotyvuotas ir neteisėtas, prieštaraujantis VAĮ nuostatomis bei gero viešojo administravimo imperatyvui.

Kartu atkreiptinas dėmesys, kad skundžiamame Rašte nėra suformuluota jokių konstatuojamojo pobūdžio išvadų dėl to – pakeitė Pareiškėjas ar kas kitas sklypo adresu (*duomenys neskelbtini*) g. 11 reljefą, ar ne – paminėta tik, kad reljefas galimai buvo pakeistas. Kita vertus, tiek iš Pareiškėjo, tiek iš Atsakovės į bylą pateiktų fotonuotraukų (b. l. 8-11; 98-104; 113) aiškiai matyti, jog Pareiškėjo sklypo reljefas yra ženkliai žemiau, lyginant su kaimyniniu sklypu (*duomenys neskelbtini*) g. 9. Be paties Pareiškėjo neigimo, į bylą nebuvo pateikti jokie duomenys ar konkretūs įrodymai, dėl kurių būtų pagrindas abejoti Atsakovės išvada, kad sklypo (*duomenys neskelbtini*) g. 11 reljefas galimai buvo pakeistas. Kiekvienam elementarią gyvenimišką patirtį turinčiam žmogui, yra visiškai aišku, kad vanduo, paprastai, teka ir kaupiasi žemiausioje vietoje. Tokiu atveju, priešingas teigimas, kad sklype (*duomenys neskelbtini*) g. 11 lietaus nuotekos kaupiasi tikrai ne dėl to, kad šio sklypo reljefas yra žemiau už kitų sklypų – būtų nelogiškas.

Atsižvelgiant į aptartas aplinkybes, įvertinus tai, kad skundžiamas Raštas neatitinka administraciniam sprendimui būdingų formos ir turinio požymių (VAĮ 2 straipsnio 5 dalis), yra tik tarpinis informacinio pobūdžio dokumentas, kuriuo jokios Pareiškėjo teisės ir pareigos nemodifikuojamos, reikšmingi faktai, susiję su teisėtais Pareiškėjo interesais, nekonstatuojami –

Komisija sprendžia, jog tokio Rašto panaikinimas būtų beprasmis. Konkrečiu atveju nėra nei faktinio, nei teisinio pagrindo tenkinti Pareiškėjo skundo reikalavimą dėl skundžiamo Rašto panaikinimo. Todėl šioje dalyje skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 2 dalies 2 punktu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo *S. U. (duomenys neskelbtini)* skundą dalyje dėl Šiaulių miesto savivaldybės administracijos Statybos ir renovacijos skyriaus 2023 m. liepos 24 d. rašto Nr. SST-276 „Dėl *(duomenys neskelbtini)* g. 11 lietaus nuotekų“ panaikinimo atmesti kaip nepagrįstą.

Kitoje dalyje bylą nutraukti.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali skusti Regionų apygardos administracinio teismo Šiaulių rūmams Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos nariai

Linas Dagys

Vaida Paurienė

Svetlana Sinkevičienė