



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

### S P R E N D I M A S

2023 m. spalio d. Nr. 21RE- (AG-688/05-2023)  
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Vilmos Drigotienės, Vytauto Kurpuveso (posėdžio pirmininkas ir pranešėjas) ir Vaidos Paurienės, sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei, dalyvaujant pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Coffee break“ atstovams A. B. ir M. V.,

atsakovės Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūros atstovams Dangiui Tuminui ir Jūratei Ramoškienei,

viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal uždarnosios akcinės bendrovės „Coffee break LT“ skundą atsakovei Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūrai dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

*UAB „Coffee break LT“ (toliau – ir Bendrovė) prašo panaikinti Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūros (toliau – ir APVA, Agentūra) 2023-08-28 raštą Nr. APVA-3632 „Dėl paraiškos Nr. KK-AM-J03-0026 atmetimo“ (toliau – Sprendimas) ir paraišką tenkinti.*

Paaikino, kad UAB „Coffee break LT“ 2023-07-17 Agentūrai pateikė Klimato kaitos programos priemonės „Privačių juridinių asmenų energijos vartojimo efektyvumo įgyvendinimas pagal energijos audito ataskaitas“ (toliau – priemonė) paraišką Nr. KK-AM-J03-0026 (toliau – Paraiška). Kartu su Paraiška pateikta pastato, kurio unikalus (*duomenys neskelbtini*), esančio adresu (*duomenys neskelbtini*) (toliau – Pastatas), energijos vartojimo audito ataskaitą (toliau – Ataskaita) ir VšĮ „Lietuvos energetikos agentūra“ atlikto audito kokybės patikrinimo teigiamą išvadą (toliau – Išvada). Pareiškėja taip pat kartu su Paraiška pateikė dokumentus, jog Pastatą nuo 2022-12-01 valdo Negyvenamųjų pastatų, statinių ir patalpų nuomos ir ilgalaikio materialiojo turto nuomos sutarties (toliau – Nuomos sutartis), 2023-11-30 sudarytos su Vilniaus miesto savivaldybės administracija (toliau – Savivaldybė) pagrindu.

Agentūra Sprendime nurodė, jog atsižvelgiant į tai, kad pareiškėja neatitinka Klimato kaitos programos priemonės „Privačių juridinių asmenų energijos vartojimo efektyvumo įgyvendinimas pagal energijos audito ataskaitas“ tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2020-07-09 įsakymu Nr. D1-417 (toliau – Aprašas), 6.1 papunktyje keliamų reikalavimų (nes nebuvo galutinis energijos vartotojas), bei vadovaujantis 36 punktu (kuriame nurodyta, kad paraiškos, netenkinančios pareiškėjui keliamų nustatytų reikalavimų, atmetamos), paraiška yra atmetama.

Pareiškėja nesutinka su teiginiu, jog Ataskaitos rengimu metu, t. y. 2023 m. kovo mėn., galutinis energijos vartotojas buvo Savivaldybė, o ne pareiškėja. Aprašo 6.1 papunktis nurodo, kad tinkami pareiškėjai yra juridiniai asmenys, kurie yra galutiniai energijos vartotojai, t. y. įsigyja energiją galutiniam suvartojimui. Šiuo atveju Nuomos sutartis įsigaliojo 2022-12-01, sutarties 10.3

papunktyje nurodyta, jog nuomininkas įsipareigoja mokėti mokesčius, susijusius su išsinuomotu turtu (už patalpų eksploataciją, komunalines paslaugas, šilumos bei elektros energiją ir ryšio paslaugas). Taigi, nuo 2022-12-01 pareiškėja yra Pastato nuomininkė, kuri valdo ir naudoja visą Pastatą ir dėl to ginčo negali būti. Sprendime neteisingai nurodoma, jog remiantis duomenimis, pateiktais Ataskaitoje, galutinis faktinės energijos vartotojas buvo Savivaldybė. Tokio teiginio Ataskaitoje nėra. Pareiškėja dar kartą kreipėsi į Ataskaitą parengusį auditorių ir ekspertą, kuris pateikė 2023-09-22 raštą, kuriame nurodė, jog Ataskaitos rengimo metu pareiškėja buvo galutinis Pastato energijos vartotojas. Taigi, Nuomos sutartis, Išvada ir Ataskaita bei auditoriaus raštas neginčytinai patvirtina faktą, jog Ataskaitos rengimu metu pareiškėja buvo galutinis Pastato energijos vartotojas, t. y. įsigyja energiją galutiniam suvartojimui, todėl Sprendimas yra nepagrįstas ir neteisėtas (1 t., b. l. 1–3).

*Komisijos posėdyje* pareiškėjos atstovai palaikė skundą, akcentavo, kad skundžiamas sprendimas priimtas vienu pagrindu, t. y. kad remiantis Aprašo 6.1 punktu pareiškėja nėra galutinis energijos vartotojas. Tačiau atsakovės atstovai pripažino, kad tiek Išvados rengimo metu, tiek paraiškos pateikimo metu pareiškėja buvo galutinis energijos vartotojas, todėl Sprendimas nėra motyvuotas. Atsiliepime nurodytais papildomais argumentais atsakovė bando nepagrįstai išplėsti ginčo ribas.

*Agentūra prašo skundo netenkinti, jį atmesti kaip nepagrįstą.* Paaiškino, kad 2022-08-01 pagal Klimato kaitos programą paskelbė kvietimą KK-AM-J03 teikti paraiškas paramai gauti pagal pažangos priemonės 5.1. punkto veiklą „Privačių juridinių asmenų energijos vartojimo efektyvumo priemonių įgyvendinimas“ (toliau – Kvietimas). Pareiškėja 2023-07-17 pateikė Paraišką ir paaiškino, kad per 24 mėnesius atliks Pastato rekonstrukciją. Paraiškoje nurodė: „Trumpas projekto aprašymas (skelbiamas viešai): Šiuo metu vykdomė gamybinio pastato 1621,59 kv. m. rekonstrukciją, po kurios pastato paskirtis bus pakeista į visuomeninę, kultūros ir sporto paskirtį. <...> Po atliktos pastato rekonstrukcijos, jame bus rengiami kultūriniai renginiai ir įrengtas specialios paskirties baseinas, pritaikytas banglenčių sportui. Duomenys apie esamą situaciją: Šilumos energijos sąnaudos perskaičiuotos norminiams metams – 1004,42 MWh/metus. Elektros energijos sąnaudos – 60,734 MWh/metus. Detali informacija pateikta priede – Energijos vartojimo audito ataskaita. Informacija apie planuojamas diegti įrenginį/priemonę: Šilumos energijos sąnaudos perskaičiuotos norminiams metams – 655,67 MWh/metus. Elektros energijos sąnaudos – 43,57 MWh/metus. Detali informacija pateikta priede – Energijos vartojimo audito ataskaita“. Vadovaudamasi Aprašo 34 punktu, Agentūra atliko Paraiškos vertinimą ir atsižvelgiant į tai, kad pareiškėja neatitiko Aprašo 6.1 papunktyje keliamų reikalavimų (tinkamas pareiškėjas yra galutinis energijos vartotojas), vadovaudamasi 36 punktu, priėmė sprendimą paraišką atmesti. Vertinimo metu, išanalizavus Ataskaitą, nustatyta, kad skaičiuojant faktines Pastato energijos sąnaudas, pareiškėja nebuvo galutinis energijos vartotojas. Galutinis faktinės energijos vartotojas buvo Savivaldybė. Nuomos sutartis sudaryta nuo 2022-12-01 ir patvirtina informaciją, pateiktą Ataskaitoje, kad pareiškėja nėra galutinis elektros energijos vartotojas.

Kvietime nurodyta, kad priemonės tikslas – įdiegti energijos vartojimo audito ataskaitoje nurodytas priemones, padedančias efektyviau naudoti energiją; įgyvendinus projektą, minimalūs energijos sutaupymai negali būti mažesni kaip 20 MWh/metus. Šiuo atveju Nuomos sutartis sudaryta tik 2022-12-01 ir, vertinant Paraišką bei galimus projekto rezultatus, neįmanoma bus nustatyti ar pareiškėja įgyvendinusi projektą pasieks priemonės tikslą (minimaliai sutaupyti ne mažiau kaip 20 MWh/metus), nes tiesiog visus 11 mėnesių 2022 metais nebuvo pastato galutinis vartotojas ir neturėjo jokių energijos sąnaudų šiame pastate. Aprašo 5.9 papunktyje nurodyta, kad sutaupyta energija – sutaupytos energijos kiekis, kuris nustatomas matuojant ir (arba) įvertinant suvartojimą prieš tai ir kai įgyvendinta energijos vartojimo efektyvumo didinimo priemonė, užtikrinant suvartoto energijos kiekio normalizavimą atsižvelgiant į išorės sąlygas, darančias poveikį energijos vartojimui. Todėl APVA, įvertinusi, kad šiuo atveju nėra galimybės palyginti praeities ir ateities elektros energijos sąnaudų ir taip įvertinti, ar pasiektas privalomas aplinkosauginis priemonės tikslas – sutaupyti ne mažiau kaip 20 MWh/metus, atmetė Paraišką, nes

pareiškėja 2022 m. Paraiškoje nurodytame objekte neturėjo energijos sąnaudų, kurias galėtų sutaupyti įdiegusi nurodytas priemones.

Be to, Aprašo 19.6 papunktyje nurodyta, kad subsidija gali būti išmokama dalimis arba iš karto, įdiegus energijos vartojimo audito ataskaitoje nurodytas priemones, padedančias efektyviau naudoti energiją; įgyvendinus projektą, minimalūs energijos sutaupymai negali būti mažesni kaip 20 MWh/metus; nepasiekus šio kriterijaus, subsidija neteikiama. Tuo tarpu, Ataskaitos 2.2. dalyje „Energijos sąnaudų balansai“ (10 psl.) nurodyta „Kadangi istorinių duomenų apie faktines energijos sąnaudas ir išlaidas nėra, energijos sąnaudų balansas nesudaromas.“ Tai tik patvirtina, kad pareiškėja negali pasiekti priemonės tikslų.

Pareiškėja teigia, kad pagal Ataskaitą, modernizavus Pastatą ir įrengus šildymo sistemą, bus pasiektas priemonės tikslas, tačiau taip pat nurodo, kad toks sutaupymas bus vertinant šilumos poreikį po renovacijos, kas reiškia, kad sumažės šilumos poreikis, nes Pastatas bus renovuotas. Nėra skaičiavimais pagrįsta kiek energijos būtų sutaupyta įrengus tik Pastato šildymo sistemą, be modernizavimo, nes būtinas pagaminti šiluminės energijos kiekis, kad pasiekti Lietuvos higienos normoje HN 109:2005 „Baseinai. Įrengimo ir priežiūros saugos sveikatai reikalavimai“ nurodytus patalpų temperatūros reikalavimus, išlieka toks pat. Tai yra šilumos sistemos įrengimas nėra tiesiogiai susijęs su Ataskaitoje nurodytu efektyvesniu galutinės energijos vartojimu. Su galutiniu energijos suvartojimu yra susijęs Pastato modernizavimas, o Aprašo 17.1 papunktyje nurodyta, kad netinkamomis finansuoti pripažįstamos išlaidos, tiesiogiai nesusijusios su didesnio galutinės energijos vartojimo efektyvumo užtikrinimu.

Ataskaitos 5.1.2 papunktyje „Rekomendacijos“ (29 psl.) siūloma: remiantis inžinierinių sistemų būklės, energijos išteklių sąnaudų analize bei atsižvelgiant į numatomą Pastato paskirtį, siūloma įdiegti šias priemones: modernizuoti Pastato šildymo sistemą, įrengiant grindinį bei orinį šildymą; įrengti Pastato šilumos punktą su šilumos, karšto vandens ir vėdinimo šilumokaičiais. Pastatą prijungti prie Vilniaus m. CŠT tinklų; įrengti mechaninę vėdinimo sistemą su rekuperacija; ant Pastato stogo įrengti saulės šviesos elektrinę. Ataskaitoje pateiktas siūlomos šildymo sistemos ekonominis įvertinimas, tačiau niekur nėra įvertintas energijos taupymo aspektu prijungimo prie CŠT efektas.

Agentūra, priimdama Sprendimą, vadovavosi Kvietimo sąlygomis ir atsižvelgė į priemonės tikslus. Paraiškos teikimo metu pareiškėja buvo galutinis energijos vartotojas, bet nebuvo galutinis energijos vartotojas Ataskaitos energijos vertiname periode. Tai yra tam, kad apskaičiuoti 20 MW/h sutaupymą per metus, reikia turėti duomenis apie galutinio energijos vartotojo energijos suvartojimą per praeitus metus. Pareiškėja galutiniu energijos vartotoju Ataskaitos skaičiavimuose galėjo būti nuo 2022 m. gruodžio mėn. iki 2023 m. kovo, t. y. kada parengta Ataskaita, o tai sudaro ne daugiau kaip 3 mėn. Likusią dalį metų galutinis energijos vartotojas buvo buvęs savininkas (Savivaldybė) arba kitas šių patalpų nuomininkas.

Vadovaujantis Aprašo 5.9 papunkčiu (pagal kurį sutaupyta energija nustatoma matuojant ir (arba) įvertinamas energijos suvartojimas prieš įgyvendinant projektą, kuris lyginamas su energijos suvartojimu įgyvendinus projektą), bei vertinant pareiškėjos Paraišką su Ataskaita, iš kurių akivaizdu, kad pareiškėja nurodyti energijos suvartojimo už 12 mėnesių iki projekto įgyvendinimo negalėjo, priimtas sprendimas Paraišką atmesti, kaip netenkinančią pareiškėjui keliamų reikalavimų. Nors Aprašo 6.1 papunktyje nėra sąlygos būti galutiniu energijos vartotoju ne mažiau kaip 12 mėnesių iki paraiškos pateikimo, tačiau iš kitų Aprašo punktų šis reikalavimas yra akivaizdus (2 t., b. l. 7–11).

*Komisijos posėdyje* Agentūros atstovai palaikė atsiliepimo argumentus, akcentavo, kad pareiškėja 12 mėnesių iki Išvados parengimo, kaip tai numatyta Kvietimo ir Aprašo nuostatuose, nebuvo galutiniu energijos vartotoju, nežinoma, kiek ji per 12 mėnesių iki Išvados parengimo suvartojo energijos, todėl būtų neįmanoma patikrinti, ar ji sutaupė energiją ir pasiekė projekto tikslus.

*Skundas tenkintinas iš dalies, bylos dalis nutraukina*

Remiantis į bylą pateiktais dokumentais, nustatyta, jog pareiškėja su Savivaldybe 2022-11-30 sudarė Nuomos sutartį, kuria pareiškėjai laikotarpiui nuo 2022-12-01 iki 2032-12-01 išnuomotas Pastatas (1 t., b. l. 8–13).

Pareiškėja Agentūrai 2023-07-17 pateikė paraišką, kurioje, be kita ko, nurodė, jog šiuo metu vykdo gamybinio pastato 1621,59 kv. m. rekonstrukciją, po kurios pastato paskirtis bus pakeista į visuomeninę, kultūros ir sporto paskirtį; po atliktos pastato rekonstrukcijos, jame bus rengiami kultūriniai renginiai ir įrengtas specialios paskirties baseinas, pritaikytas banglenčių sportui. Duomenys apie esamą situaciją: Šilumos energijos sąnaudos perskaičiuotos norminiams metams – 1004,42 MWh/metus. Elektros energijos sąnaudos – 60,734 MWh/metus. Informacija apie planuojamas diegti įrenginį/priemonę: Šilumos energijos sąnaudos perskaičiuotos norminiams metams – 655,67 MWh/metus. Elektros energijos sąnaudos – 43,57 MWh/metus. Detali informacija pateikta priede – Energijos vartojimo audito ataskaita (1 t., b. l. 91–94). Atitinkamai Ataskaitoje (1 t., b. l. 95–169) taip pat nurodyti šie skaičiai pareiškėjos pasirinkto 1-ojo renovacijos priemonių paketo skiltyse „prieš renovaciją“ ir „po renovacijos“, taip pat nurodyti sutaupymai per metus atitinkamai šilumos energijos 348,75 MWh per metus, 215,07 kWh/m<sup>2</sup> šildomo ploto per metus ir elektros energijos 17,16 MWh per metus, 10,58 kWh/m<sup>2</sup> per metus; metinis išmetamų ŠESD kiekio sumažinimas – 60,20 tCO<sub>2e</sub>. Šildymo sistemos modernizavimas pagal 1-ąjį paketą leis sutaupyti 44,38 MWh per metus. Taip pat nurodyta, jog istorinių duomenų apie faktines energijos sąnaudas ir išlaidas pareiškėjai iš ankstesnio pastato savininko ar energijos tiekimo įmonių gauti nepavyko (1 t., b. l. 98–99, 104, 130, 131, 134–136).

Ginčas byloje kyla dėl Agentūros 2023-08-28 sprendimo, kuriuo Paraiška atmesta. Sprendime nurodoma, kad vadovaujantis Aprašo 6.1 papunkčiu, tinkamas pareiškėjas yra galutinis energijos vartotojas. Vertinimo metu, išanalizavus Ataskaitą, nustatyta, kad skaičiuojant faktines Pastato energijos sąnaudas, pareiškėja nebuvo galutinis energijos vartotojas. Nuomos sutartis sudaryta 2022-12-01 patvirtina, kad ji negalėjo būti galutinis energijos vartotojas (b. l. 170–171).

Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktuose nurodyta, kad administraciniame sprendime turi būti nurodytas jo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės, taip pat administracinio sprendimo motyvai. VAĮ 10 straipsnio nuostatos iš esmės atitinka buvusio VAĮ 8 straipsnio nuostatas, dėl ko ne kartą pasisakyta teismų praktikoje. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) ne kartą yra konstatavęs, kad akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (*žr., pvz., 2010-08-24 sprendimą administracinėje byloje Nr. A<sup>756</sup>-450/2010, 2010-11-15 sprendimą administracinėje byloje Nr. A<sup>556</sup>-15/2010 ir kt.*). Kiekvienu konkrečiu atveju vertinant sprendimo teisėtumą, turi būti atsižvelgiama ir į tuos teisės aktus, kurie reguliuoja konkretų teisinį santykį, t. y. turi būti įvertinama, kokie ir kokia apimtimi yra teisiškai reikšmingi faktai bei kokios konkrečios materialinės teisės normos asmeniui gali sudaryti atitinkamas prielaidas bei sąlygas, kad būtų sukurtos, panaikintos ar pakeistos asmens subjektinės teisės tam tikruose teisiniuose santykiuose (*2011-06-27 sprendimas administracinėje byloje Nr. A556-336/2011; 2010-10-04 nutartis administracinėje byloje Nr. A438-1116/2010. Administracinė jurisprudencija Nr. 20, 2010*). Sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir argumentacija turi būti žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas. Individualus administracinis aktas paprastai turi būti toks, kad iš jo būtų galima suprasti visuomeninių santykių esmę, subjektus, dalyvaujančius šiuose santykiuose, kad būtų aiškus tų visuomeninių santykių teisinis kvalifikavimas. Visiškai nesilaikant minėtų nuostatų ar laikantis tik iš dalies, kyla pagrįsta abejonė dėl tokio administracinio akto teisėtumo bei pagrįstumo, įgalinanti teismą, nagrinėjantį tokią bylą, skundžiamą viešojo administravimo subjekto individualų administracinį aktą panaikinti (*žr., pvz., 2008-11-19 nutartį administracinėje byloje Nr. A556-*

1898/2008, 2008-12-19 nutartį administracinėje byloje Nr. A756-2036/2008, 2012-03-22 nutartį administracinėje byloje Nr. A502-212/2012 ir kt.).

Paraiškų pagal priemonę teikimo, vertinimo ir sprendimų priėmimo tvarka detaliai reglamentuojama Apraše, kuriame įtvirtinta, jog finansavimas privatiems juridiniams asmenims teikiamas pagal Klimato kaitos programos (toliau – Programa) ir Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2022-06-01 įsakymu Nr. D1-160 patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos aplinkos apsaugos ir klimato kaitos valdymo plėtos programos pažangos priemonės Nr. 02-001-06-04-02 „Didinti klimato kaitos politikos veiksmingumą“ aprašo (toliau – Pažangos priemonės aprašas) patvirtintą priemonę, *siekiant mažinti išmetamų šiltnamio efektą sukeliančių dujų kiekį* (toliau – ŠESD) (2 punktas). Agentūra skelbia kvietimą teikti paraiškas, vertina jas, mokėjimo prašymus, skiria finansavimą ir vykdo subsidijų gavėjų išipareigojimų įgyvendinimo priežiūrą vadovaudamasi Aprašu ir Pažangos priemonės aprašu (4 punktas). Paraiškas Agentūra vertina eilės tvarka pagal jų registracijos datą APVIS. Vienos paraiškos vertinimas negali trukti ilgiau kaip 30 darbo dienų nuo paraiškos registravimo APVIS dienos. Paraiškos vertinimo metu nustatoma, ar paraiška tinkamai užpildyta, ar pareiškėjas yra tinkamas subsidijai gauti, ar tenkinami nustatytieji specialieji reikalavimai. Paraiškos, netenkinančios pareiškėjui keliamų nustatytų reikalavimų, atmetamos. Pareiškėjui Agentūra per APVIS nurodo paraiškos atmetimo priežastis (36 punktas).

Apraše apibrėžta, jog energijos vartojimo auditas – procedūra, kurios metu nustatomos ir įvertinamos energijos išteklių ir (ar) energijos sąnaudos pastatuose, įrenginiuose ir technologiniams procesams arba bendros energijos išteklių ir (ar) energijos sąnaudos, reikalingos teikiant viešąsias ar privačias paslaugas, parenkamos ir ekonomiškai pagrindžiamos energijos išteklių ir (ar) energijos taupymo priemonės ir pateikiama ataskaita energijos vartojimo audito užsakovui (5.2 papunktis). Energijos vartojimo efektyvumas – sukurto darbo, paslaugų, prekių ar gautos energijos ir energijos sąnaudų santykis (5.3 papunktis). Subsidija – Apraše nustatyta tvarka teikiama nustatyto dydžio finansinė parama pareiškėjui energijos vartojimo efektyvumo priemonių įgyvendinimui (5.8 papunktis). Sutaupyta energija – sutaupytos energijos kiekis, kuris nustatomas matuojant ir (arba) įvertinant suvartojimą prieš tai ir kai įgyvendinta energijos vartojimo efektyvumo didinimo priemonė, užtikrinant suvartoto energijos kiekio normalizavimą atsižvelgiant į išorės sąlygas, darančias poveikį energijos vartojimui (5.9 papunktis). Sąvoka energijos vartojimo efektyvumo didinimo priemonė suprantama kaip ji apibrėžta Lietuvos Respublikos energijos vartojimo efektyvumo didinimo įstatyme (5.11 papunktis), o pastarojo įstatymo 2 straipsnio 5 dalyje apibrėžta, jog energijos vartojimo efektyvumo didinimo priemonė – priemonė, kuri sumažina energijos suvartojimą dėl technologinių, elgsenos ir (arba) fiskalinės politikos priemonių taikymo.

Pagal Aprašą tinkami pareiškėjai yra be kitų reikalavimų atitinkantys 6.1 papunktyje nurodytą reikalavimą: Lietuvos Respublikos teritorijoje registruoti ir jos teritorijoje veiklą vykdančios juridiniai asmenys, kurie yra galutiniai energijos vartotojai, t. y. įsigyja energiją galutiniam suvartojimui. Netinkamos finansuoti išlaidos, be kitų, yra išlaidos, tiesiogiai nesusijusios su didesnio galutinės energijos vartojimo efektyvumo užtikrinimu (17.1 papunktis). Pareiškėjas turi būti atlikęs energijos vartojimo auditą <...>. Auditoriaus patvirtinta energijos vartojimo audito ataskaita turi būti atlikta nuo 2019-01-01 ir vėliau (18.1 papunktis). Subsidija gali būti išmokama dalimis arba iš karto, įdiegus energijos vartojimo audito ataskaitoje nurodytas priemones, padedančias efektyviau naudoti energiją. Įgyvendinus projektą, minimalūs energijos sutaupymai negali būti mažesni kaip 20 MWh/metus. Nepasiekus šio kriterijaus, subsidija neteikiama (19.6 papunktis).

Įvertinus išdėstytą teisinį reguliavimą, darytina išvada, jog parama pagal priemonę yra skirta energijos vartojimo efektyvumui didinti, t. y. energijos vartojimo efektyvumo priemonių, kurios sumažina energijos suvartojimą, įgyvendinimui. Taip pat Aprašo 6.1 papunkčiu nustatyta, jog tinkami pareiškėjai yra galutiniai energijos vartotojai, t. y. įsigyja energiją galutiniam suvartojimui. Nagrinėjamu atveju pareiškėja, teikdama Paraišką, jau buvo sudariusi Nuomos sutartį, taigi, akivaizdu, kad šios sutarties pagrindu ji buvo galutiniu vartotoju, išipareigojusi naudodant Pastatą, apmokėti visas su jo eksploatacija susijusias išlaidas. Agentūra atsiliepime teigia, jog pareiškėja nebuvo galutiniu vartotoju visus metus iki paraiškos teikimo, toks reikalavimas esą seka

iš kitų Aprašo punktų (pvz., 5.9, 19.6 papunkčiais), tačiau atsiliepime pateikti papildomi argumentai nebuvo nurodyti Sprendime. Be to, Komisijos vertinimu, šie teiginiai taip pat niekaip papildomai nepagrindžia, kad pareiškėja neatitinka Aprašo 6.1 papunkčio, t. y. kad ji nėra galutinis vartotojas, dėl ko buvo priimtas sprendimas Paraišką atmeti. Aprašo 5.9 papunktyje apibrėžiant sąvoką „sutaupyta energija“ nėra nurodoma, kad būtent paraišką teikiantis subjektas turi būti visus metus iki paraiškos teikimo vartojęs energiją, t. y. akivaizdu, jog Pareiškėja, įgyvendinusi atitinkamas pagal Ataskaitą numatytas energijos vartojimo priemones ir tokiu būdu suvartodama mažiau energijos, neabejotinai energijos sutaupys. Atitinkamai ir 19.6 papunkčio nuostata, jog įgyvendinus projektą, minimalūs energijos sutaupymai negali būti mažesni kaip 20 MWh/metus, niekaip nereiškia, jog pareiškėjas, teikiantis paraišką, privalo būti energijos naudotoju metus iki paraiškos pateikimo. Kaip minėta, Ataskaitoje, kuri pagal Aprašo reikalavimus yra patvirtinta auditoriaus, atliktas energijos sąnaudos perskaičiavimas norminiams metams, taip pat nurodyti sutaupymai per metus bei metinis išmetamų ŠESD kiekio sumažinimas; pažymėta, jog šildymo sistemos modernizavimas pagal 1-ąjį paketą leis sutaupyti 44,38 MWh per metus.

Agentūros pateiktame atsiliepime, t. y. procesiniame dokumente nurodomi argumentai (kad šilumos sistemos įrengimas nėra tiesiogiai susijęs su Ataskaitoje nurodytu efektyvesniu galutinės energijos vartojimu; su tuo yra susijęs Pastato modernizavimas, o Aprašo 17.1 papunktyje nurodyta, kad netinkamomis finansuoti pripažįstamos išlaidos, tiesiogiai nesusijusios su didesnio galutinės energijos vartojimo efektyvumo užtikrinimu), yra visiškai nauji ir niekaip nesusiję su Paraiškos atmetimo pagrindu, nurodytu Sprendime, bei negalėjo būti žinomi pareiškėjai teikiant skundą Komisijai. Tokiu būdu pažeista ir pareiškėjos teisė į kokybišką gynybą, nes teikdama skundą Komisijai pareiškėja negalėjo dėl šių argumentų pasisakyti. Kaip yra ne kartą pažymėjęs LVAT, Sprendimo motyvai privalo būti išdėstyti priimtame akte, nes viešojo administravimo subjektui tenkanti pareiga motyvuoti savo priimamus sprendimus negali būti perkelta teisingumą vykdančiai institucijai (žr., pvz., *LVAT 2014-03-25 sprendimą administracinėje byloje Nr. A<sup>556</sup>-34/2014 ir kt.*). Kilus ginčui teisme dėl individualaus administracinio akto, tokį aktą priėmusio viešojo administravimo subjekto (atsakovo) pozicija, kad jis atitinkamu procesiniu būdu (atsiliepime į pareiškėjo skundą, paaiškinimuose teismo posėdžio metu ir pan.) bando nurodyti tokio akto motyvus, teismui negali būti pagrindas į tai atsižvelgti, nes, reikalavimai sprendimams turi išpildyti priimant individualų administracinį aktą. Skundžiamo individualaus akto priėmimo motyvų nurodymas teismo proceso metu (jei jie nėra nurodyti priimtame akte) negali būti vertinamas ir neturi įtakos nemotyvuoto akto teisėtumo ir pagrįstumo vertinimui (žr., pvz., *2013-06-13 sprendimą administracinėje byloje Nr. A<sup>502</sup>-940/2013; 2016-12-22 sprendimą administracinėje byloje Nr. A<sup>2074</sup>-146/2016*).

Įvertinusi aukščiau išdėstyta, Komisija daro išvadą, jog 2023-08-28 Sprendimas neatitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5, 6 punktų, yra nemotyvuotas ir neindividualizuotas, Agentūra nepagrįstai atmetė Paraišką remdamasi tuo, jog pareiškėja nėra galutinis vartotojas (Aprašo 6.1 papunktis). Todėl Sprendimas yra naikintinas.

Dėl pareiškėjo reikalavimo tenkinti Paraišką pažymėtina, jog Komisija negali perimti viešojo administravimo institucijos funkcijų ir, savarankiškai atlikusi paraiškos vertinimą, priimti sprendimą, priskirtiną būtent Agentūros kompetencijai. Komisija nėra viešojo administravimo institucija ir neatlieka viešojo administravimo funkcijų, todėl neįpareigoja viešojo administravimo subjekto priimti konkretaus turinio administracinį sprendimą, o įpareigoja tik iš naujo atlikti veiksmus, kurie pripažinti atliktais nesilaikant teisės aktų reikalavimų. Viešojo administravimo institucijai nepriėmus teisėto sprendimo, administracinė procedūra tampa nebaigta (žr., pvz., *LVAT 2018-05-10 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1065-520/2018; 2020-02-12 nutartį administracinėje byloje Nr. A-486-575/2020*). Taigi, ne Komisija, o APVA paramos skyrimą reglamentuojančių nuostatų kontekste turėtų iš esmės įvertinti, ar pareiškėja turi teisę gauti paramą bei priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą dėl paramos skyrimo arba neskyrimo; pastaruoju atveju Sprendime turėtų būti aiškiai įvardintos nustatytos konkrečios faktinės aplinkybės, susietos su taikytinomis teisės aktų nuostatomis, t. y. pateikiami išsamūs motyvai, kuriais grindžiamas sprendimas. Todėl byla dalyje dėl pareiškėjos reikalavimo tenkinti Paraišką, kaip

pareikštą ne pagal Komisijos kompetenciją, nutrauktina, o Agentūrai išlieka pareiga UAB „Coffee break“ paraišką Nr. KK-AM-J03-0026 vertinti pakartotinai bei priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 2 punktu, 2 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūros 2023-08-28 sprendimą Nr. APVA-3632 panaikinti.

Bylos dalį dėl reikalavimo paraišką tenkinti nutraukti.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys turi teisę apskusti Vilniaus apygardos administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas  
Komisijos nariai

Vytautas Kurpuvesas  
Vilma Drigotienė  
Vaida Paurienė