



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

### SPRENDIMAS

2023 m. spalio 11 d. Nr. 21RE-734(AG-648/07-2023)  
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Eglės Bilevičiūtės (Komisijos posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Vilmos Drigotienės ir Vytauto Kurpuveso, Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo D. K. skundą dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

*Pareiškėjas skundu Komisijos prašo užtikrinti Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) nuostatų laikymąsi, nutraukti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos (toliau – Administracija) neveikimą bei įpareigoti Administraciją nedelsiant atsakyti į pareiškėjo 2023-08-07 prašymą.*

Paaiškinio, kad 2023-08-07 Administracijai elektroninėmis dokumentų pristatymo priemonėmis išsiuntė 2023-08-07 prašymą „Dėl įsiterpusios valstybinės žemės greta žemės sklypo adresu (duomenys neskelbtini)“ (registracijos data 2023-08-07; registracijos Nr. A647-980/23) (toliau – Prašymas). VAĮ 10 straipsnio 4 dalyje numatyta, kad viešojo administravimo subjektas administracinį sprendimą dėl asmens prašymo ar skundo turi priimti per 20 darbo dienų nuo tokio prašymo ar skundo gavimo dienos. Minėtas 20 darbo dienų terminas suėjo 2023-09-05, tačiau atsakymas iš Administracijos nebuvo gautas. Administracija neinformavo, kad skundo nagrinėjimo terminas yra pratęsiamas, todėl pareiškėjas teigia, kad Administracija nesilaiko gero viešojo administravimo principo bei vėluoja atsakyti į pareiškėjo pateiktą Prašymą (b. l. 1). Pareiškėjas prašo skundą nagrinėti rašytinio proceso tvarka (b. l. 1).

*Atsakovė Administracija prašo administracinio ginčo bylą nutraukti arba pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.* Atsiliepime nurodė, kad Administracijos Žemės tvarkymo ir administravimo skyrius į pareiškėjo Prašymą atsakė 2023-09-14 raštu Nr. A51-145347/23(2.14.2.12E-ŽEM „Dėl žemės sklypo (duomenys neskelbtini) (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini)) formavimo ir pertvarkymo projekto“.

Atsakovė pažymėjo, kad pagal Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktiką viešojo administravimo subjektui įstatyme nustatytas terminas, per kurį turi būti priimtas administracinis sprendimas, yra instrukcinio pobūdžio, todėl šio termino pasibaigimas nedaro negaliojančiu administracinio sprendimo, priimto pasibaigus šiam terminui. Įstatyme nustatyto termino, per kurį turi būti priimtas administracinis sprendimas, pasibaigimas nepaneigia viešojo administravimo subjekto kompetencijos priimti administracinį sprendimą ar atlikti kitus veiksmus, t. y. tiesiogiai nesukuria neigiamų teisinių pasekmių, tik prailgina administracinį procesą.

Atsakovės teigimu, kadangi pareiškėjo Prašymas išnagrinėtas ir pareiškėjui yra atsakyta, šioje byloje neliko ginčo dalyko. Šiuo metu dėl byloje susiklosčiusios situacijos nebėra jokio pareiškėjo intereso, kurį Komisija turėtų/galėtų ginti, kadangi net ir reikalavimo tenkinimo atveju pareiškėjo teisių ir pareigų apimtis nepasikeistų, o pats procesas tapo iš esmės beprasmiu (b. l. 18-21).

*Skundas atmestinas*

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas 2023-08-07 Administracijai pateikė Prašymą, kuriame prašė: 1) nesutikti su Nacionalinės žemės tarnybos prie Aplinkos ministerijos (toliau – Tarnyba) 2023-07-27 patikrinimo išvada Nr. FPA-3848-(8.30) ir teikti Projektą (Žemėtvarkos planavimo dokumentų rengimo informacinėje sistemoje paslaugos byla Nr. ZSFP-112829) pakartotiniam derinimui; 2) jeigu būtų nuspręsta pritarti Tarnybos patikrinimo išvadai – raštu nurodyti, kad Projektas bus derinamas jį parengus iki SB „Vilnelė“ kadastriniais matavimais nustatytos administracinės ribos (analogija kaip draustinių atvejais); 3) laikytis VAĮ bei kituose teisės aktuose įtvirtintų prašymų (procedūros) nagrinėjimo terminų (b. l. 2-7).

Administracija į pareiškėjo Prašymą atsakė 2023-09-14 raštu Nr. A51-145347/23(2.14.2.12E-ŽEM) „Dėl žemės sklypo (duomenys neskelbtini) (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini)) formavimo ir pertvarkymo projekto“, kuriame pateikė informaciją, susijusią su Prašyme keliamais klausimais (b. l. 28-30).

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra pažymėjęs, kad viešojo administravimo subjektui pačiam pašalinus trukdžius dėl ginčijamos teisės realizavimo, teismas nebeturi nei faktinio, nei teisinio pagrindo priimti sprendimą, kuriuo būtų tik patvirtinta pareiškėjo ginčijama teisė ar įstatymų saugomas interesas; materialinių teisinių prielaidų ginti asmens pažeistą teisę ar įstatymo saugomą interesą nebuvimas yra pagrindas skundą atmesti (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013-07-02 nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>858</sup>-610/2013; 2014-11-03 nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>822</sup>-1279/2014).

Nagrinėjamu atveju pareiškėjas siekė apginti, jo nuomone, pažeistą teisę, t. y. kreipėsi į Komisiją, prašydamas nutraukti Administracijos neveikimą ir įpareigoti Administraciją nedelsiant atsakyti į pareiškėjo Prašymą. Kadangi atsakovė savo iniciatyva tenkino pareiškėjo keliamus reikalavimus, t. y. 2023-09-14 raštu Nr. A51-145347/23(2.14.2.12E-ŽEM) atsakė į pareiškėjo Prašymą, Komisijos vertinimu, ginčo dalykas išnyko. Komisijos sprendimas tenkinti pareiškėjo skundo reikalavimus negalėtų pakeisti tarp šalių susiklosčiusio materialinio teisinio santykio.

Atsižvelgiant į byloje nustatytas faktines aplinkybes ir suformuotą teismų praktiką, pareiškėjo skundas yra atmestinas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjo D. K. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Vilniaus apygardos administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Eglė Bilevičiūtė

Komisijos nariai

Vilma Drigotienė

Vytautas Kurpuvesas