



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS PANEVĖŽIO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2023 m. spalio 5 d. Nr. 21RE4-107 (AG4-88/22-2023)
Panevėžys

Lietuvos administracinių ginčų komisijos (toliau – ir Komisija) Panevėžio apygardos skyrius, susidedantis iš Komisijos Panevėžio apygardos skyriaus narių Astos Povilonienės, Sigitos Šimbelytės ir Vestos Šliogerytės (pranešėja ir posėdžio pirmininkė),

Komisijos Panevėžio apygardos skyriaus 2023 m. spalio 2 d. posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjos A. D., atstovaujamos advokato A. M., skundą atsakovui Vyriausybės atstovų įstaigos Vyriausybės atstovui Panevėžio ir Utenos apskrityse dėl rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisijos Panevėžio apygardos skyrius

n u s t a t ė:

pareiškėja A. D., atstovaujama advokato A. M., Komisijos Panevėžio apygardos skyriui paduotu skundu prašė panaikinti Vyriausybės atstovų įstaigos Vyriausybės atstovo Panevėžio ir Utenos apskrityse E. L. (toliau – ir Vyriausybės atstovas) 2023 m. liepos 14 d. sprendimą Nr. S3-54-(5.28) „Dėl Visagino savivaldybės mero potvarkio, kuriuo paskiriamas vicemeras“ (toliau – ir Raštas) ir įpareigoti Vyriausybės atstovą imtis Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo (toliau – ir SAPI) 7 ir 8 straipsniuose įtvirtintų įgaliojimų dėl priimto teisės akto panaikinimo.

Skunde paaiškino, jog Raštu konstatuota, kad Visagino savivaldybės mero E. G. (toliau – ir Visagino savivaldybės meras) 2023 m. birželio 28 d. potvarkis Nr. PV-E-160 „Dėl A. G. priėmimo į Visagino savivaldybės vicemero pareigas“ (toliau – ir Potvarkis) priimtas laikantis visų teisės aktuose nustatytų procedūrų / reikalavimų bei yra teisėtas. Atsižvelgiant į tai, Vyriausybės atstovui nėra teisinio pagrindo imtis SAPI 7 ir 8 straipsniuose įtvirtintų įgaliojimų dėl priimto teisės akto panaikinimo.

Pareiškėjos teigimu, skundžiamas Raštas yra nepagrįstas, neteisėtas ir naikintinas, o Vyriausybės atstovas įpareigotinas imtis SAPI 7 ir 8 straipsniuose įtvirtintų įgaliojimų dėl priimto teisės akto panaikinimo.

Skundą pareiškėja grindė aplinkybėmis, jog ji, būdama Visagino savivaldybės tarybos narė, 2023 m. liepos 4 d. kreipėsi į Vyriausybės atstovų įstaigą, prašydama imtis įstatyme numatytų priemonių, reaguoti ir panaikinti Visagino savivaldybės mero Potvarkį (pateikdama minėtą prašymą pareiškėja nežinojo Potvarkio numerio, nes kreipimosi metu (2023 m. liepos 4 d., 12.48 val. – pasirašymo elektroniniu parašu laikas) minėtas Potvarkis nebuvo viešai paskelbtas. Priimdamas Potvarkį, Visagino savivaldybės meras pažeidė Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymą (toliau – VSI), o konkrečiai, šio įstatymo 32 straipsnio 2 dalį, kadangi jo teiktos A. G. kandidatūrai į vicemero pareigas, Visagino savivaldybės taryba net nesvarstė, todėl negalėjo nei jai pritarti, nei nepritarti (juolab du kartus iš eilės).

Skundžiamame Rašte Vyriausybės atstovas nurodė, kad pagal SAPI įtvirtintą Vyriausybės atstovo kompetenciją įvertino A. D. 2023 m. liepos 4 d. rašte pateiktą informaciją bei Potvarkį.

Vyriausybės atstovas pažymėjo, kad Visagino savivaldybės mero 2023 m. liepos 12 d. rašte Nr. (4.10Mr) 1-2755 „Dėl informacijos pateikimo“ nurodyta, kad „2023 m. birželio mėn. 7 d. Visagino savivaldybės meras elektroniniu paštu (elektroniniu laišku) Visagino savivaldybės tarybos nariams išsiuntė paklausimą „Dėl vicemero kandidatūros“, kuriame prašoma pateikti informaciją, atsakant į laišką, ar pritaria / nepitaria A. G. kandidatūrai į Visagino savivaldybės vicemero poziciją“. Vyriausybės atstovas tai pat nurodė, kad Visagino savivaldybės tarybos sprendimo projektas Nr. TSP-147 „Dėl pritarimo teikiamai kandidatūrai į Visagino vicemero pareigas“ (toliau – ir Projektas) buvo apsvaistytas 2023 m. birželio 12 d. Visagino savivaldybės tarybos Kultūros ir sporto komitete, o 2023 m. birželio 13 d. Biudžetų ir finansų, Švietimo ir savivaldos bei Socialinių reikalų komitetuose. Projektas kartu su aiškinamuoju raštu teisės aktų nustatyta tvarka buvo užregistruotas ir paskelbtas Visagino savivaldybės interneto svetainėje.

Pareiškėja paaiškino, kad Visagino savivaldybės mero 2023 m. birželio 8 d. potvarkio Nr. PV-E-121 „Dėl Visagino savivaldybės tarybos 2023 m. devinto posėdžio“ 2.4 papunkčiu į sudarytą Visagino savivaldybės tarybos 2023 m. devinto posėdžio darbotvarkės projektą buvo įtrauktas klausimas „Dėl pritarimo teikiamai kandidatūrai į Visagino savivaldybės vicemero pareigas“. Į Visagino savivaldybės mero 2023 m. birželio 19 d. potvarkiu Nr. PV-E-141 „Dėl Visagino savivaldybės tarybos 2023 m. dešimto posėdžio“ sudarytą Visagino savivaldybės tarybos 2023 m. dešimto posėdžio darbotvarkės projektą taip pat buvo įtrauktas klausimas „Dėl pritarimo teikiamai kandidatūrai į Visagino savivaldybės vicemero pareigas“ (2.1 papunktis). Apie nurodytus Visagino savivaldybės tarybos posėdžius ir jiems parengtus projektus Visagino savivaldybės tarybos nariai buvo informuoti Visagino savivaldybės mero 2023 m. birželio 8 d. raštu Nr. (4.10Mr) 1-2300 „Dėl Visagino savivaldybės tarybos posėdžio“ ir Visagino savivaldybės mero 2023 m. birželio 19 d. raštu Nr. (4.10Mr) 1-2459 „Dėl Visagino savivaldybės tarybos posėdžio“. Atsižvelgiant į tai, Projektas buvo pateiktas Vyriausybės atstovui. Projektas teisės aktų nustatyta tvarka buvo patikrintas ir esminių prieštaravimų ar neatitikimų aukštesnės galios teisės aktams nebuvo nustatyta. Iš Visagino savivaldybės tarybos 2023 m. birželio 15 d. posėdžio vaizdo įrašo ir iš šio posėdžio protokolo matoma, kad 4 klausimas „Dėl pritarimo teikiamai kandidatūrai į Visagino vicemero pareigas“ Visagino savivaldybės tarybos 2023 m. birželio 15 d. posėdyje dalyvavusių Visagino savivaldybės tarybos narių balsų dauguma buvo išbrauktas iš darbotvarkės. Tuo tarpu, Visagino savivaldybės tarybos 2023 m. birželio 23 d. posėdyje dalyvavusių Visagino savivaldybės tarybos narių balsų dauguma darbotvarkės projektui, kuriuo buvo teikiamas klausimas „Dėl pritarimo teikiamai kandidatūrai į Visagino vicemero pareigas“ nebuvo pritarta.

Šie Vyriausybės atstovo Rašte išdėstyti argumentai nepaneigia, kad vykdant įstatymų nustatytas pareigas, Vyriausybės atstovui buvo teisinis pagrindas imtis SAPI 7 ir 8 straipsniuose įtvirtintų įgaliojimų dėl priimto teisės akto panaikinimo.

Visagino savivaldybės meras 2023 m. birželio 28 d. potvarkiu Nr. PV-E-160 „Dėl A. G. priėmimo į Visagino savivaldybės vicemero pareigas“, vadovaudamasis VSI 25 straipsnio 5 dalimi ir 27 straipsnio 2 dalies 22 punktu, Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo 10 straipsnio 3 dalies 7 punktu, 13 straipsnio 1 dalimi, 28 straipsnio 1 dalies 1 ir 3 punktais, 29 straipsnio 1 dalimi ir 1 priedu, atsižvelgdamas į A. G. 2023 m. birželio 7 d. sutikimą, priėmė nuo 2023 m. liepos 3 d. A. G. į politinio (asmeninio) pasitikėjimo valstybės tarnautojo Visagino savivaldybės vicemero pareigas Visagino savivaldybės mero įgaliojimo laikui; nustatė Visagino savivaldybės vicemerei A. G. pareiginės algos koeficientą (baziniais dydžiais) – 15,6; nustatė, kad tarnybos Lietuvos valstybei stažas – 30 metų ir 6 mėnesiai 26 dienos; pavedė Visagino savivaldybės administracijos direktoriui organizuoti šios pareigybės duomenų sutvarkymą valstybės tarnybos valdymo informacinėje sistemoje.

Pareiškėja skunde patvirtino, kad nėra ginčo dėl to, jog minėto sprendimo dėl vicemero skyrimo projektas buvo pateiktas apsvaistyti Visagino savivaldybės tarybai, šis projektas buvo apsvaistytas keturiuose (iš penkių sudarytų) Visagino savivaldybės tarybos komitetuose, tačiau neginčytinas juridinis faktas yra tai, kad Visagino savivaldybės taryba nė viename iš posėdžių – nei 2023 m. birželio 15 d. posėdyje, nei 2023 m. birželio 23 d. posėdyje A. G. kandidatūros į Visagino savivaldybės vicemero pareigas nesvarstė. Tai patvirtina pats Vyriausybės atstovas Rašte.

Aplinkybes, kad A. G. kandidatūra Visagino savivaldybės taryboje nebuvo svarstyta, patvirtina ir kartu su skundu pateikti Visagino savivaldybės tarybos posėdžių protokolai.

Pareiškėjos paaiškinimais, VSĮ nustatyta savivaldybės vicemero skyrimo tvarka numato privalomą Savivaldybės tarybos dalyvavimą vicemero skyrimo procese ir procedūroje. Pagal VSĮ 32 straipsnio 2 dalį, meras savivaldybės tarybai teikia kandidatūrą į vicemero pareigas. Jeigu savivaldybės taryba du kartus iš eilės nepritaria teikiamai kandidatūrai į vicemero pareigas, meras turi teisę savo sprendimu savivaldybės tarybai teiktą kandidatą paskirti vicemeru. Šis teisinis reglamentavimas yra imperatyvus. Savivaldybės vicemeras turi itin reikšmingus ir svarius VSĮ jam numatytus įgaliojimus (tarp kurių – ir pavaduoti merą VSĮ 30 straipsnio 1 dalies 1–2 punktuose numatytais atvejais), todėl savivaldybės tarybos dalyvavimas vicemero skyrimo procedūroje yra suprantamas ir objektyviai būtinas.

Abi VSĮ 32 straipsnio 2 dalyje numatytos vicemero skyrimo sąlygos (tiek savivaldybės tarybos pritarimas mero teikiamai kandidatūrai, tiek nepritarimas du kartus iš eilės) tiesiogiai susijusios su savivaldybės tarybos, kaip kolegialios vietos savivaldos institucijos, VSĮ nustatytų funkcijų realizavimu. Akivaizdu, kad šios VSĮ nustatytos funkcijos turi būti realizuotos realiai. Pareiškėja atkreipė dėmesį, kad VSĮ 32 straipsnio 2 dalis nenumato, jog šias funkcijas galėtų realizuoti savivaldybės tarybos sudaryti komitetai (visi ar kai kurie iš jų), savivaldybės narių grupė ar paskirti savivaldybės tarybos nariai ir pan. Šią funkciją (t. y. šiuos įgaliojimus) gali realizuoti tik savivaldybės taryba – savivaldybės atstovaujamoji institucija, kuri turi savivaldybės valdžios ir viešojo administravimo įgaliojimus, ir kurią sudaro tarybos nariai – savivaldybės bendruomenės atstovai (VSĮ 3 straipsnio 2 dalis).

Pareiškėjos teigimu, kartu su skundu pateikiami Visagino savivaldybės tarybos posėdžių protokolai patvirtina, kad Visagino savivaldybės taryba jokio sprendimo dėl A. G. kandidatūros į Visagino savivaldybės tarybos vicemero pareigas nepriėmė, šio klausimo net nesvarstė. Taigi VSĮ 32 straipsnio 2 dalyje numatytos imperatyvios sąlygos dėl savivaldybės tarybos pritarimo (nepritarimo du kartus iš eilės) A. G. kandidatūrai į Visagino savivaldybės vicemero pareigas neįvykdytos. Vadinasi, Visagino savivaldybės merui nebuvo nei teisinio, nei faktinio pagrindo priimti Potvarkį.

Pažymėjo, kad nors pats Visagino savivaldybės mero Potvarkis datuotas 2023 m. birželio 28 d., tačiau jokios informacijos apie minėto asmens paskyrimą Visagino savivaldybės vicemeru nei pareiškėja, nei apskritai Visagino savivaldybės gyventojai iki 2023 m. liepos 3 d. neturėjo. Tik 2023 m. liepos 3 d. Visagino savivaldybės internetiniame puslapyje www.visaginas.lt atsirado trumpas pranešimas, kad Visagino savivaldybės mero potvarkiu paskirta Visagino savivaldybės vicemerė – A. G. Nesant paskelbto mero potvarkio teksto, Visagino savivaldybės tarybos narė A. D. 2023 m. liepos 3 d. raštu kreipėsi į Visagino savivaldybės merą, prašydama supažindinti su mero potvarkiu dėl A. G. skyrimo į vicemero pareigas. Tik 2023 m. liepos 5 d. pareiškėjai buvo atsiųstas Potvarkio tekstas. Maždaug tuo metu (galimai liepos 4 d. ar net liepos 5 d. ryte) Potvarkis buvo patalpintas minėtame Visagino savivaldybės interneto puslapyje. Nustatyti, kada Visagino savivaldybės mero Potvarkis buvo oficialiai paskelbtas, pareiškėja negali – tokia informacija neskelbiama. Tuo tarpu iš anksčiau aptartų aplinkybių matoma, kad Visagino savivaldybės meras veikė galimai neskaidriai, priimto individualaus pobūdžio teisės akto – Potvarkio nustatyta tvarka nepaskelbė, tai padarė tik paragintas savivaldybės tarybos narių. Realiai mažiausiai vieną dieną – t. y. 2023 m. liepos 3 d. Visagino savivaldybėje buvo susiklosčiusi situacija, kuomet pažeidžiant VSĮ nustatytas procedūras, buvo paskirta vicemerė, nepaskelbus mero potvarkio dėl jos paskyrimo. Šis slaptumas, skaidrumo principo, įstatymų nesilaikymas – tai papildomi, fakultatyvūs argumentai, liudijantys Visagino savivaldybės mero veiksmų ir skundžiamo Potvarkio neteisėtumą. Visos šios teisinės ir faktinės aplinkybės, pareiškėjos įsitikinimu, suteikia pagrindą skundžiamą Raštą panaikinti (b. l. 3-7).

Atsakovas Vyriausybės atstovas atsiliepiu į pareiškėjos skundą prašė jį atmesti kaip nepagrįstą.

Pasisakydamas dėl pareiškėjos prašomo panaikinti Rašto, Vyriausybės atstovas paaiškino, kad jis nėra administracinis sprendimas (teisės aktų reglamentuotu būdu ir (ar) forma išreikšta vienkartinė viešojo administravimo subjekto valia dėl teisės taikymo, privaloma ir skirta konkrečiam asmeniui ar individualiai apibrėžtai asmenų grupei) Lietuvos Respublikos viešojo administravimo

įstatymo prasme (2 straipsnio 5 dalis, 10 straipsnis). Vyriausybės atstovas išnagrinėjo pareiškėjos 2023 m. liepos 4 d. raštą „Dėl Visagino savivaldybės mero potvarkio, kuriuo paskiriamas vicemeras“ (toliau – ir Prašymas), kuriuo informuojama apie pažeidimus, pareiškėjos nuomone, padarytus Visagino savivaldybės merui priimant Potvarkį. Prašymu pareiškėja prašė Vyriausybės atstovo nedelsiant reaguoti ir panaikinti VSĮ nuostatas pažeidžiantį mero potvarkį dėl vicemero skyrimo. Vyriausybės atstovas Raštu pateikė atsakymą (nuomonę) dėl pareiškėjos Prašyme išdėstytų teiginių ir prašymo. Rašte pateikta informacija ir Vyriausybės atstovo nuomonė pareiškėjai nesukelia jokių teisių ar pareigų, taip pat jų neatima ir nepanaikina. Dėl šios priežasties pareiškėja, pateikdama 2023 m. rugpjūčio 14 d. skundą Komisijos Panevėžio apygardos skyriui, nenurodė jokios savo teisės, kurią galimai pažeidė Vyriausybės atstovo Raštas (nuomonė), taip pat nenurodė jokių argumentų, kokie teisės aktų pažeidimai buvo padaryti Vyriausybės atstovui pateikiant Raštą į pareiškėjos Prašymą ir dėl kokių priežasčių Vyriausybės atstovo Raštas turėtų būti panaikintas. Vyriausybės atstovo nuomone, skundo reikalavimas panaikinti Vyriausybės atstovų įstaigos Vyriausybės atstovo Panevėžio ir Utenos apskrityse 2023 m. liepos 14 d. rašte Nr. S3-54-(5.28Mr) „Dėl Visagino mero potvarkio, kuriuo paskiriamas vicemeras“ esantį informacinio pobūdžio atsakymą yra pareiškėjos prašymas, susijęs su faktinių aplinkybių konstatavimu, kurių patenkinimas neapgintų pareiškėjos teisių ir teisėtų interesų.

Vadovaujantis SAPI 7 straipsnio 8 dalimi, Vyriausybės atstovas nenagrinėja fizinių ir juridinių asmenų skundų dėl savivaldybės administravimo subjektų neveikimo ar priimtų individualių teisės aktų, kurių apskundimo tvarką nustato Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymas ar konkrečią sritį reglamentuojantys įstatymai. Vyriausybės atstovas pagal SAPI 2 straipsnio 1 dalyje, 7 straipsnio 1 dalies 1 punkte nustatytą kompetenciją prižiūrėdamas, ar savivaldybės laikosi Lietuvos Respublikos Konstitucijos ir įstatymų, ar vykdo Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – ir Vyriausybė) nutarimus, tikrina, ar savivaldybės administravimo subjektų teisės aktai neprieštaruoja įstatymams, Vyriausybės nutarimams ir kitiems su įstatymų įgyvendinimu susijusiems centrinių valstybinio administravimo subjektų priimtiems teisės aktams. Pažymėjo, kad Vyriausybės atstovas pareiškėjos Prašymą išnagrinėjo savo kompetencijos, kuri nustatyta SAPI, ribose, įvertino pareiškėjos Prašyme nurodyto Potvarkio teisėtumą ir apie tai Raštu informavo pareiškėją. Atsižvelgiant į tai, sprendžia, kad atsakymas pareiškėjai parengtas pagal teisės aktų reikalavimus ir nėra jokio pagrindo tenkinti pareiškėjos skundą šioje dalyje.

Vyriausybės atstovo nuomone, nors pareiškėja ir prašo panaikinti Vyriausybės atstovo Raštą, tačiau, įvertinus skundo turinį, manoma, kad iš esmės pareiškėja skundžia Visagino savivaldybės mero Potvarkį, kuris turėtų būti skundžiamas jame nustatyta tvarka. Pažymi, kad Visagino savivaldybės mero Potvarkio teisėtumas buvo įvertintas, o pareiškėja apie tai informuota Raštu.

Pasisakydamas dėl pareiškėjos skundo reikalavimo įpareigoti Vyriausybės atstovą imtis SAPI 7 ir 8 straipsniuose įtvirtintų įgaliojimų dėl priimto teisės akto panaikinimo, atsakovas nurodė, kad toks reikalavimas yra nepagrįstas ir perteklinis, kadangi Raštu pareiškėjai buvo paaiškinta, kad VSĮ 27 straipsnio 2 dalies 20 punkte nustatyta, jog meras reglamento nustatyta tvarka teikia savivaldybės tarybai vicemero (-ų) kandidatūrą (-as). Visagino savivaldybės tarybos veiklos reglamento, patvirtinto Visagino savivaldybės tarybos 2023 m. balandžio 14 d. sprendimu Nr. TS-96, (toliau – ir Reglamentas) 169 punkte nustatyta, kad „Meras teikia Tarybai vicemero (-ų) kandidatūras tokia tvarka: 169.1. kandidatūrą meras pristato Tarybos nariams raštu, išsiųsdamas kiekvieno Tarybos nario nurodytu elektroniniu paštu; 169.2. Tarybos narys, palaikantis kandidatūrą ar nepritarantis jai, raštu pateikia merui savo palaikymo ar nepritarimo motyvus; 169.3. meras, įvertinęs iš Tarybos narių gautą informaciją, gali pasirinkti teikti kitą arba tą pačią kandidatūrą (jei pasirinkta kita kandidatūra, jos pristatymo ir derinimo procedūra atliekama iš naujo)“.

Visagino savivaldybės mero 2023 m. liepos 12 d. rašte Nr. (4.10Mr) 1-2755 „Dėl informacijos pateikimo“ nurodyta, kad „2023 m. birželio mėn. 7 d. Visagino savivaldybės meras elektroniniu paštu (elektroniniu laišku) Visagino savivaldybės tarybos nariams išsiuntė paklausimą „Dėl vicemero kandidatūros“, kuriame prašoma pateikti informaciją, atsakant į laišką, ar pritaria / nepritaria A.G. kandidatūrai į Visagino savivaldybės vicemero poziciją“.

VSĮ 17 straipsnio 11 dalyje nustatyta, kad „Savivaldybės tarybos posėdžiuose svarstomi tik tie klausimai, dėl kurių reglamento nustatyta tvarka yra pateikti pagal suteiktus įgaliojimus komitete apsvarstyti sprendimų projektai. Sprendimų projektų svarstymas komitete nėra privalomas šio straipsnio 25 dalyje numatytu atveju. Pateikti sprendimų projektai yra registruojami reglamento nustatyta tvarka ir ne vėliau kaip artimiausią darbo dieną po registracijos paskelbiami savivaldybės interneto svetainėje.“

Visagino savivaldybės tarybos sprendimo Projektas buvo apsvarstytas 2023 m. birželio 12 d. Visagino savivaldybės tarybos Kultūros ir sporto komitete, o 2023 m. birželio 13 d. – Visagino savivaldybės tarybos Biudžeto ir finansų, Švietimo ir savivaldos bei Socialinių reikalų ir sveikatos apsaugos komitetuose. Projektas kartu su aiškinamuoju raštu teisės aktų nustatyta tvarka buvo užregistruotas ir paskelbtas Visagino savivaldybės interneto svetainėje.

Vadovaudamasis VSĮ 32 straipsnio 2 dalimi, atsakovas nurodė, kad „Meras savivaldybės tarybai teikia kandidatūrą į vicemero pareigas. Jeigu savivaldybės taryba du kartus iš eilės nepitaria teikiamai kandidatūrai į vicemero pareigas, meras turi teisę savo sprendimu savivaldybės tarybai teiktą kandidatą paskirti vicemeru“.

Visagino savivaldybės mero 2023 m. birželio 8 d. potvarkio Nr. PV-E-121 „Dėl Visagino savivaldybės tarybos 2023 m. devinto posėdžio“ 2.4 papunkčiu į sudarytą Visagino savivaldybės tarybos 2023 m. devinto posėdžio darbotvarkės projektą buvo įtrauktas klausimas „Dėl pritarimo teikiamai kandidatūrai į Visagino savivaldybės vicemero pareigas“. Į Visagino savivaldybės mero 2023 m. birželio 19 d. potvarkiu Nr. PV-E-141 „Dėl Visagino savivaldybės tarybos 2023 m. dešimto posėdžio“ sudarytą Visagino savivaldybės tarybos 2023 m. dešimto posėdžio darbotvarkės projektą taip pat buvo įtrauktas klausimas „Dėl pritarimo teikiamai kandidatūrai į Visagino savivaldybės vicemero pareigas“ (2.1 papunktis).

Atsakovo paaiškinimais, VSĮ 17 straipsnio 14 dalyje nustatyta tvarka apie nurodytus Visagino savivaldybės tarybos posėdžius ir jiems parengtus projektus Visagino savivaldybės tarybos nariai buvo informuoti Visagino savivaldybės mero 2023 m. birželio 8 d. raštu Nr. (4.10Mr) 1-2300 „Dėl Visagino savivaldybės tarybos posėdžio“ ir Visagino savivaldybės mero 2023 m. birželio 19 d. raštu Nr. (4.10Mr) 1-2459 „Dėl Visagino savivaldybės tarybos posėdžio“.

SAPI 8 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad „Atlikdamas išankstinę savivaldybės kolegialių administravimo subjektų teisės aktų projektų priežiūrą, Vyriausybės atstovas turi teisę: 1) tikrinti savivaldybės kolegialiams administravimo subjektams priimti pateiktus teisės aktų projektus. Teisės aktų projektus ir jų aiškinamuosius raštus savivaldybės administracija privalo Vyriausybės atstovui pateikti tokia pačia tvarka, kaip pagal savivaldybės tarybos veiklos reglamentą savivaldybės tarybos nariams pateikiami savivaldybės tarybos sprendimų projektai, o tarybos kolegijos nariams – kolegijos sprendimų projektai ir jų aiškinamieji raštai <...>“.

Projektas buvo pateiktas Vyriausybės atstovui bei teisės aktų nustatyta tvarka buvo patikrintas ir esminių prieštaravimų ar neatitikimų aukštesnės galios teisės aktams (dėl ko negalėtų būti priimtas) nebuvo nustatyta.

Atkreipė dėmesį, jog iš Visagino savivaldybės tarybos 2023 m. birželio 15 d. posėdžio vaizdo įrašo, taip pat ir iš šio posėdžio protokolo, nustatyta, kad 4 klausimas „Dėl pritarimo teikiamai kandidatūrai į Visagino vicemero pareigas“ Visagino savivaldybės tarybos 2023 m. birželio 15 d. posėdyje dalyvavusių Visagino savivaldybės tarybos narių balsų dauguma buvo išbrauktas iš darbotvarkės. Tuo tarpu, Visagino savivaldybės tarybos 2023 m. birželio 23 d. posėdyje dalyvavusių Visagino savivaldybės tarybos narių balsų dauguma darbotvarkės projektui, kuriuo buvo teikiamas klausimas „Dėl pritarimo teikiamai kandidatūrai į Visagino vicemero pareigas“ nebuvo pritarta, nors teisiniais argumentais pagrįsta pozicija, kodėl šis klausimas neturėtų būti svarstomas nei viename iš nurodytų posėdžių, pateikta nebuvo.

Remdamasis tai, kas išdėstyta, atsakovas padarė išvadą, kad Potvarkis priimtas laikantis visų teisės aktuose nustatytų procedūrų ir reikalavimų, todėl yra teisėtas, t. y. priimtas tam įgaliojimus ir teisės aktais priskirtą kompetenciją turinčio subjekto. Atsižvelgiant į tai, Vyriausybės atstovui nėra teisinio pagrindo imtis SAPI 7 ir 8 straipsniuose įtvirtintų įgaliojimų dėl priimto teisės akto panaikinimo.

Atsakovas atsiliepiame akcentavo, kad patys Visagino savivaldybės tarybos nariai vienu atveju (Visagino savivaldybės tarybos 2023 m. birželio 15 d. posėdis) svarstytiną klausimą be jokių motyvų išbraukdami iš darbotvarkės projekto, kitu atveju (Visagino savivaldybės tarybos 2023 m. birželio 23 d. posėdis) nepritardami posėdžio darbotvarkės projektui, atliko aktyvius veiksmus ir išreiškė savo valią dėl pateiktų projektų bei imperatyvią VSĮ 25 straipsnio 2 dalies nuostatą, kad „Per 3 mėnesius nuo tiesiogiai išrinkto mero priesaikos priėmimo dienos, meras paskiria savivaldybės administracijos direktorių, vicemerą (-us). Jeigu savivaldybės administracijos direktoriaus, vicemero įgaliojimai nutrūksta, per 2 mėnesius nuo įgaliojimų nutrūkimo dienos meras paskiria naują savivaldybės administracijos direktorių, vicemerą“. Šia nuostata merui pavesta imperatyvi pareiga paskirti vicemerą, tuo tarpu, meras neturi jokių teisinių įgaliojimų įpareigoti (priversti) atitinkamos savivaldybės tarybos narius balsuoti savivaldybės tarybos posėdyje ir priimti parengtus priėmimui sprendimus.

Apibendrinamas atsakovas nurodė, kad Raštu pareiškėjai pateikta informacija sudaro pagrindą išvada, jog Vyriausybės atstovas veikė pagal jam SAPI 7 ir 8 straipsniuose suteiktus įgaliojimus ir pagal kompetenciją tinkamai įvertino Visagino savivaldybės mero Potvarkio teisėtumą ir jo priėmimo aplinkybes, todėl nėra jokio teisinio pagrindo pakartotinai įpareigoti Vyriausybės atstovą imtis SAPI 7 ir 8 straipsniuose įtvirtintų įgaliojimų dėl priimto teisės akto panaikinimo ko yra prašoma pareiškėjos skunde ir pakartotinai vertinti nurodytą Potvarkį (b. l. 33-38).

Skundas atmestinas.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja 2023 m. liepos 4 d. raštu „Dėl Visagino savivaldybės mero potvarkio, kuriuo paskiriamas vicemerą“ kreipėsi į Vyriausybės atstovų įstaigą, informuodama, kad Visagino savivaldybės internetiniame puslapyje paskelbta informacija apie tai, jog Visagino savivaldybės mero Potvarkiu paskirta Visagino savivaldybės vicemerė – A. G., tačiau Visagino savivaldybės mero potvarkis nėra viešas. Atsižvelgdama į tai, jog Visagino savivaldybės tarybos nariai turi abejonių, bei, vadovaudamasi VSĮ 16 straipsnio 1 dalimi, 25 straipsnio 2 dalimi, 27 straipsnio 2 dalies 20 punktu bei 32 straipsnio 2 dalimi, pareiškėja Vyriausybės atstovo prašė nedelsiant reaguoti ir panaikinti VSĮ nuostatas pažeidžiantį Visagino savivaldybės mero Potvarkį dėl vicemerės paskyrimo (b. l. 17-19).

Vyriausybės atstovas, įvertinęs pareiškėjos Prašyme nurodytą informaciją, nagrinėjant pareiškėjos Prašymą, nustatytas faktines aplinkybes bei reikšmingas teisės aktų nuostatas, įtvirtintas SAPI 2 straipsnyje, 7 straipsnio 8 ir 9 dalyse, VSĮ 17 straipsnio 11 ir 14 dalyse, 27 straipsnio 2 dalies 20 punkto nuostatoje, 32 straipsnio 2 dalyje, Rašte padarė išvadą, jog Potvarkis priimtas laikantis visų teisės aktuose nustatytų procedūrų / reikalavimų bei yra teisėtas, t. y. priimtas tam įgaliojimus ir teisės aktais priskirtą kompetenciją turinčio subjekto, todėl sprendė, kad Vyriausybės atstovui nėra teisinio pagrindo imtis SAPI 7 ir 8 straipsniuose įtvirtintų įgaliojimų dėl priimto teisės akto panaikinimo (b. l. 20-22).

Pareiškėja, nesutikdama su Vyriausybės atstovo Rašte pateiktu atsakymu, padavė skundą Komisijos Panevėžio apygardos skyriui, kuriuo prašo minėtąjį Raštą panaikinti ir įpareigoti Vyriausybės atstovą imtis SAPI 7 ir 8 straipsniuose įtvirtintų įgaliojimų dėl Potvarkio panaikinimo.

Nagrinėjama ginčui aktualų teisinį reglamentavimą nustato SAPI, kuriame reglamentuojami Lietuvos Respublikos Konstitucijoje numatyti savivaldybių veiklos administracinę priežiūrą atliekančių Lietuvos Respublikos Vyriausybės atstovų įgaliojimai ir įgaliojimų įgyvendinimo tvarka.

SAPI 7 straipsnio 1 dalyje reglamentuojami Vyriausybės atstovo įgaliojimai: 1) tikrina, ar savivaldybės administravimo subjektų teisės aktai neprieštarauja įstatymams, Vyriausybės nutarimams ir kitiems su įstatymų įgyvendinimu susijusiems centrinių valstybinio administravimo subjektų priėmiamiems teisės aktams (toliau – Vyriausybės nutarimai) (1 punktą); 2) kai savivaldybės administravimo subjektai nesilaiko Konstitucijos ir įstatymų, nevykdo Vyriausybės nutarimų, šio įstatymo 8 straipsnio 2 dalyje nustatyta tvarka reikalauja, kad Konstitucijos būtų laikomasi, įstatymai būtų įgyvendinti, o Vyriausybės nutarimai įvykdyti (2 punktą); 3) galimai neteisėtus savivaldybės administravimo subjektų teisės aktus šio įstatymo 8 straipsnio 1 dalyje nustatyta tvarka siūlo

panaikinti arba pakeisti (3punktas); 4) kai savivaldybės administravimo subjektai nesutinka panaikinti ar pakeisti ginčijamą teisės aktą, atsisako įgyvendinti įstatymą ar vykdyti Vyriausybės nutarimą, kreipiasi į teismą (4 punktą). Vadovaujantis SAPI 7 straipsnio 2 dalimi, be šio straipsnio 1 dalyje nurodytų įgaliojimų, Vyriausybės atstovui šio įstatymo 8 straipsnio 3 dalyje nustatyta tvarka taip pat pavesta atlikti ir išankstinę savivaldybės kolegialių administravimo subjektų rengiamų teisės aktų projektų priežiūrą. Taigi, nagrinėjamo ginčo kontekste aktualios ir SAPI 8 straipsnio, reglamentuojančio Vyriausybės atstovo įgaliojimų įgyvendinimo ir vykdymo tvarką, 3 dalies nuostatos, nustatančios Vyriausybės atstovo teises atliekant išankstinę savivaldybės kolegialių administravimo subjektų teisės aktų projektų priežiūrą, o konkrečiai šios dalies 1 punktą, kuriame nurodoma, kad Vyriausybės atstovas turi teisę tikrinti savivaldybės kolegialiams administravimo subjektams priimti pateiktus teisės aktų projektus.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas, aiškindamas minėtąsias nuostatas yra pažymėjęs, kad Vyriausybės atstovas, įgyvendindamas savivaldybių veiklos administracinę priežiūrą, nėra saistomas fizinių asmenų, nepaisant jų teisinės padėties savivaldybių institucijose, iniciatyvų, pareiškimų, skundų ir kt. Tokie asmenų kreipimaisi dėl jų požiūriu, savivaldybės institucijų padarytų teisės pažeidimų Vyriausybės atstovui vertintini tik kaip pranešimas apie galimai padarytą teisės pažeidimą ir yra pagrindas, kai kyla pagrįstos abejonės savivaldybės institucijų veiksmų teisėtumu, atlikti savivaldybių veiklos administracinės priežiūros veiksmus, tačiau neįpareigoja veikti taip, kaip prašo pranešėjas ir kokių rezultatų jis siekia. Atkreiptinas dėmesys, kad savivaldybės tarybos narys, siekiamų tikslų įgyvendinimui, tame tarpe ir dėl galimai pažeistų teisių gynimo, turi teises priemones, nustatytas Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatyme (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2023 m. balandžio 12 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-424-415/2023*). Pažymėtina, kad Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ir ABTĮ) 15 straipsnio 3 dalies nuostata įpareigoja valstybės institucijas bei kitus asmenis, taikančius tuos pačius įstatymus ir kitus teisės aktus, atsižvelgti į Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo sprendimuose ir nutartyse pateikiamus įstatymų ir kitų teisės aktų taikymo išaiškinimus.

Nagrinėjamu atveju ikiteismine tvarka administracinį ginčą nagrinėjanti institucija pareiškėjos Prašymo turinį vertina kaip asmens pranešimą kompetentingai institucijai apie galimą teisės pažeidimą, t. y. galimai pažeidžiant teisės aktus, priimtą Visagino savivaldybės mero Potvarkį. Minėtoju Prašymu taip pat prašoma imtis veiksmų – Potvarkį panaikinti. Iš skundžiamo Rašto turinio duomenų matoma, kad Vyriausybės atstovas neatsisakė nagrinėti pareiškėjos Prašymo, priešingai, ištyrė jame nurodytas aplinkybes, atlikdamas jų teisinį vertinimą. Rašte Vyriausybės atstovas, vadovaudamasis VSI 27 straipsnio 2 dalies 20 punktu, įtvirtinančiu blanketinę teisės normą, nustatančią, kad meras reglamento nustatyta tvarka teikia savivaldybės tarybai vicemero (-ų) kandidatūrą (-as), vadovaudamasis Visagino savivaldybės tarybos Reglamento 169 punktu, nurodė, kokia šiame akte reglamentuota tvarka Visagino savivaldybės meras teikia Visagino savivaldybės tarybai vicemero (-ų) kandidatūras: 1) kandidatūrą meras pristato Tarybos nariams raštu, išsiųsdamas kiekvieno Tarybos nario nurodytu elektroniniu paštu (169.1 papunktis); 2) Tarybos narys, palaikantis kandidatūrą ar nepritariantis jai, raštu pateikia merui savo palaikymo ar nepitarimo motyvus (169.2 papunktis); 3) meras, įvertinęs iš Tarybos narių gautą informaciją, gali pasirinkti teikti kitą arba tą pačią kandidatūrą (jei pasirinkta kita kandidatūra, jos pristatymo ir derinimo procedūra atliekama iš naujo) (169.3 papunktis). Remdamasis nurodytomis Reglamento nuostatomis, Vyriausybės atstovas Rašte įvardino aptartą teisinį reglamentavimą atitikusį nustatytą faktinį pagrindą, t. y., jog 2023 m. birželio 7 d. Visagino savivaldybės meras elektroniniu paštu (elektroniniu laišku) Visagino savivaldybės tarybos nariams išsiuntė paklausimą „Dėl vicemero kandidatūros“, kuriuo Visagino savivaldybės tarybos narių buvo prašoma pateikti informaciją, atsakant į laišką, ar pritaria / nepitaria A. G. kandidatūrai į Visagino savivaldybės vicemero poziciją.

Nagrinėdamas pareiškėjos Prašymą, Vyriausybės atstovas taip pat įvertino faktinę situaciją, be kita ko, ir VSI 32 straipsnio 2 dalyje įtvirtinto reikalavimo atžvilgiu, reglamentuojančio mero įgaliojimus savivaldybės tarybai teikti kandidatūrą į vicemero pareigas, kas pagal minėtoje

įstatyminėje nuostatoje nustatytą tvarką, reiškia, jog savivaldybės tarybai du kartus iš eilės nepritarus teikiamai kandidatūrai į vicemero pareigas, merui įstatymų leidėjas yra suteikęs teisę savo sprendimu savivaldybės tarybai teiktą kandidatą paskirti vicemeru, nurodydamas, kad Visagino savivaldybės mero 2023 m. birželio 8 d. potvarkio Nr. PV-E-121 „Dėl Visagino savivaldybės tarybos 2023 m. devinto posėdžio“ 2.4 papunkčiu į sudarytą Visagino savivaldybės tarybos 2023 m. devinto posėdžio darbotvarkės projektą buvo įtrauktas klausimas „Dėl pritarimo teikiamai kandidatūrai į Visagino savivaldybės vicemero pareigas“; į Visagino savivaldybės mero 2023 m. birželio 19 d. potvarkiu Nr. PV-E-141 „Dėl Visagino savivaldybės tarybos 2023 m. dešimto posėdžio“ sudarytą Visagino savivaldybės tarybos 2023 m. dešimto posėdžio darbotvarkės projektą taip pat buvo įtrauktas klausimas „Dėl pritarimo teikiamai kandidatūrai į Visagino savivaldybės vicemero pareigas“ (2.1 papunktis). Raštu atsakovas taip pat pateikė informaciją, susijusią su minėtuose potvarkiuose numatyto klausimo „Dėl pritarimo teikiamai kandidatūrai į Visagino savivaldybės vicemero pareigas“ įgyvendinimu, nurodydamas, jog Visagino savivaldybės tarybos 2023 m. birželio 15 d. posėdyje dalyvavusių Visagino savivaldybės tarybos narių balsų dauguma šis klausimas buvo išbrauktas iš darbotvarkės, o Visagino savivaldybės tarybos 2023 m. birželio 23 d. posėdyje dalyvavusių Visagino savivaldybės tarybos narių balsų dauguma darbotvarkės projektui, kuriuo buvo teikiamas klausimas „Dėl pritarimo teikiamai kandidatūrai į Visagino vicemero pareigas“ nebuvo pritarta.

Skundžiamame akte atsakovas pareiškėjai taip pat nurodė, jog, vadovaujantis SAPI 8 straipsnio 1 dalies 3 punktu, teisės aktų nustatyta tvarka patikrino Visagino savivaldybės mero Projektą ir esminių prieštaravimų ar neatitikimų aukštesnės galios teisės aktams (dėl ko negalėtų būti priimtas) nenustatė. Ir nors ši aplinkybė pareiškėjai tapo žinoma, susipažinus su Raštu, vis dėlto, pareiškėja klaidina ginčą nagrinėjančią instituciją, teigdama, kad vykdant įstatymų nustatytas pareigas, Vyriausybės atstovui buvo teisinis pagrindas imtis SAPI 7 ir 8 straipsniuose įtvirtintų įgaliojimų dėl priimto teisės akto panaikinimo. Pagal prieš tai nurodytą Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2023 m. balandžio 12 d. nutartyje administracinėje byloje Nr. eA-424-415/2023 pateiktą išaiškinimą, asmenų kreipimaisi dėl jų požiūriu savivaldybės institucijų padarytų teisės pažeidimų Vyriausybės atstovui vertintini tik kaip pranešimas apie galimai padarytą teisės pažeidimą <...> neįpareigoja veikti taip, kaip prašo pranešėjas ir kokių rezultatų jis siekia. Minėtoje nutartyje Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas taip pat yra nurodęs, kad, kai pareiškėjas byloje yra savivaldybės tarybos narys, jam santykiuose su Vyriausybės atstovu, turi būti taikoma SAPI 7 straipsnio 8 dalies nuostata, t. y. Vyriausybės atstovas dėl pareiškėjo kreipimosi, kaip pranešimo apie galimai padarytą teisės pažeidimą, turi teisę atlikti savivaldybių veiklos administracinės priežiūros veiksmus, kai kyla pagrįstos abejonės savivaldybės institucijų veiksmų teisėtumu, tačiau nėra pagal įstatymą įpareigotas veikti taip, kaip prašo pranešėjas ir kokių rezultatų jis siekia. Taigi, akivaizdu, jog įstatymo leidėjo įpareigotas vienodą administracinių bylų teisminę praktiką formuoti teisminės valdžios subjektas – Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas – akcentuoja Vyriausybės atstovo teisę atlikti savivaldybių veiklos administracinės priežiūros veiksmus, bet ne pareigą, juo labiau nėra įpareigotas veikti savivaldybės tarybos nario ar kito asmens pageidaujama būdu.

Nagrinėjant bylą nustatytos faktinės aplinkybės patvirtina, kad Vyriausybės atstovas atliko veiksmus, vadovaudamasis jo veiklą reglamentuojančiais teisės aktais, o išnagrinėjęs pareiškėjos Prašymą, Raštu jai pateikė informaciją įstaigos kompetencijos klausimais, t. y. atliko Vyriausybės atstovų įstaigos nuostatuose, patvirtintuose Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2019 m. birželio 19 d. nutarimu Nr. 645 „Dėl Vyriausybės atstovų tarnybų reorganizavimo, Vyriausybės atstovų tarnybų reorganizavimo sąlygų aprašo ir Vyriausybės atstovų įstaigos nuostatų patvirtinimo“ (toliau – Nuostatai) 10.5 papunktyje reglamentuojamą funkciją. Komisijos Panevėžio apygardos skyriaus narių kolegijos vertinimu, Vyriausybės atstovas, atlikdamas minėtąją funkciją, veikė viešojo administravimo srityje, o tai reiškia, jog nagrinėdamas pareiškėjos Prašymą, vadovavosi Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) 11 straipsnio 1 dalimi, įpareigojančia asmenų prašymus ir skundus nagrinėti pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles. Aptariamoje VAĮ nuostatoje minimos taisyklės yra patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio

22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Taisyklės). Taisyklių 45 punkte reglamentuojama atsakymų rengimo tvarka, numatanti, kad į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: 1) į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); 2) į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktuali klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); 3) į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); 4) į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Vadovaujantis prieš tai paminėta Vyriausybės atstovui Nuostatų 10.5 papunktyje nustatyta funkcija bei Taisyklių 45.2 papunkčiu, sprendžiama, kad Vyriausybės atstovas, nagrinėdamas pareiškėjos Prašymą, suteikė konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją. Įvertinus skundžiamo akto turinį, sprendžiama, kad toks atsakymas nėra laikytis administraciniu sprendimu – taip, kaip ši sąvoka apibrėžiama VAĮ 2 straipsnio 5 dalyje, t. y., teisės aktų reglamentuotu būdu ir (ar) forma išreikšta vienkartinė viešojo administravimo subjekto valia dėl teisės taikymo, privaloma ir skirta konkrečiam asmeniui ar individualiai apibrėžtai asmenų grupei, todėl skundžiamam aktui nėra taikomi ir VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje administracinio sprendimo turiniui nustatyti reikalavimai, o tai taip pat reiškia, jog pareiškėjai nėra nustatomas joks tvarkomasis veiksmas arba teisės ir (ar) pareigos. Atsižvelgiant į tai, sprendžiama, kad pareiškėjos skundžiamas Raštas yra informacinio pobūdžio, todėl juo pareiškėjai nėra sukeltos jokios teisinės pasekmės.

Šiuo aspektu svarbu pažymėti, kad pareiškėja Komisijos Panevėžio apygardos skyriui paduotame skunde nenurodė jokių argumentų, kaip, t. y., kokių būdu bei apimtimi, skundžiamu Raštu yra pažeidžiamos jos teisės bei teisėti interesai, priešingai, pareiškėjos skundo argumentai tvirtina, kad savo teisių pažeidimą pareiškėja iš esmės sieja su Potvarkio priėmimu, kuris, kaip minėta prieš tai, Vyriausybės atstovo buvo patikrintas SAPI 8 straipsnio 1 dalies 3 punkte nustatyta tvarka.

Nagrinėjamu atveju taip pat aktuali ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktika, kurioje pasisakoma, jog teismas, nagrinėdamas administracines bylas, privalo nustatyti, kuo pasireiškia pareiškėjo nurodytas pažeidimas, t. y. kiekvienu konkrečiu atveju nustatyti, ar asmuo, kuris kreipėsi dėl pažeistos teisės (intereso) gynimo, turi jo nurodytas teises (įstatymų saugomus interesus), ar šios teisės (interesai) objektyviai yra pažeistos asmens nurodytu būdu. Tik nustatęs nurodytas aplinkybes teismas gali apginti pareiškėjo teises vienu iš ABTĮ numatytų būdų (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2016 m. lapkričio 29 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-78-624/2016, 2016 m. gruodžio 14 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-941-602/2016, 2017 m. balandžio 3 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-286-552/2017, 2017 m. sausio 12 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-573-502/2017*). Nagrinėdamas skundus dėl teisinių pasekmių negalinių sukelti ir nesukeliančių aktų ar veiksmų, teismas asmens teisių apginti negalėtų, nes net ir skundo tenkinimo atveju, asmens teisių ir pareigų apimtis nepasikeistų, o pats procesas būtų iš esmės beprasmiškas <...> (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2010 m. balandžio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS⁸²²-172/2010, 2016 m. lapkričio 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-3060-575/2016*).

Remiantis tuo, kas išdėstyta, sprendžiama, kad pareiškėjos skundo tenkinimo atveju, pareiškėjos teisės nebūtų apgintos, kadangi nagrinėjamu atveju nėra nustatyta, jog skundžiamu aktu – Raštu, jos būtų pažeistos. Netenkinus pareiškėjos skundo reikalavimo dėl Rašto panaikinimo, iš esmės nėra teisinio pagrindo įpareigoti atsakovą atlikti pareiškėjos skunde prašomus veiksmus, t. y. įpareigoti Vyriausybės atstovą imtis SAPI 7 ir 8 straipsniuose įtvirtintų įgaliojimų dėl priimto Potvarkio panaikinimo.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Komisijos Panevėžio apygardos skyrius sprendžia, kad nagrinėjamu atveju nėra nei teisinio, nei faktinio pagrindo pareiškėjos skundo tenkinimui, todėl pareiškėjos skundas atmetamas visa apimtimi.

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 14 straipsnio 4 ir 7 dalimis, 19 straipsniu, 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu bei 22 straipsniu,

n u s p r e n d ž i a:

atmesti pareiškėjos A. D., atstovaujamos advokato A. M., skundą kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys turi teisę skųsti Regionų apygardos administracinio teismo Panevėžio rūmams Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Vesta Šliogerytė

Komisijos Panevėžio apygardos skyriaus narės

Asta Povilonienė

Sigita Šimbelytė