



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

### S P R E N D I M A S

2023 m. rugsėjo d. Nr. 21RE1- (AG1-184/09-2023)  
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Edvardo Juciaus (pranešėjas), Dariaus Saveikio ir Karines Zavgorodnajos (posėdžio pirmininkė), sekretoriaujant Jurgitai Daučiūnaitei, dalyvaujant pareiškėjui E. P., viešame Komisijos posėdyje nuotolinio žodinio proceso tvarka išnaginėjo administracinę bylą pagal pareiškėjo E. P. skundą Šakių rajono savivaldybės merui dėl Šakių rajono savivaldybės mero neveikimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjas skundu (toliau – skundas) Komisijos prašo: „*įpareigoti atsakovą Šakių rajono savivaldybės merą (toliau – ir Meras) per 5 darbo dienas nuo Lietuvos administracinių ginčų komisijos sprendimo priėmimo dienos išnagrinėti pareiškėjo 2023-06-26 paklausimą Nr. 3 (toliau – ir Paklausimas) ir per 5 darbo dienas nuo Lietuvos administracinių ginčų komisijos sprendimo priėmimo dienos pateikti pareiškėjui atsakymą į Paklausimą*“ (1 t. b. l. 1-2).

Pareiškėjas skunde paaiškino, kad Paklausimu kreipėsi į Merą su prašymu pateikti Paklausime nurodytą informaciją. Savivaldybė 2023-06-27 patvirtino, kad Paklausimas gautas. Per Lietuvos Respublikos Viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 11 str. 4 d. nustatytą 5 darbo dienų terminą Meras neinformavo Pareiškėjo apie tai, kad Paklausimas nebus nagrinėjamas, todėl Paklausimas turėjo būti išnagrinėtas, o atsakymas į jį turėjo būti pateiktas ne vėliau nei iki 2023-07-26. VAI 10 str. 4 d. nurodyta, kad „viešojo administravimo subjektas administracinį sprendimą dėl asmens prašymo ar skundo turi priimti per 20 darbo dienų nuo tokio prašymo ar skundo gavimo dienos. Jeigu prašymas ar skundas gautas po darbo valandų, poilsio ar šventės dieną, jo gavimo diena laikoma po jos einanti darbo diena. Kai dėl objektyvių priežasčių per šį terminą administracinis sprendimas negali būti priimtas, viešojo administravimo subjektas šį terminą gali pratęsti ne ilgiau kaip 10 darbo dienų. Asmeniui apie tokį termino pratęsimą per 5 darbo dienas nuo sprendimo pratęsti terminą priėmimo dienos pranešama raštu ir nurodomos pratęsimo priežastys.“ Taigi, per 20 darbo dienų terminą nepateikęs atsakymo į Paklausimą, Meras pažeidė jam VAI 10 str. 4 d. nustatytą pareigą. Aukščiau nurodytos aplinkybės ir aukščiau nurodytos teisės normos patvirtina, kad Meras neįvykdė jam tenkančios pareigos per VAI 10 str. 4 d. nustatytą terminą pateikti atsakymą į Paklausimą. Tai reiškia, kad Meras neveikia pagal jam teisės aktuose nustatytas pareigas (t. y. vilkina privalomą atlikti veiksmų atlikimą). Todėl yra pagrindas Pareiškėjo prašymą patenkinti ir Merui skirti įpareigojimą pateikti Pareiškėjui atsakymą į Paklausimą.

Posėdžio metu pareiškėjas nurodė, kad skundą palaiko. Nurodė, kad atsakovas pripažįsta, jog buvo neatlikta pareiga išsiųsti atsakymą kitą dieną po jo pasirašymo. Nurodė, jog atsakymo

rengėjas nesidomėjo, ar atsakymas pasiekė adresatą. Teigia, jog įgaliojimas atstovauti Merą rengiant atsakymą nėra pateiktas.

*Atsakovas Šakių rajono savivaldybės Meras prašo skundą atmesti (1 t. b. l. 16-18). Atsiliepime nurodė, kad Šakių rajono savivaldybė (toliau – ir Savivaldybė) 2023-06-27 gavo Pareiškėjo 2023 m. birželio 26 d. paklausimą Nr. 3 (registracijos Nr. P-1448), kuriame „vadovaujantis Vietos savivaldos įstatyme ir Šakių rajono savivaldybės tarybos veiklos reglamente nustatytomis teisėmis, TS-LKD frakcijos vardu prašoma operatyviai pateikti šią informaciją: 1) kokiems asmenims ir kokių teisinių pagrindų 2023 m. buvo pateiktos Ataskaitų kopijos arba galimybė susipažinti su Ataskaitomis, daryti Ataskaitų kopijas bei nuorašus; 2) kokių teisinių pagrindų, kada ir kokio Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme nustatyto prašymo pagrindu Savivaldybė suteikė galimybę V. M. D. susipažinti su Ataskaitomis, pateikė jai Ataskaitų kopijas; 3) prašė pateikti V. M. D. prašymo, kuriuo ji kreipėsi į Savivaldybę dėl galimybės susipažinti su Ataskaitomis, kopiją ir šio dokumento registracijos Savivaldybės dokumentų valdymo sistemoje duomenis; 4) kurių tarybos narių ataskaitos nebuvo pateiktos V. M. D.. Taip pat, reaguojant į visuomenininko ir žurnalisto A. T. viešai paskelbtą informaciją, kad „gegužės 10 gauta informacija, tačiau pateiktos tarybos narių ataskaitos netvarkingos, fragmentiškos, daug kur trūksta ketvirčių ataskaitų ar net atskirų metų“, „gegužės 27 Šakių savivaldybei išsiųstas pakartotinis prašymas pateikti visas nuoseklias tarybos narių ataskaitas ir jas pagrindžiančius dokumentus“, prašome: 1) pateikti A. T. gegužės 10 d. teiktos informacijos kopiją; 2) pateikti visų 2019-2023 metų kadencijos savivaldybės tarybos narių Išmokų, susijusių su tarybos nario veikla, ataskaitų kopijas; 3) pateikti informaciją, kur šiuo metu yra saugomi Išmokų, susijusių su tarybos nario veikla, ataskaitų originalai ir kas už tai atsakingas“.*

Atsakovas išnagrinėjo Paklausimą ir 2023-07-11 Savivaldybės Meras elektroniniu parašu pasirašė raštą Nr. S E-897 „Dėl informacijos pateikimo“ (toliau – ir Raštas). Pasirašytas Raštas per dokumentų valdymo sistemą (toliau – DVS) buvo perduotas savivaldybės administracijos Bendrųjų reikalų skyriaus priimamojo sekretorei išsiųsti per DVS elektroniniu paštu. Nurodė, jog Šakių rajono savivaldybės administracijos Bendrųjų reikalų skyriaus priimamojo sekretorė Raštą 2023-07-11 išsiuntė Pareiškėjui per DVS elektroniniu paštu. DVS bandė išsiųsti el. laišką, tačiau dėl per didelės apimties tai padaryti nepavyko. DVS nepateikė papildomo pranešimo, kad nepavyko dokumento pristatyti, ir Raštas dėl DVS bei žmogiškosios klaidos nebuvo išsiųstas. Visa Rašto seka matosi Dokumentų operacijų žurnale bei Dokumento duomenyse.

Atsiliepime nurodė, jog gavus Pareiškėjo skundą dėl atsakymo į paklausimą nepateikimo, atsakymas į paklausimą 2023-09-13 09:38:22 val. buvo išsiųstas Pareiškėjui. Gavimo faktą patvirtino pats Pareiškėjas, apie tai informuodamas savivaldybę 2023-09-14 el. paštu. Nurodė, kad Pareiškėjas yra Šakių rajono savivaldybės tarybos narys ir jo veiklą reglamentuoja Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymas bei Šakių rajono savivaldybės tarybos veiklos reglamentas (toliau – ir Reglamentas), patvirtintas Šakių rajono savivaldybės tarybos 2023-02-24 sprendimu Nr. T-80 „Dėl Šakių rajono savivaldybės tarybos veiklos reglamento patvirtinimo“. Reglamento 206 punkte numatyta, kad Savivaldybės tarybos narys ar grupė tarybos narių raštu gali kreiptis į savivaldybės merą, administracijos direktorių, savivaldybės kontrolierių, savivaldybės biudžetinių ir viešųjų įstaigų, įmonių ir organizacijų vadovus. Paklausime turi būti nurodytas konkretus pareigūnas, į kurį kreipiasi, ir jis turi būti registruotas savivaldybės administracijoje. Atsakymo į paklausimą terminas negali viršyti 10 darbo dienų. Jeigu pareigūnas, kuriam pateiktas paklausimas, negali nustatyti laiku atsakyti, jis raštu informuoja paklausėją ir nurodo kitą atsakymo terminą, bet ne ilgesnį kaip 20 darbo dienų nuo paklausimo gavimo. Pažymėjo, kad Savivaldybė nustatytu terminu parengė Raštą, tačiau dėl DVS bei žmogiškosios klaidos Raštas laiku nebuvo pateiktas Pareiškėjui.

*Skundas atmestinas kaip nepagrįstas.*

Byloje *pareiškėjas kelia ginčą dėl atsakovo Šakių rajono savivaldybės mero neveikimo, vilkinant pateikti atsakymą į pareiškėjo Paklausimą.*

Bylos duomenimis nustatyta, jog Pareiškėjas 2023-06-26 Paklausimu kreipėsi į Šakių rajono savivaldybės merą, kuriame nurodė, kad „Lazdijų rajono savivaldybės tarybos narė V. M. D. savo socialinio tinklapio „Facebook“ paskyroje 2023 m. birželio 20 d. paskelbė mano kaip Šakių rajono savivaldybės tarybos nario Išmokų, susijusių su tarybos nario veikla, ataskaitų už 2022 m. liepos – rugsėjo mėn. ir spalio – gruodžio mėn. (Ataskaitos) kopijas. Būtent savivaldybė yra tas vienintelis subjektas, kuriam yra teikiamos Ataskaitos ir kuris disponuoja Ataskaitomis, turi šių dokumentų originalus. Jokiam kitam subjektui Ataskaitos nėra teikiamos.“ Prašė pateikti informaciją: „1) kokiems asmenims ir kokių teisiniu pagrindu 2023 m. buvo pateiktos Ataskaitų kopijos arba galimybė susipažinti su Ataskaitomis, daryti Ataskaitų kopijas bei nuorašus; 2) kokių teisiniu pagrindu, kada ir kokio Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme nustatyto prašymo pagrindu Savivaldybė suteikė galimybę V. M. D. susipažinti su Ataskaitomis, pateikė jai Ataskaitų kopijas; 3) prašau pateikti V. M. D. prašymo, kuriuo ji kreipėsi į Savivaldybę dėl galimybės susipažinti su Ataskaitomis, kopiją ir šio dokumento registracijos Savivaldybės dokumentų valdymo sistemoje duomenis; 4) kurių tarybos narių ataskaitos nebuvo pateiktos V. M. D.“. Nurodė, kad reaguojant į visuomenininko ir žurnalisto A. T. viešai paskelbtą informaciją, kad „gegužės 10 gauta informacija, tačiau pateiktos tarybos narių ataskaitos netvarkingos, fragmentiškos, daug kur trūksta ketvirčių ataskaitų ar net atskirų metų“, „gegužės 27 Šakių savivaldybei išsiųstas pakartotinis prašymas pateikti visas nuoseklias tarybos narių ataskaitas ir jas pagrindžiančius dokumentus“, prašome: 1) pateikti A. T. gegužės 10 d. teiktos informacijos kopiją; 2) pateikti visų 2019-2023 metų kadencijos savivaldybės tarybos narių Išmokų, susijusių su tarybos nario veikla, ataskaitų kopijas; 3) pateikti informaciją, kur šiuo metu yra saugomi Išmokų, susijusių su tarybos nario veikla, ataskaitų originalai ir kas už tai atsakingas (b. l. 4). Savivaldybė 2023-06-27 el. laišku nurodė, kad Paklausimo registracijos Nr. P-1448 (b. l. 5).

Meras Raštu „Dėl informacijos pateikimo“ atsakė į Pareiškėjo Paklausimą, kuriuo informavo, kad visuomenininkui, žurnalistui A. T. informacija apie Savivaldybės tarybos narių išlaidas buvo pateikta gavus argumentuotą reikalavimą (-us) šią informaciją pateikti (A. T. el. laiškas ir po to teikta pretenzija pridedami prie šio atsakymo kaip priedai Nr. 1 ir Nr. 2). VAĮ 3 straipsnio 11 punktu įtvirtinta viešojo administravimo subjekto pareiga savo veikloje vadovautis skaidrumo principu, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjekto veikla turi būti vieša, išskyrus įstatymų nustatytus atvejus. Įstatymai nenumato, kad savivaldybių tarybos nariams skiriamos išmokos ir duomenys apie jų panaudojimą būtų ne vieši. Todėl konstatuotina, kad Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 12 straipsnio 2 dalyje nurodyti savivaldybės tarybos nariui skirtų išmokų dydžiai ir duomenys apie atsiskaitymą apie jų panaudojimą yra vieši. Atkreipė dėmesį, kad A. T. pateikti duomenys yra vieša informacija, su kuria turi teisę susipažinti visi visuomenės nariai. Be to, jokių ribojimų dalintis šia informacija, ją gavusiems asmenims, Lietuvos Respublikos teisės aktai nenumato, todėl Savivaldybė (ar duomenis gavę tretieji asmenys) nėra atsakinga už tokių duomenų slaptumą. Patvirtino, kad jokio V. M. D. prašymo suteikti informaciją Savivaldybė negavo. Kaip buvo minėta, informacija yra vieša, su šia informacija susipažinę tretieji asmenys (įskaitant, bet neapsiribojant, V. M. D. ar A. T.), šia informacija gali laisvai disponuoti, perduoti ją vienas kitam. Paminėjo, kad, kaip matyti iš V. M. D. „Facebook“ įrašo datos, ji savo ruožtu įrašą atliko daug vėliau nei ši informacija pateikta A. T., t. y. jau prasidėjus tokio pobūdžio duomenų nekontroliuojamam skelbimui visuomenėje.

Meras Raštu „Dėl informacijos pateikimo“ taip pat informavo, kad, kaip ir Pareiškėjas akcentavo 2023-06-26 vykusiam Savivaldybės tarybos posėdyje, svarstyti, ar neturėtų būti sudaryta galimybė visuomenei susipažinti su šio pobūdžio duomenimis viešai. Savivaldybės tarybai ateityje bus teikiamas pasiūlymas aktualius duomenis padaryti viešai prieinamus ir internetu, t. y. Savivaldybės interneto svetainėje. Taip pat informavo, kad atvejų, kada šio pobūdžio aktualūs Pareiškėjo ar kitų Savivaldybės tarybos narių duomenys taps žinomi visuomenei, skelbiami

socialiniuose tinkluose, tikėtina, tik padaugės (b. l. 19-20). Prie šio rašto buvo pridėtas atsakymas A. T. į jo pateiktą 2023-05-03 pretenziją ir pateiktų dokumentų kopijos (1 t. b. l. 21-22).

Vadovaujantis Dokumento operacijų žurnalo duomenimis atsakymas į Paklausimą pareiškėjui buvo išsiųstas el. paštu (duomenys neskelbtini) 15.40:07, o 16.13:17 DVS sistemoje atsirado pranešimas „Gavėjas (duomenys neskelbtini), antraštė „Dėl informacijos pateikimo“ klaida” (3 t. b. l. 96).

Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 8 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad, jeigu viešojo administravimo subjektas nevykdo savo pareigų arba vilkina klausimo nagrinėjimą ir nustatytu laiku jo neišsprendžia, toks neveikimas (vilkinimas) gali būti apskūstas per 2 mėnesius nuo dienos, kurią baigiasi įstatymo ar kito teisės akto nustatytas klausimo išsprendimo laikas. Atsižvelgiant į byloje nustatytas aplinkybes, nagrinėjamos bylos dalyką sudaro vertinimas, ar tinkamai buvo įgyvendinta pareiškėjo teisė į objektyvų ir nešališką jo skundo nagrinėjimą.

Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (*toliau – ir VAI*) (galiojanti redakcija nuo 2023-01-01) 10 straipsnio 4 dalyje nustatyta, kad viešojo administravimo subjektas administracinį sprendimą dėl asmens prašymo ar skundo turi priimti per 20 darbo dienų nuo tokio prašymo ar skundo gavimo dienos. Jeigu prašymas ar skundas gautas po darbo valandų, poilsio ar šventės dieną, jo gavimo diena laikoma po jos einanti darbo diena. Kai dėl objektyvių priežasčių per šį terminą administracinis sprendimas negali būti priimtas, viešojo administravimo subjektas šį terminą gali pratęsti ne ilgiau kaip 10 darbo dienų. Asmeniui apie tokį termino pratęsimą per 5 darbo dienas nuo sprendimo pratęsti terminą priėmimo dienos pranešama raštu ir nurodomos pratęsimo priežastys.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (*toliau – ir LVAT*) praktikoje yra ne kartą pažymėta, jog savarankiškas reikalavimas dėl įpareigojimo atlikti veiksmus paprastai reiškiamas tada, kai atitinkama institucija neatlieka savo veiksmų pagal kompetenciją, vilkina ar atsisako juos atlikti. Tokiu atveju paprastai iš esmės yra skundžiamas tam tikras institucijos neveikimas (žr., pvz., 2006-10-19 nutartį administracinėje byloje Nr. AS6-351/2006, 2013-04-09 nutartį administracinėje byloje Nr. AS444-387/2013). Viešojo administravimo subjekto vilkinimu atlikti veiksmus yra suprantamas toks šio asmens neveikimas, kai viešojo administravimo subjektas nepriima sprendimo (teigiamo arba neigiamo) prašomu išspręsti klausimu per įstatymo nustatytą terminą (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012-01-13 nutartį administracinėje byloje Nr. [AS602-84/2012](#)).

Byloje nėra ginčo dėl aplinkybės, jog atsakovė pareiškėjo Paklausimą gavo. Nagrinėjamu atveju bylos duomenys patvirtina aplinkybę, jog pareiškėjui atsakymas į Paklausimą buvo parengtas Rašte. Iš prie bylos pateikto Mero Rašto turinio matyti, jog jis parengtas ir pasirašytas 2023-07-11. Komisija pažymi, jog posėdžio metu pareiškėjas dėstė argumentus dėl Mero Rašto turinio, t. y. nurodė, jog Raštas yra parengtas galimai neįgalioto asmens. Šiuo aspektu Komisija pažymi, jog Rašto išanginėje dalyje nurodyti Mero rekvizitai. Raštą el. parašu pasirašė Meras, būtent į šį subjektą Pareiškėjas kreipėsi 2023-06-26 Paklausimu bei prašė pateikti informaciją. Komisija pažymi, jog šioje byloje sprendžiant ginčą dėl įpareigojimo atlikti veiksmus esminė aplinkybė yra ta, jog Pareiškėjo 2023-06-26 Paklausimas buvo išnagrinėtas ir jį pateiktas atsakymas (Raštas). Iš atsakovės atsiliepimo argumentų ir prie bylos pateiktų duomenų matyti, jog Raštas pareiškėjui buvo išsiųstas, tik dėl DVS sistemos ir po to žmogiškos klaidos (darbuotoja nepastebėjo, kad DVS sistemoje atsirado pranešimas „Gavėjas (duomenys neskelbtini), antraštė „Dėl informacijos pateikimo“ klaida“) Raštas nepasiekė pareiškėjo, todėl pareiškėjas su Raštu negalėjo susipažinti. Komisija pažymi, jog vien ta aplinkybė, jog pareiškėjui Raštas nebuvo įteiktas teisės aktų nustatytais terminais nėra pagrindas konstatuoti atsakovo neveikimą, kadangi atsakymas į Paklausimą buvo parengtas ir išsiųstas. Tuo tarpu Rašto turinys nėra šios bylos dalykas. Pareiškėjui Komisijos posėdžio metu buvo išaiškinta aplinkybė, jog, vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 50 str. 3 d. skundą galima tikslinti tik tikslinant skundo

dalyką arba pagrindą, tačiau ne skundo dalyką ir pagrindą vienu metu. Pareiškėjui pakartotinai išaiškintina, jog, jei jis nesutinka su Rašto turiniu, tai dėl jo teisėtumo teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais gali teikti skundą Komisijai ar Regionų apygardos administraciniam teismui.

Nagrinėjamu atveju nėra pagrindo konstatuoti atsakovo neveikimo, kadangi į pareiškėjo Paklausimą atsakovas atsakė Raštu. Esant šioms aplinkybėms, pareiškėjo skundas atmetamas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 str. 1 d. 1 p., Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjo E. P. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Komisijos sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų apygardos administracinio teismo Kauno rūmams Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Karine Zavgorodnaja

Komisijos nariai

Edvardas Jucius

Darius Saveikis