



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

### S P R E N D I M A S

2023 m. kovo 10 d. Nr. 21RE1-.....(AG1-5/10-2023)

Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Lionelos Gelmanienės, Edvardo Juciaus, Birutės Pranevičienės (posėdžio pirmininkė) ir Karines Zavgorodnajos (pranešėja),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnaginėjo administracinę bylą pagal pareiškėjo A. B. skundą atsakovei Kauno rajono savivaldybės administracijai dėl rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

*Pareiškėjas patikslintu skundu (toliau – skundas) Komisijos prašo „1) panaikinti Kauno rajono savivaldybės administracijos (toliau – Administracija) 2022-12-15 raštą Nr. SD-6087 „Dėl informacijos pateikimo“ (toliau – 2022-12-15 Raštas); 2) įpareigoti Administraciją priimti naują sprendimą įpareigojantį kaimynę C. E. pastoviai prižiūrėti tujas, kad jos neviršytų įstatymo nustatyto 2 m. aukščio, kad tujų šakos neperaugtų į pareiškėjo sklypą, kad užtikrintų, kad tujų spygliai nepatektų į pareiškėjo sklypą, kad tujų šaknys neitų į pareiškėjo sklypą ir pašalinti lapuočių medžius, susodintus nesilaikant įstatymo nustatyto 3 m. atstumo nuo sklypo ribos“.*

Paaiškinu, kad kaimynė C. E. ant savo ir pareiškėjo sklypo ribos susodino tujas, kurių neprižiūri taip, kad tujos nedarytų žalos pareiškėjui. Pareiškėjas 2016-04-01 raštu kreipėsi pagalbos į (duomenys neskelbtini) seniūniją (toliau – Seniūnija). Seniūnijoje pareiškėjo kreipimasis buvo apsvarstytas, tačiau kaimynė vis tiek nesilaikė bendruomenės gyvenimo taisyklių. Pareiškėjas 2022-05-11 kreipėsi į Seniūniją prašydamas sudaryti komisiją, kuri nustatytų kokią žalą pareiškėjui daro kaimynės tujos. Reaguojant į pareiškėjo 2022-05-11 raštą, komisija sudaryta nebuvo, pas pareiškėją atvyko tik seniūnė, kuriai buvo parodytos ne tik kaimynės tujos, bet ir lapuočiai medžiai susodinti arti sklypo ribos, bei jų daroma žala. Pareiškėjas jokio atsakymo iš Seniūnijos negavo, todėl dėl seniūnijos neveikimo kreipėsi į Administraciją. Administracijoje buvo sudaryta komisija, kuri atvyko į pareiškėjo sklypą ir pažiūrėjo kaimynės tujas bei medžius, susodintus prie pat sklypo ribos. Administracija pareiškėjui atsakė 2022-12-15 Raštu. Pareiškėjas su šiuo 2022-12-15 Raštu nesutinka, kadangi, jo nuomone, Administracija turėjo išnagrinėti ir pareiškėjo 2022-05-11 skundą Seniūnijai, kuriame buvo išdėstyta tujų daroma žala. Pareiškėjas nurodė, kad Administracija 2022-12-15 Rašte nieko nepaaiškinu dėl tujų priežiūros, kad jas reikia pastoviai prižiūrėti, kad šakos ir spygliai nepatektų į pareiškėjo sklypą, taip pat nepaaiškinu ir dėl lapuočių medžių, kurie pareiškėjo nuomone pasodinti per arti jo sklypo ribos (b. l. 16-17).

*Atsakovė prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.* Atsiliepime nurodė, kad Kauno rajono savivaldybėje 2022-11-17 gautas pareiškėjo skundas (registracijos Nr. GD-10506) dėl Kauno rajono savivaldybės (duomenys neskelbtini) seniūnijos seniūnės neveikimo sprendžiant konfliktą tarp pareiškėjo ir jo kaimynės, kuriuo Kauno rajono savivaldybės tarybos prašoma sudaryti komisiją ir atvykti į pareiškėjo sklypą, jog įvertinti situaciją ar pagrįstas pareiškėjo skundas dėl kaimynės veiksmų. Jei skundas pagrįstas, imtis priemonių, kad pareiškėjui nebūtų daroma žala. Taip pat prašoma įvertinti, ar (duomenys neskelbtini) seniūnijos seniūnė gali eiti pareigas.

Skundas Kauno rajono savivaldybės 2022-11-28 raštu Nr. MSD-120 persiustas nagrinėti pagal kompetenciją Administracijai.

Administracijos Viešosios tvarkos skyriaus specialistai 2022-12-01 kartu su Seniūnijos seniūne, nuvykę į vietą patikrino faktinę situaciją, susijusią su pareiškėjo skunde nurodytomis aplinkybėmis, buvo surašytas 2022-12-08 tarnybinis pranešimas Nr. VŠTP-335. Aplinkybes, susijusias su pareiškėjo Seniūnijoje gautu pareiškėjo skundu, Seniūnijos seniūnė išdėstė 2022-12-05 rašte Nr. RISD-542 „Dėl informacijos pateikimo“, o Administracija parengė 2022-12-15 Raštą.

Administracija nurodė, kad pareiškėjas skunde Komisijai prašo panaikinti 2022-12-15 Raštą, tačiau, Administracijos nuomone, pareiškėjo skunde Komisijai nurodytos aplinkybės, nesudaro pagrindo naikinti 2022-12-15 Rašto. Šiuo raštu buvo atsakyta į Kauno rajono savivaldybėje 2022-11-17 registruotą (registracijos Nr. GD-10506) pareiškėjo skundą dėl Seniūnijos seniūnės neveikimo sprendžiant konfliktą tarp pareiškėjo ir jo kaimynės, kuriuo Kauno rajono savivaldybės tarybos prašoma sudaryti komisiją ir atvykti į pareiškėjo sklypą, įvertinti situaciją ar pagrįstas pareiškėjo skundas dėl kaimynės veiksmų. Jei skundas pagrįstas, imtis priemonių, kad pareiškėjui nebūtų daroma žala. Taip pat prašoma įvertinti, ar Seniūnijos seniūnė gali eiti pareigas. Gavus skundą ir siekiant nustatyti susidariusią situaciją Administracijos Viešosios tvarkos skyriaus specialistai, kartu su Seniūnijos seniūne 2022-12-01 (2022-12-08 tarnybinis pranešimas Nr. VŠTP-335) nuvyko pas pareiškėjo kaimynę C. E., gyvenančią (duomenys neskelbtini) Patikrinimo metu buvo nustatytos aplinkybės, susijusios su tujų gyvatvore, augančia (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini). Patikrinimo metu taip pat buvo išklaudyta seniūnė, C. E., pareiškėjas. Buvo nustatyta, jog po 2022-05-11 gauto prašymo, seniūnė žodžiu įpareigojo C. E. nugenėti tujų gyvatvorę, tačiau C. E. įpareigojimo dėl tujų genėjimo darbų negalėjo atlikti dėl sveikatos problemų bei nurodė, jog iki 2023 m. pavasario želdinius nugenės. Patikrinimo metu nustačius, jog pareiškėjas pretenzijų dėl želdinių nugenėjimo termino nereiškė ir patvirtino, jog su kaimyne sutarė laukti pavasario, pareiškėjas buvo informuotas, jog Administracija nesiims tolimesnių veiksmų dėl (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini). sklype augančios tujų gyvatvorės. Administracijos nuomone, 2022-12-15 Rašte buvo pasisakyta dėl visų pareiškėjo 2022-11-17 skunde, gautame Administracijoje, nurodytų aplinkybių, todėl nėra teisinio pagrindo naikinti 2022-12-15 Raštą.

Administracijos nuomone, įstatymų nustatyta tvarka buvo atlikti veiksmai, siekiant nustatyti faktines aplinkybes, susijusias su augančiomis ginčo tujomis, buvo nustatyta kokių veiksmų ėmėsi seniūnė, gavusi pareiškėjo skundą dėl jo pažeidžiamų teisių, buvo konstatuota, jog tujų gyvatvorė, auganti (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), yra per aukšta. Atsižvelgiant į aplinkybes, jog C. E. nurodė, kad iki 2023 m. pavasario tujas nusigenės, o pareiškėjas dėl to pretenzijų nereiškė, 2022-12-15 Rašte nurodyti Administracijos veiksmai. Pareiškėjo pateiktame Komisijai skunde nurodytos aplinkybės nebuvo 2022-12-15 Rašto dalyku, todėl nurodyti argumentai nesudaro teisinio pagrindo naikinti Administracijos 2022-12-15 Rašto.

Nors pareiškėjo skunde pateiktame Komisijai nurodytos aplinkybės nesudaro pagrindo naikinti skundžiamą raštą, tačiau Administracija pažymėjo, jog tiek skunde pateiktame seniūnijai, tiek 2022-11-17 skunde, pateiktame Savivaldybei pareiškėjas detaliai nurodė aplinkybes, susijusias su jo teisių pažeidimu dėl kaimyniniame sklype augančių tujų. Šios aplinkybės buvo išnagrinėtos, todėl nepagrįstu laikytinas pareiškėjo skundo Komisijai argumentas, kad 2022-12-15 Rašte nepasisakyta dėl pareiškėjo nurodytų aplinkybių, dėl lapuočių medžių, augančių pažeidžiant įstatymų reikalavimus. Atkreipė dėmesį, kad nagrinėjamu atveju pareiškėjo 2022-11-17 skunde nebuvo keliamas klausimas dėl tujų pasodinimo teisėtumo, o tik dėl jų aukščio ir keliamos žalos, t. y. nebuvo keliamas klausimas, jog želdiniai pasodinti pažeidžiant kokių nors teisės aktų reikalavimus. Pareiškėjas tik nurodė faktus apie tai, kur ar koku atstumu auga želdiniai ir kad jie yra tinkamai neprižiūrimi. Atsižvelgiant į skunde nurodytas aplinkybes ir buvo išnagrinėtas skundas, nurodyta kuriais teisės aktais vadovaujamas.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos želdynų įstatymo 5 str. 1 d. 1 p. Savivaldybių atstovaujamosios institucijos tvirtina savivaldybės želdynų ir želdinių apsaugos taisykles. Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2007-12-29 įsakymu Nr. D1-717 „Dėl Medžių ir krūmų veisimo, vejų ir gėlynų įrengimo taisyklių patvirtinimo“, patvirtintos Medžių ir krūmų veisimo, vejų ir gėlynų įrengimo taisyklės (nuo 2022-01-20 Želdynų įrengimo ir želdinių veisimo taisyklės). Kauno rajono savivaldybės tarybos 2021-11-25 sprendimu Nr. TS-421 „Dėl Kauno rajono savivaldybės želdynų ir želdinių apsaugos taisyklių patvirtinimo“ buvo patvirtintos Kauno rajono savivaldybės želdynų ir želdinių apsaugos taisyklės. Nuo 2022-03-26 įsigaliojo nauja redakcija Kauno rajono savivaldybės želdynų ir želdinių apsaugos taisyklių (Kauno rajono savivaldybės tarybos 2022-03-24 sprendimas Nr. TS-127). Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) 368 str. 1 d. numatyta atsakomybė už Savivaldybių tarybų patvirtintų želdynų ir želdinių apsaugos taisyklių pažeidimą. Remiantis ANK 598 str. 82 p. administracinių nusižengimų teiseną dėl ANK 368 str. numatytų pažeidimų pradeda savivaldybių administracijų pareigūnai. ANK 5 str. 1 d. numato, jog administracinis nusižengimas yra šiame kodekse uždrausta kaltininko padaryta pavojinga veika (veikimas arba neveikimas), atitinkanti administracinio nusižengimo, už kurį numatyta administracinė nuobauda, požymius. Asmens padaryta veika pripažįstama administraciniu nusižengimu, kai įrodoma, kad asmens veiksmuose yra administracinio nusižengimo, numatyto ANK ypatingoje dalyje, sudėtis. Atsižvelgiant į nurodytą teisinį reglamentavimą matyti, jog asmeniui atsakomybė gali būti taikoma nustačius konkrečius pažeidimus ir tik už nustatytus pažeidimus taikyti administracinę atsakomybę, t. y. sprendžiant asmenų gautus skundus dėl želdynų ir želdinių apsaugos taisyklių pažeidimo, įstatymu nėra numatyta galimybė įpareigoti asmenį nuolat atlikti tam tikrus veiksmus. Pažymėtina, kad nenustačius administracinės atsakomybės pagrindų, ar siekiant apginti savo pažeistas teises, asmuo savo teises gali ginti Lietuvos Respublikos civilinio kodekso nustatyta tvarka, o ne vadovaujantis administracinės teisės normomis panaikinimo (b. l. 38-41).

*Skundas tenkintinas iš dalies.*

Byloje ginčas kilo dėl Administracijos 2022-12-15 Rašto, kuriuo išnagrinėtas pareiškėjo 2022-11-17 prašymas/skundas/paklausimas (Nr. 6D-10506), pagrįstumo.

Iš į bylą pateiktų dokumentų matyti, kad pareiškėjas 2022-11-17 prašymu/skundu/paklausimu kreipėsi į Kauno rajono savivaldybės tarybą, nuroydamas, kad prieš pusę metų raštu kreipėsi į (duomenys neskelbtini) seniūniją dėl ant C. E. ir pareiškėjo sklypo ribos susodintų tujų, kurios daro žalą pareiškėjui. Tujos yra apie 4 m. aukščio, o šakos apie pusę metro išsikišusios į pareiškėjo sklypą, po šakom neauga žolė, tujos meta didelį šešėlį, nuo tujų krenta spygliai ir vėjas juos nešioja po pareiškėjo sklypą. Pareiškėjas priverstas tujų spyglius rinkti, vežti į surinkimo punktus, tai yra fizinis ir finansinis nuostolis <...>. Nurodė, kad kreipėsi į Seniūniją prašydamas pagalbos, t. y. sudaryti komisiją ir atvykti į pareiškėjo sklypą nustatyti skundo

pagrįstumą ir, jei skundas pagrįstas, skirti kaimynei įspėjimą, kad privalu laikytis bendruomenės gyvenimo bei gero tono taisyklių. Nurodė, kad seniūnė atvyko viena ir pareiškėjas su žmona jai parodė tujas ir lapuočius medžius, kurie yra 4-5 metrų aukščio, susodintus apie pusę metro nuo sklypo ribos. Rudenį lapuočiai meta lapus ant pareiškėjo sklypo ir jis priverstas juos tvarkyti. Paaikšino, kad rugpjūčio 27-29 d. buvo S. ir prašė raštu pateikti atsakymą apie priimtas priemones, bet atsakymo negavo. Pareiškėjo nuomone, seniūnė nevykdo savo pareigų. Prašė Kauno rajono savivaldybės tarybą sudaryti komisiją, kuri atvyktų į pareiškėjo sklypą skundo pagrįstumui įvertinti. Jei skundas pagrįstas, pareikšti C. E. įspėjimą ir imtis priemonių, kad kaimynė savo veiksmais nedarytų žalos pareiškėjui ir apsvarstyti ar seniūnė gali dirbti seniūnės pareigose (b. l. 43).

Kauno rajono savivaldybės meras 2022-11-28 raštu Nr. MSD-120 pareiškėją informavo, kad pareiškėjo 2022-11-17 skunde išdėstyti prašymai nėra susiję su Kauno rajono savivaldybės mero ar tarybos teisės aktų jiems nustatyta kompetencija, todėl Kauno rajono savivaldybės meras ar taryba neturi įgaliojimų priimti sprendimą dėl skunde išdėstytų klausimų ir persiuntė Administracijai pagal kompetenciją išnagrinėti pareiškėjo skundą (b. l. 44).

Administracijos Viešosios tvarkos skyriaus specialistas 2022-12-01 15.15 val. atliko patikrinimą, kurio rezultatus užfiksavo 2022-12-08 tarnybiniame pranešime Nr. VŠTP-335. Patikrinimo metu buvo nustatyta, kad auginama tujų gyvatvorė, (duomenys neskelbtini), priklausanti C. E., pasodinta rytinėje žemės sklypo dalyje ir yra nuo 3,25 iki 3,80 metrų aukščio. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Aplinkos ministro 2007-12-29 įsakymu Nr. D1-717 „Dėl želdynų įrengimo ir želdinių veisimo taisyklių patvirtinimo Želdynų įrengimo ir želdinių veisimo taisyklių priedo“, 5 p. gyvatvorė pietinėje, rytinėje ir vakarinėje pusėje, skirianti kaimyninius sklypus, formuojama iki 2 m. aukščio, todėl C. E. turi nugėžti savo auginamą tujų gyvatvorę iki 2 m aukščio, priešingu atveju bus patraukta administracinė atsakomybė. Pagal surinktą informaciją ir apklausus seniūnę, C. E. ir pareiškėją buvo nustatyta, kad dėl augančių želdinių seniūnė, pagal 2022-05-11 gautą pareiškėjo prašymą, žodžiu įpareigojo C. E. nusigėžti tujų gyvatvorę, pagal teisės aktuose nustatytus reikalavimus. Dėl sveikatos problemų (darytos kojos operacijos) C. E. genėjimo darbų atlikti negalėjo, tačiau pažadėjo iki 2023 pavasario želdinius nusigėžti. Apie želdinių genėjimo darbus ir jų atlikimo terminą pareiškėjas buvo informuotas ir pretenzijų dėl to nebuvo pareikšta. Nurodė, kad Administracijos Viešosios tvarkos skyrius atliks kontrolę dėl tujų gyvatvorės nugėžimo. Patikrinimas buvo fiksuojamas vaizdo stebėjimo kamera bei daromos foto nuotraukos (b. l. 47-48).

Administracija 2022-12-15 Raštu atsakė į pareiškėjo 2022-11-17 skundą, kuriame nurodė, kad pareiškėjo skundas buvo persiustas nagrinėti pagal kompetenciją Administracijai. Nagrinėjant pareiškėjo skundą Administracijos Viešosios tvarkos skyriaus specialistai kartu su seniūne 2022-12-01 nuvyko pas C. E., gyvenančią (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) sav. Patikrinimo metu nustatė, jog tujų gyvatvorė yra per aukšta. Patikrinimo metu taip pat buvo išklaudyta seniūnė D. H., C. E. ir pareiškėjas. Buvo nustatyta, kad po 2022-05-11 gauto pareiškėjo prašymo, seniūnė žodžiu įpareigojo C. E. nugėžti tujų gyvatvorę, tačiau C. E. įpareigojimo dėl tujų genėjimo darbų negalėjo atlikti dėl sveikatos problemų bei nurodė, jog iki 2023 m. pavasario želdinius nugėžs. Patikrinimo metu pareiškėjas pretenzijų dėl želdinių nugėžimo termino nereiškė ir patvirtino, kad su kaimyne sutarė laukti pavasario. Atsižvelgiant į tai, kas nurodyta, pareiškėjas skunde pagrįstai nurodė, kad kaimyniniame sklype, esančiame (duomenys neskelbtini), auganti gyvatvorė yra per aukšta, tačiau abipusiu susitarimu su kaimyne yra susitarta dėl tujų nugėžimo termino, todėl šiuo metu, atsižvelgiant į susiklosčiusią situaciją, Administracija nesiims tolimesnių veiksmų dėl (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) sav. Sklype augančios tujų gyvatvorės. Pasikeitus aplinkybėms, susijusioms su šio konflikto sprendimu, buvo prašoma kreiptis į Administracijos Viešosios tvarkos skyrių (b. l. 52-54).

Komisija pažymi, kad sprendžiant dėl pareiškėjo prašomo panaikinti 2022-12-15 Rašto pagrįstumo svarbu įvertinti pareiškėjo teikto 2022-11-17 prašymo/skundo/paklausimo turinį ir esmę. Sistemaiškai įvertinus pareiškėjo pateikto 2022-11-17 prašymo/skundo/paklausimo turinį, Komisija vertina, kad pareiškėjas kreipėsi su skundu dėl pareiškėjo kaimyniniame sklype, esančiame adresu (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), augančios tujų gyvatvorės aukščio (apie 4 m.), šakų įlindimo į pareiškėjui priklausančio žemės sklypo teritoriją, dėl 4-5 m. aukščio lapuočių medžių, susodintų apie pusę metro nuo pareiškėjo sklypo ir jų daromos žalos, taip pat dėl seniūnės neveikimo bei tinkamumo eiti pareigas. Pažymėtina, kad skundžiamo 2022-12-15 Rašto išgaminėje dalyje Administracija apibrėžė pareiškėjo skundo dalyką ir nagrinėjimo apimtį, nurodydama, kad „Kauno rajono savivaldybėje 2022-11-17 gautas pareiškėjo skundas dėl Kauno rajono savivaldybės (duomenys neskelbtini) seniūnijos neveikimo sprendžiant konfliktą tarp pareiškėjo ir jo kaimynės, kuriuo Kauno rajono savivaldybės tarybos prašoma sudaryti komisiją ir atvykti į pareiškėjo sklypą, jog įvertinti situaciją ar pagrįstas pareiškėjo skundas dėl kaimynės veiksmų. Jei skundas pagrįstas, imtis priemonių, kad pareiškėjui nebūtų daroma žala. Taip pat prašoma įvertinti, ar (duomenys neskelbtini) seniūnijos seniūnė gali eiti pareigas“.

Atsakovė yra viešojo administravimo subjektas, todėl jos veiklai taikytinos Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) normos, kurios sudaro prielaidas įgyvendinti Lietuvos Respublikos Konstitucijos nuostatą, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms; nustato viešojo administravimo principus, viešojo administravimo sritis, viešojo administravimo subjektų sistemą ir administracinės procedūros organizavimo pagrindus; garantuoja asmenų teisę apskusti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje (VAĮ 1 str.).

Atsakovė, įgyvendindama įstatymuose ir kituose teisės aktuose jai pavestus uždavinius, savo veikloje privalo, be kita ko, vadovautis ir bendraisiais viešosios teisės principais. Tai reiškia, jog šios institucijos privalo laikytis ir VAĮ 3 str. įtvirtintų viešojo administravimo principų. VAĮ 3 str. 4 p. įtvirtintas įstatymo viršenybės principas reikalauja, kad įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą viešojo administravimo subjektams turi būti nustatyti laikantis šio įstatymo nustatytų reikalavimų, o viešojo administravimo subjektų veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus. Administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais. Vadovaujantis objektyvumo principu, administracinio sprendimo priėmimas ir kiti oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs (VAĮ 3 str. 9 p.).

VAĮ nustato kreipimosi į viešojo administravimo subjektus formas – prašymą bei skundą. Prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (VAĮ 2 str. 10 p.). Skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (VAĮ 2 str. 12 p.). Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles (VAĮ 11 str. 1 p.). Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisykles, patvirtintas Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 (toliau – ir Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklės).

Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių IV skyriuje reglamentuotas prašymų ir skundų priėmimas ir nagrinėjimas. Prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją (35 p.).

Administracinis sprendimas – teisės aktų reglamentuotu būdu ir (ar) forma išreikšta vienkartinė viešojo administravimo subjekto valia dėl teisės taikymo, privaloma ir skirta konkrečiam asmeniui ar individualiai apibrėžtai asmenų grupei (VAĮ 2 str. 5 d.).

Pagal VAĮ 10 str. 1 d. administracinius sprendimus priimti turi teisę tik viešojo administravimo subjektai, turintys šio įstatymo nustatyta tvarka jiems suteiktus įgaliojimus. Administraciniame sprendime turi būti nurodyta: 1) administracinį sprendimą priėmusio viešojo administravimo subjekto pavadinimas; 2) administracinio sprendimo data; 3) administraciniam sprendimui suteiktas registracijos numeris; 4) atliekamas tvarkomasis veiksmas arba asmenims nustatytos teisės ir (ar) pareigos; 5) administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; 6) administracinio sprendimo motyvai; 7) administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką; 8) administracinį sprendimą priėmusio asmens vardas, pavardė ir pareigos. 6. Administracinis sprendimas turi būti pasirašytas jį priėmusio pareigūno, valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens arba viešojo administravimo subjekto vadovo, jo pavaduotojo ar įgalioto asmens. Kai administracinis sprendimas priimamas naudojantis valstybės informacinėmis sistemomis, sprendimo pasirašymui prilyginamas patvirtinimas (autorizavimas) valstybės informacinėje sistemoje (10 str. 5, 6 d.).

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) savo praktikoje yra konstatavęs, kad VAĮ 10 str. nuostatos reiškia, jog akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas; ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, jog jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (žr., pvz., LVAT 2022-08-31 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-367-502/2022; kt.). Tikrinant viešojo administravimo subjekto sprendimą (bendrine prasme) Viešojo administravimo įstatymo 10 str. aspektu turi būti nustatyta, ar asmuo, kuriam adresuotas aktas, iš esmės galėjo ir turėjo suvokti (suprasti) priimto sprendimo faktinius ir teisinius pagrindus, jo priėmimo motyvus, ar nebuvo atimta galimybė pareiškėjui suprasti bei apibrėžti bylos nagrinėjimo ribas, o teismui (Komisijai) visapusiškai bei objektyviai išnagrinėti ginčą.

Byloje esantys dokumentiniai įrodymai tvirtina, kad išnagrinėjus pareiškėjo 2022-11-17 skundą buvo priimtas bei pareiškėjui pateiktas skundžiamas 2022-12-15 Raštas, kuriuo pareiškėjas iš esmės buvo informuojamas apie nustatytas faktines aplinkybes, susijusias su žemės sklype, esančiame (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini)sav., augančios tujų gyvatvorės nugenėjimu bei atsakovės pozicija, jog iš esmės veiksmų dėl gyvatvorės pasodinimo (augimo ir priežiūros) tvarkos nesiimama ir konkretūs sprendimai nepriimami, kadangi pats pareiškėjas patikrinimo metu pretenzijų dėl želdinių nugenėjimo termino nereiškė ir patvirtino, kad su kaimyne sutarė laukti pavasario. Komisija atkreipia dėmesį, jog į bylą pateiktuose Administracijos (duomenys neskelbtini) seniūnijos 2022-12-05 rašte Nr. RISD-542 bei Administracijos Viešosios tvarkos skyriaus specialisto 2022-12-08 tarnybiniame pranešime Nr. VŠTP-335, taip pat užfiksuota faktinė aplinkybė, jog pareiškėjas tiek patikrinimo metu, tiek bendraujant su seniūne, buvo supažindintas su želdinių (gyvatvorės) genėjimo darbų atlikimo terminu (2023 m. pavasaris) ir pretenzijų dėl to neturėjo.

Atsižvelgiant į tai, kas nurodyta aukščiau, sprendžiama, kad atsakovės 2022-12-15 Rašte konstatuotos faktinės aplinkybės yra pagrįstos, o pateiktą informaciją, jog pats pareiškėjas iš esmės neprieštaravo, kad želdiniai (gyvatvorė) būtų nugenėti 2023 m. pavasarį, patvirtina kiti byloje esantys rašytiniai įrodymai. Esant situacijai, kai pats pareiškėjai geranoriškai iš esmės sutiko

atidėti terminą per kurį kaiminiame žemės sklype būtų nugenėta gyvatvorė ir atitinkamai būtų suformuota pagal teisės aktų reikalavimus, nėra pagrindo spręsti, jog 2022-12-15 Rašte konstatuotos faktinės aplinkybės yra nepagrįstos. Atitinkamai pripažinus 2022-12-15 Raštą pagrįstu, nėra pagrindo jo naikinti.

Kaip nustatyta aukščiau, pareiškėjas 2022-11-17 skundu kreipėsi ir dėl 4-5 m. aukščio lapuočių medžių, susodintų apie pusę metro nuo pareiškėjo sklypo ribos ir jų daromos žalos, taip pat dėl seniūnės neveikimo bei tinkamumo eiti pareigas. Šią faktinę aplinkybę patvirtina pareiškėjo 2022-11-17 skunde išdėstyti argumentai ir motyvai. Tačiau, įvertinus 2022-12-15 Raštą, darytina išvada, kad jame visiškai nepasisakyta dėl šių pareiškėjo skundo dalių, nėra išdėstyta atsakovės pozicija šiais klausimais ir/arba nėra priimti jokie motyvuoti sprendimai, ir/ar suformuluoti atsakymai dėl minėtų skundo dalių. Remiantis išdėstytu, sprendžiama, kad atsakovė teisės aktų nustatyta tvarka neišnagrinėjo pareiškėjo 2022-11-17 skundo dalyje dėl 4-5 m. aukščio lapuočių medžių, susodintų apie pusę metro nuo pareiškėjo sklypo ir jų galimai daromos žalos, taip pat dėl seniūnės galimo neveikimo bei tinkamumo eiti pareigas. Šiuo aspektu pabrėžtina, jog negalima situacija, kai viešojo administravimo subjektas nusprendžia ignoruoti pareiškėjo skundo dalį (dalis) bei nepateikti jam jokio turinio atsakymo, taip pažeidžiant pareiškėjo teisę žinoti bei suprasti pateikto skundo išnagrinėjimo eigą bei rezultatus. Teisiškai ydinga laikoma situacija, kuomet skunde suformuluoti reikalavimai dėl konkretaus pareiškėjo atvejo, tačiau skundžiamame rašte dėl jų absoliučiai nepasakoma bei dėl jų joks sprendimas nepriimamas.

Esant aukščiau konstatuotoms aplinkybėms yra pagrindas įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2022-11-17 skundą dalyje dėl pareiškėjo išdėstytų faktinių aplinkybių, argumentų, susijusių su žemės sklype, esančiame (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) sav., augančių 4-5 m. aukščio lapuočių medžių, susodintų apie pusę metro nuo pareiškėjo sklypo, taip pat dėl seniūnės galimo neveikimo bei tinkamumo eiti pareigas.

Dėl pareiškėjo skundo reikalavimo – „įpareigoti Administraciją priimti naują sprendimą įpareigojantį kaimynę C. E. pastoviai prižiūrėti tujas, kad jos neviršytų įstatymo nustatyto 2 m. aukščio, kad tujų šakos neperaugtų į pareiškėjo sklypą, kad užtikrintų, kad tujų spygliai nepatektų į pareiškėjo sklypą, kad tujų šaknys neitų į pareiškėjo sklypą ir pašalinti lapuočių medžius, susodintus nesilaikant įstatymo nustatyto 3 m. atstumo nuo sklypo ribos“, pažymėtina, kad įvertinus aukščiau nustatytas aplinkybes, nagrinėjamu atveju nėra pagrindo įpareigoti atsakovę priimti konkretų administracinį sprendimą. Be to, atsižvelgiant į konkretaus ginčo specifiką, Komisija įpareigoja tik iš naujo atlikti veiksmus, kurie pripažinti atliktais nesilaikant teisės aktų reikalavimų. LVAT yra nurodęs, kad teismas (šiuo atveju Komisija) nėra viešojo administravimo institucija ir neatlieka viešojo administravimo atitinkamoje srityje, tik sprendžia ginčus dėl teisės (ABTĮ 3 str. 1 d.). Viešojo administravimo institucijai nepriėmus teisėto sprendimo, administracinė procedūra tampa nebaigta. Teismo (šiuo atveju Komisijos) veikla veikti vietoje vykdomosios valdžios institucijos nebūtų suderinama su Lietuvos Respublikos Konstitucijoje įtvirtintu valdžių atskyrimo principu (žr., pvz., LVAT 2020 m. vasario 12 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-486-575/2020).

Nors proceso dalyviai skunde ir atsiliepime išdėstė daugiau argumentų, tačiau, Komisijos nuomone, jie niekaip nekeičia šiame sprendime padarytos išvados, todėl jų detaliau Komisija šiame sprendime nenagrinėja. Šiame kontekste pažymėtina, kad Europos Žmogaus Teisių Teismo (toliau – ir EŽTT) ir LVAT praktikoje ne kartą pažymėta, teismo pareiga motyvuoti priimtą sprendimą nėra suprantama kaip reikalavimas detaliai atsakyti į kiekvieną pareiškėjo argumentą (žr., pvz., EŽTT 1994 m. balandžio 19 d. sprendimą byloje Van de Hurk prieš Nyderlandus (pareiškimo Nr. 16034/90); 1997 m. gruodžio 19 d. sprendimą byloje Helle prieš Suomiją

(pareiškimo Nr. 20772/92); LVAT 2019-10-16 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-814-492/2019).

Vadovaudamasi Ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 str. 1 d. 1, 3 p., Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo A. B. skundą tenkinti iš dalies.

Įpareigoti Kauno rajono savivaldybės administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2022-11-17 skundą dalyje dėl išdėstytų faktinių aplinkybių, argumentų, susijusių su žemės sklype, esančiame (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) sav., augančių 4-5 m. aukščio lapuočių medžių, susodintų apie pusę metro nuo pareiškėjo sklypo, taip pat dėl seniūnės galimo neveikimo bei tinkamumo eiti pareigas ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Likusioje dalyje skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Komisijos sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskusti Regionų apygardos administracinio teismo Kauno rūmams Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Birutė Pranevičienė

Komisijos nariai

Lionela Gelmanienė

Edvardas Jucius

Karine Zavgorodnaja