



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2023 m. spalio 5 d. Nr. 21RE2-147 (AG2-114/14-2023)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Evaldo Ambrozaičio, Vilijos Astrauskienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Lauros Bernikienės,

2023 m. spalio 3 d. Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „X“ patikslintą skundą atsakovui Aplinkos apsaugos departamentui prie Aplinkos ministerijos, tretiesiems suinteresuotiems asmenims uždarajai akcinei bendrovei „N“ ir uždarajai akcinei bendrovei „K“ dėl Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos Klaipėdos valdybos 2023 m. liepos 21 d. rašto Nr. AD5-15774 „Dėl informacijos apie vykdomą tyrimą“ dalies panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

2023 m. rugsėjo 12 d. Komisijoje priimtas nagrinėti pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės (toliau – ir UAB) „X“ patikslintas skundas (b. l. 41) atsakovui Aplinkos apsaugos departamentui prie Aplinkos ministerijos (toliau – ir Departamentas), tretiesiems suinteresuotiems asmenims UAB „N“ ir UAB „K“, kuriuo prašoma:

1) panaikinti Departamento Klaipėdos valdybos 2023 m. liepos 21 d. rašto Nr. AD5-15774 „Dėl informacijos apie vykdomą tyrimą“ (toliau – ir Raštas) dalį dėl planuojamų ekogeologinių tyrimų žemės sklype (*duomenys neskelbtini*) (toliau – ir Sklypas);

2) įpareigoti atsakovą pateikti tiriamą 2023 m. kovo 29 d. pranešimą Nr. AD3-838 su priedais (toliau – ir Pranešimas).

Pareiškėja nurodo, jog Departamento Klaipėdos valdyba 2023 m. liepos 21 d. skundžiamu Raštu informavo apie vykdomą tyrimą pagal gautą Pranešimą ir apie planuojamus atlikti preliminarinius ekogeologinius tyrimus Sklypui priklausančiose teritorijose, t. y. (*duomenys neskelbtini*) ir (*duomenys neskelbtini*) (toliau – ir Teritorija). Patikslintame skunde teigia, kad minėtas Pranešimas pareiškėjai susipažinti nebuvo pateiktas.

Paaiškina, kad Departamento Klaipėdos valdybos 2023 m. balandžio 27 d. raštu Nr. AD5-8127 (toliau – ir 2023 m. balandžio 27 d. raštas) buvo informuota apie gautą institucijoje Pranešimą, atliktą Teritorijos apžiūrą ir įpareigota iki 2023 m. gegužės 5 d. pateikti informaciją, susijusią su statybinėmis atliekomis. Vykdydama šį įpareigojimą Departamento Klaipėdos valdybai 2023 m. gegužės 5 d. atsakyme „Į 2023-04-27 Prašymą Nr. AD5-8127 „Dėl informacijos suteikimo“ (toliau – ir 2023 m. gegužės 5 d. atsakymas) išsamiai išdėstė aplinkybes ir pateikė jas pagrindžiančius dokumentus. Pažymi, kad jokio pareigūnų atsakymo negavo. Patikslintame skunde teigia, jog atsitiktinai 2023 m. birželio 29 d. sužinojo apie planuojamus Teritorijoje daryti gręžinius ir suvežtą techniką, todėl 2023 m. birželio 29 d. raštu kreipėsi į Departamento Klaipėdos valdybos pareigūnus ir informavo apie Teritorijoje esamas komunikacijas, galimybę, jog jos gali būti sugadintos. Dėl šių priežasčių gręžimo darbai buvo sustabdyti. Pareiškėja teigia, jog atliekant minėtą tyrimą

Departamento Klaipėdos valdybos pareigūnų veiksmai prieštarauja Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymo (toliau – ir Kontrolės įstatymas) 4 straipsnio, 12 straipsnio 15 punkto, 17 straipsnio nuostatomis, ir tai sudaro pagrindą abejoti jų veiksmų objektyvumu.

Komisijoje 2023 m. rugsėjo 21 d. gautas atsakovo Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos atsiliepimas (b. l. 80–83), kuriuo su pareiškėjos patikslintu skundu nesutinka ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime pažymi, jog Departamento Klaipėdos valdyba tirdama Pranešimą įstatymų nustatyta tvarka atliko patikrinimą, ir nustatė, kad Sklype suvežtas gruntas, dalis grunto su statybinių atliekų priemaišomis. Apžiūros metu taip pat nustatė, kad gruntas sandėliuojamas ir kitose teritorijose, t. y. (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*) ir (*duomenys neskelbtini*). Siekiant išsiaiškinti valstybinės žemės naudotojus, nuomininkus minėtose teritorijose, 2023 m. balandžio 6 d. kreipėsi į Nacionalinės žemės tarnybos prie Aplinkos ministerijos Klaipėdos miesto ir Neringos skyrių, taip pat 2023 m. balandžio 6 d. raštu Nr. AD5-6443 kreipėsi į Lietuvos geologijos tarnybą prie Aplinkos ministerijos dėl tarnybinės pagalbos siekiant išsiaiškinti, ar atliekos buvo užkastos Teritorijoje po žeme, taip pat dėl galimybės atlikti netiesioginį geofizinį tyrimą nustatant taršos židinių Teritorijoje. Pažymi, kad Raštu pareiškėjai buvo suteikta informacija apie tyrimo eigą, vadovaujantis gero administravimo principu.

Atsakovas atsiliepime nurodo, jog vadovaujantis Kontrolės įstatymo 12 straipsnio nuostata, gavus skundą bei siekiant kuo greičiau išsiaiškinti aplinkybes, neturint duomenų apie sklypo savininką / valdytoją, nesant kliūčių apžiūrėti teritoriją (sklypas neaptvertas, patekimas neapribotas), apžiūros aktas surašytas liudytojui nedalyvaujant. Gavus informaciją apie Sklypo savininką (-us) / valdytoją (-us), su jais buvo susisiekiama išsiunčiant elektroniniu paštu pranešimus dėl informacijos pateikimo. Pranešimais buvo pateikta informacija apie gautą Pranešimą, vykdomą tyrimą, atliktus veiksmus ir kita. Teritorijos savininkė (-ai) / valdytoja (-ai) pretenzijų dėl jos apžiūros pagrįstumo ar teisėtumo atsakovui nepareiškė. Paaiškinama, jog Departamento Klaipėdos valdyba, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos regionų aplinkos apsaugos departamentų reorganizavimo nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2018 m. balandžio 6 d. įsakymu Nr. D1-277, 11.2 punktu, turėjo teisę iš pareiškėjos ir trečiųjų suinteresuotų asmenų pareikalauti pateikti Rašte nurodytas inžinerinių tinklų schemas. Pažymi, jog atsakovas, vykdydamas valstybinę kontrolę, privalo imtis visų priemonių išsiaiškinti įvykio aplinkybes, taip pat ir atlikti netiesioginį geofizinį tyrimą Teritorijose.

Atsakovas atsiliepime pažymi, kad pažeidimą pranešusio asmens duomenis draudžiama atskleisti trečiosioms šalims (pvz., asmeniui, dėl kurio veikos pateiktas pranešimas), išskyrus atvejus, kai tai numato įstatymai. Atkreipia dėmesį į tai, kad duomenys, leidžiantys nustatyti pranešėjo tapatybę, gali būti pateikti tik tam asmeniui arba institucijai, kurie nagrinėja informaciją apie pažeidimą. Atsižvelgiant į asmens duomenų apsaugą, Departamentas neteikė pareiškėjai Pranešimo susipažinti.

Komisijoje 2023 m. rugsėjo 19 d. gautas trečiojo suinteresuoto asmens UAB „N“ atsiliepimas (b. l. 78–79), kuriuo prašoma pareiškėjos patikslintą skundą tenkinti.

Pareiškėjai, atsakovui ir tretiesiems suinteresuotiems asmenims apie posėdžio vietą ir laiką pranešta tinkamai (b. l. 164–175). Bylos šalys prašė bylą nagrinėti rašytinio proceso tvarka (b. l. 42, 79, 82). Atsižvelgiant į bylos šalių valią, byla išnagrinėta rašytinio proceso tvarka bylos šalims nedalyvaujant.

Patikslinto skundo dalis atmestina, bylos dalis nutrauktina.

Nagrinėjamas administracinis ginčas kilo dėl Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos Klaipėdos valdybos 2023 m. liepos 21 d. rašto Nr. AD5-15774 „Dėl informacijos apie vykdomą tyrimą“ dalies, kuria pareiškėja informuota apie planuojamus atlikti ekogeologinius tyrimus žemės sklype, adresu (*duomenys neskelbtini*) ((*duomenys neskelbtini*) ir (*duomenys neskelbtini*)),

Klaipėda, teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus – įpareigoti atsakovą pateikti 2023 m. kovo 29 d. pranešimą Nr. AD3-838 su priedais, pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad adresu (*duomenys neskelbtini*), suformuotas 26,6938 ha žemės sklypas su statiniais, unikalus Nr. (*duomenys neskelbtini*) (minėta, toliau – ir Sklypas), naudojimo būdas: vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijos, daugiabučių gyvenamųjų pastatų ir bendrabučių teritorijos, susisiekimo ir inžinerinių tinklų koridorių teritorijos, nuosavybės teise priklauso Lietuvos Respublikai, patikėtinis – Nacionalinė žemės tarnyba prie Aplinkos ministerijos; 2022 m. gegužės 7 d. sudaryta valstybinės žemės sklypo nuomos sutartis Nr. (*duomenys neskelbtini*) (su vėlesniais susitarimais pakeisti sutartį) su UAB „X“ (b. l. 88–89).

Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos (minėta, toliau – ir Departamentas) Klaipėdos valdyba 2023 m. kovo 27 d. telefonu užregistravo anoniminį pranešimą (b. l. 83) dėl „D“ kvartale užkastų atliekų, taip pat 2023 m. kovo 29 d. užregistravo Klaipėdos krašto bendruomenių asociacijos 2023 m. kovo 28 d. pranešimą (registracijos Nr. AD3-838, minėta, toliau – ir Pranešimas, b. l. 84) dėl galimai po žeme suverstų didelio kiekio atliekų, adresu (*duomenys neskelbtini*) (minėta, toliau – ir Teritorija).

Departamento Klaipėdos valdyba 2023 m. balandžio 27 d. raštu Nr. AD5-8127 „Dėl informacijos pateikimo“ (minėta, toliau – ir 2023 m. balandžio 27 d. raštas, b. l. 8–9, 97–98) kreipėsi į UAB „X“. Nurodė, kad atliekamas tyrimas pagal gautą Pranešimą. Informavo, kad atliko Teritorijos apžiūrą ir nurodė 2023 m. balandžio 4 d. apžiūros akte Nr. TVR-2124 (b. l. 87–88) nustatytas aplinkybes ir paprašė pareiškėjos pateikti visą žinomą informaciją, t. y. nurodyti galimai užkastų atliekų rūšį (kokios atliekos užkastos, pvz., šiferis, betonai ir kita), labiausiai tikėtiną užkastų atliekų vietą (koordinates, gylį, plotą), rūšį ir kiekį bei informaciją apie pridurtas atliekas tvarkytojams (pateikti dokumentus).

UAB „X“ 2023 m. gegužės 5 d. atsakymu „Į 2023-04-27 Prašymą Nr. AD5-8127 „Dėl informacijos suteikimo“ (minėta, toliau – ir 2023 m. gegužės 5 d. atsakymas) pateikė informaciją Departamento Klaipėdos valdybai (b. l. 13–15, 124–125).

Departamento Klaipėdos valdyba 2023 m. birželio 28 d. raštu Nr. AD5-13635 „Dėl informacijos pateikimo ir numatomų preliminarinių ekogeologinių tyrimų“ (toliau – ir 2023 m. birželio 28 d. raštas), informavo UAB „X“, UAB „K“ ir UAB „N“, jog vykdydama aplinkos apsaugos kontrolę ir siekdama tinkamai išnagrinėti Pareiškimą, 2023 m. birželio 29 d. 15.00 val. Sklypo Teritorijoje atliks preliminarinius ekogeologinius tyrimus, paprašė iki 2023 m. birželio 29 d. 12.00 val. pateikti inžinerinių tinklų schemas su išdėstymu Sklypo Teritorijoje (b. l. 29–30, 118–119). 2023 m. birželio 28 d. raštas išsiųstas pareiškėjai ir tretiesiems suinteresuotiems asmenims elektroniniu paštu (b. l. 32, 128).

2023 m. birželio 29 d. UAB „X“ elektroniniu laišku (toliau – ir Prašymas, b. l. 32, 119), informavo Departamento Klaipėdos valdybą, jog paklotų tinklų geodezines nuotraukas pateiks atsakovui per protingą terminą, dėl kitų tinklų, kurie buvo pakloti (*duomenys neskelbtini*) ir (*duomenys neskelbtini*), nurodė kreiptis į šių objektų esamus statytojus, pažymėjo, jog pareiškėja neprisiims atsakomybės už galimą tinklų sugadinimą ar kitą žalą, padarytą kitiems asmenims. Taipogi, Prašyme nurodė, jog nėra gavusi susipažinti informacijos dėl atsakovės vykdomo tyrimo, todėl paprašė visą šią informaciją atsiųsti pareiškėjai.

Departamento Klaipėdos valdyba 2023 m. birželio 29 d. elektroniniu paštu informavo pareiškėją ir trečiuosius suinteresuotus asmenis, jog dėl techninių kliūčių Sklype (*duomenys neskelbtini*), Klaipėda: adresu (*duomenys neskelbtini*) ir (*duomenys neskelbtini*) Klaipėda), nepaėmė suplanuotų mėginių ekogeologiniams tyrimams; nurodė, kad apie kitą numatomą tyrimų datą informuos atskiru raštu (b. l. 129).

Departamento Klaipėdos valdyba 2023 m. liepos 21 d. raštu Nr. AD5-15774 „Dėl informacijos apie vykdomą tyrimą“ (minėta, toliau – ir Raštas, b. l. 6, 131) nurodė informaciją apie gautą Pranešimą ir atliekamus tyrimo veiksmus. Pažymėjo, kad iš pareiškėjos nėra gavusi informacijos apie inžinerinių tinklų išdėstymą minėtame Sklype, kurią prašė pateikti 2023 m. birželio 28 d. raštu, bei kurią pareiškėja 2023 m. birželio 29 d. elektroniniu laišku (pranešimu) įsipareigojo

pateikti per protingą terminą. Atkreipė dėmesį, kad atliekant preliminarius ekogeologinius tyrimus neprisiims atsakomybės už galimą tinklų, apie kuriuos nebus informuota, sugadinimą.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – ir VAI), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2021 m. gruodžio 1 d. nutarimo Nr. 1014 redakcija, toliau – ir Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklės), Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymas (minėta, toliau – ir Kontrolės įstatymas), Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos regionų aplinkos apsaugos departamentų reorganizavimo nuostatai, patvirtinti Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2018 m. balandžio 6 d. įsakymu Nr. D1-277 (toliau – ir Nuostatai), ir kiti teisės aktai.

Vadovaujantis VAI, atsakovas laikytinas viešojo administravimo subjektu, kurio veiklai taikytinos VAI normos, kurios, be kita ko, garantuoja teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą, nustato viešojo administravimo principus, tarp jų ir išsamumo principą, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį (VAI 1 straipsnio 1 dalis, 3 straipsnio 5 punktas). Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai įpareigoti nagrinėti pagal Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisykles, numatančias pareigą į prašymą ar skundą atsakyti atsižvelgiant į jo turinį (VAI 11 straipsnio 1 dalis, Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 45 punktas). Tai reiškia, kad skundo ar prašymo turiniu pareiškėjas nustato nagrinėjimo ribas, ir šių ribų institucija, nagrinėjanti skundą ar prašymą, privalo laikytis.

Minėta, jog nagrinėjamoje byloje ginčas kilo dėl Rašto dalies, kuria atsakovas informavo pareiškėją apie planuojamus atlikti preliminarius ekogeologinius tyrimus Sklypo Teritorijoje (b. l. 6). Pareiškėja patikslintu skundu nesutinka su minėta Rašto dalimi, nes abejoja atliekamo tyrimo objektyvumu, Departamento Klaipėdos valdybos pareigūnų veiksmų teisėtumu ir teigia, kad atsakovas atlieka pranešimo apie teorinę žalą, bet ne pavojingos taršos atvejo tyrimą (b. l. 1–5).

Bylos duomenimis, atsakovas atlieka tyrimą pagal gautą Pranešimą (b. l. 83–84, 87–89). Apie šį tyrimą pareiškėja buvo informuota 2023 m. balandžio 27 d. raštu (b. l. 8–9, 97–98), 2023 m. birželio 28 d. raštu (b. l. 32, 128), taip pat ir skundžiamu Raštu (b. l. 131). Minėtais raštais pareiškėja buvo ne tik informuota apie planuojamus atlikti ekogeologinius tyrimus Sklypo Teritorijoje, tačiau kartu jos buvo prašoma pateikti tyrimui būtiną informaciją (pvz., inžinerinių tinklų, esančių Teritorijoje, schemas). Nustatytų aplinkybių pagrindu, įvertinus atsakovo raštų ir pareiškėjos atsakymų turinį, darytina išvada, jog skundžiamas Raštas yra procedūrinis (tarpinis) aktas, priimtas Pranešimo dėl galimo netinkamo atliekų tvarkymo (statybinių atliekų suvertimo po žeme) tyrimo procedūroje, vykdamat aplinkos apsaugos valstybinę kontrolę, kaip tai apibrėžta Kontrolės įstatymo 3 straipsnyje. Bylos duomenimis, planuojami atlikti ekogeologiniai tyrimai Sklypo Teritorijoje iki 2023 m. rugsėjo 12 d. vis dar buvo neatlikti (b. l. 162).

Pažymėtina, kad į Lietuvos administracinių ginčų komisiją ar jos teritorinį padalinį jų kompetencijai priskirtais klausimais turi teisę kreiptis asmenys, taip pat viešojo administravimo subjektai, manantys, kad jų teisės yra pažeistos (Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – ir IAGNTĮ) 6 straipsnis). Sprendžiama, jog individualūs administraciniai aktai, dėl kurių galima pateikti skundą Komisijai, yra visi viešojo administravimo subjektų priimti aktai, nepaisant tų aktų formos, taip pat veiksmai (neveikimas), sukelianys asmeniui teises pasekmes, t. y. darantys įtaką asmenų teisėms ar įstatymų saugomiems interesams. Atitinkamai Komisijai yra priskirta nagrinėti administracines bylas dėl viešojo administravimo subjektų priimtų teisės aktų, taip pat veiksmų (neveikimo), darančių įtaką asmenų teisėms ar įstatymų saugomiems interesams, teisėtumo. Nagrinėdama skundus dėl teisiųjų pasekmių negalinčių sukelti ir nesukeliančių aktų ar veiksmų, Komisija asmens teisių apginti negalėtų, nes net ir skundo tenkinimo atveju, asmens teisių ir pareigų apimtis nepasikeistų.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje yra nustatyta, kad vientisos

administracinės procedūros metu, prieš priimant galutinį sprendimą, gali būti ir dažnai yra surašomas ne vienas viešojo administravimo institucijos dokumentas. Šie dokumentai paprastai atlieka tik pagalbinį, tarpinį vaidmenį viešojo administravimo procedūroje ir jais dažniausiai nėra įforminami baigiamieji kompetentingų asmenų ar pareigūnų sprendimai tuo klausimu, dėl kurio buvo pradėta administracinė procedūra. Jais gali būti sprendžiami įvairūs procedūriniai klausimai, tiesiogiai nesusiję su asmens teisių ar pareigų atsiradimu, pasikeitimu ar pasibaigimu. Dėl šios priežasties tokie dokumentai dažnai suinteresuotiems asmenims jokių materialinių teisių pasekmių nesukelia. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje aktais, dėl kurių galima pateikti skundą (prašymą) administraciniam teismui, nepripažįstami tarpinio pobūdžio dokumentai (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2018 m. rugsėjo 18 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-624-756/2018, 2020 m. balandžio 15 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS-281-438/2020).

Komisija, įvertinusi ginčui aktualias teisės normas ir nustatytas faktines aplinkybes, sprendžia, jog skundžiama Rašto dalis nėra susijusi su materialinių pareiškėjos teisių ar pareigų atsiradimu, pasikeitimu ar išnykimu (pasibaigimu), todėl pareiškėjai jokių materialinių teisių ir pareigų nesukelia ir ši Rašto dalis negali būti ginčo administracinėje byloje dalyku. Ginčo dėl Rašto dalies, kuria pareiškėja buvo informuota apie planuojamus atlikti preliminarinius ekogeologinius tyrimus, panaikinimo nagrinėjimas nepriskirtinas Komisijos kompetencijai, todėl yra pagrindas šioje dalyje administracinę bylą nutraukti, vadovaujantis IAGNTĮ 20 straipsnio 2 dalies 1 punktu.

Pareiškėja patikslintu skundu taip pat prašo Komisiją įpareigoti atsakovą pateikti pareiškėjai tiriamą 2023 m. kovo 29 d. pranešimą Nr. AD3-838 su priedais (b. l. 42). Pareiškėja nurodo, jog Pranešimas jai nebuvo pateiktas susipažinti, nors tokį prašymą ji buvo išreiškusi atsakovui (b. l. 1–5). Pažymėtina, kad atsakovas, nagrinėdamas pareiškėjos Prašymą, turėjo pareigą atsakyti į jį atsižvelgiant į jo turinį, t. y. suteikti administracinę paslaugą arba pateikti motyvuotą atsisakymą tą padaryti (VAĮ 11 straipsnio 1 dalis, Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 45 punktas). Skundžiamame Rašte atsakovas neišreiškė savo valios dėl prašomų dokumentų pateikimo / nepateikimo pareiškėjai (b. l. 6–7). Motyvus, kodėl Pranešimas nebuvo pateiktas pareiškėjai susipažinti, atsakovas išdėstė atsiliepime (b. l. 83). Šiuo aspektu pažymėtina, kad Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra nurodęs, kad ginčijamo administracinio sprendimo priėmimo motyvų nurodymas teismo (šiuo atveju, ir Komisijos) proceso metu neturi būti vertinamas ir nedaro įtakos nemotyvuoto viešojo administravimo subjekto priimto sprendimo teisėtumui (pvz., 2020 m. balandžio 29 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2281-629/2020). Tačiau nagrinėjamu atveju aktualu tai, kad Pranešimas buvo pateiktas Komisijai, kartu ir pareiškėjai, su atsakovo atsiliepimu į pareiškėjos patikslintą skundą (b. l. 84, 164). Sprendžiama, jog pareiškėjos patikslinto skundo reikalavimas dėl įpareigojimo pateikti pareiškėjai tiriamą 2023 m. kovo 29 d. pranešimą Nr. AD3-838 su priedais buvo patenkintas iki patikslinto skundo išnagrinėjimo Komisijos posėdyje, todėl šis ginčo dalykas nagrinėjamoje byloje išnyko.

Administracinių teismų praktikoje laikomasi pozicijos, kad išnykus ginčo dalykui skundo reikalavimas yra atmestinas, o su šiuo reikalavimu susijusių argumentų bei motyvų vertinimas teisiškai yra nereikšmingas (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2008 m. rugpjūčio 22 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-1450/2008; 2016 m. rugsėjo 22 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2130-662/2016, 2021 m. spalio 27 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2991-968/2021).

Nustatytų teisių ir faktinių aplinkybių pagrindu pareiškėjos patikslinto skundo dalis dėl įpareigojimo atlikti veiksmus, t. y. dėl atsakovo įpareigojimo pateikti pareiškėjai 2023 m. kovo 29 d. pranešimą Nr. AD3-838 su priedais, atmestina kaip nepagrįsta.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 2 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „X“ patikslinto skundo dalį atsakovui Aplinkos apsaugos departamentui prie Aplinkos ministerijos, tretiesiems suinteresuotiems asmenims uždarajai akcinei bendrovei „N“ ir uždarajai akcinei bendrovei „K“ dėl Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos Klaipėdos valdybos 2023 m. liepos 21 d. rašto Nr. AD5-15774 „Dėl informacijos apie vykdomą tyrimą“ dalies panaikinimo nutraukti kaip nepriskirtiną administracinių ginčų komisijos kompetencijai.

Kitoje dalyje patikslintą skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų apygardos administracinio teismo Klaipėdos rūmams Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Vilija Astrauskienė

Komisijos nariai

Evaldas Ambrozaitis

Laura Bernikienė