



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

### SPRENDIMAS

2023 m. spalio 9 d. Nr. 21RE-712(AG-603/07-2023)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Eglės Bilevičiūtės (Komisijos posėdžio pirmininkė, pranešėja), Vilmos Drigotienės ir Vytauto Kurpuveso, sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei,

dalyvaujant pareiškėjos A. I. atstovei pagal įstatymą N. I.,

atsakovės Švenčionių rajono savivaldybės administracijos įgaliotam atstovui V. K.,

trečiojo suinteresuoto asmens Švenčionių r. Pabradės „Žeimenos“ gimnazijos įgaliotiems atstovams I. Z., A. L., M. M., advokatui V. M.,

viešame posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos A. I., atstovaujamos atstovės pagal įstatymą N. I., skundą dėl Švenčionių rajono savivaldybės administracijos sprendimo panaikinimo (trečiasis suinteresuotas asmuo Švenčionių r. Pabradės „Žeimenos“ gimnazija).

Komisija

n u s t a t ė:

*Pareiškėja A. I., atstovaujama atstovės pagal įstatymą N. I., (toliau – ir pareiškėja) skunde Komisijos prašo panaikinti Švenčionių rajono savivaldybės administracijos (toliau – Administracija) direktoriaus 2023-06-22 įsakymą Nr. A-407 „Dėl Švenčionių r. Pabradės „Ryto“ gimnazijos matematikos pagrindinio ugdymo pasiekimų patikrinimo mokinių darbų vertinimo centro vertinimo komisijos pirmininko priimto sprendimo dėl darbų nevertinimo“ (toliau – Įsakymas) bei priimti teisingą sprendimą.*

Paaikšino, kad matematikos pagrindinio ugdymo pasiekimų patikrinimas (toliau – ir PUPP) vyko 2023-05-15. Jo metu nebuvo nustatyta jokių pažeidimų, bandymų ar įvykusių nusirašinėjimo atvejų, kaip yra numatyta Pagrindinio ugdymo pasiekimų patikrinimo organizavimo ir vykdymo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministro 2011-12-30 įsakymu Nr. V-2558 (toliau – Aprašas) 53.10 papunktyje ir 77 punkte.

2023-06-09 (trims dienoms po termino) komisijos pirmininkas perdavė vertinimo protokolus Švenčionių r. Pabradės „Žeimenos“ gimnazijos (toliau – „Žeimenos“ gimnazija) direktorei be jokio akto dėl motyvuotai priimto sprendimo. Po to, kai 2023-06-09 „Žeimenos“ gimnazijos administracija pareikalavo privalomojo akto, aktas buvo surašytas tą pačią dieną, o perduotas „Žeimenos“ gimnazijai tik 2023-06-12. Apie Švenčionių r. Pabradės „Ryto“ gimnazijos (toliau – „Ryto“ gimnazija) komisijos pirmininko padarytus nusižengimus tą pačią dieną, bei pakartotinai 2023-07-13, 2023-07-14 buvo informuota Administracijos Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus vyriausioji specialistė G. S. Nesulaukus iš vyriausiosios specialistės jokio atsakymo, visas susirašinėjimas buvo persiųstas Administracijos Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus bendru bei direktoriaus elektroniniais adresais. Pareiškėja pažymėjo, kad Aprašo 96, 96.1, 100 punktai numato, jog administratorius privalo reaguoti į padarytus nusižengimus bei inicijuoti tarnybinį patikrinimą.

2023-06-09 „Žeimenos“ gimnazijos administracija sukvietė mokinius, kurių atžvilgiu buvo nuspręsta jų darbų nevertinti, bei paskatino juos surašyti prašymus pakeisti sprendimą, kaip numato

Aprašo 82 punktą. Apie tai mokinių tėvai nebuvo tinkamai informuoti ir 2023-06-13 A. I. surašė prašymą pakeisti sprendimą, kuris buvo perduotas gimnazijos direktorei pasirašytinai. Kadangi Aprašo 85 punktą numato, kad prašymai turi būti išnagrinėjami per 15 darbo dienų, o dėl 2023-06-09 prašymų jokios informacijos gimnazijos administracija nepateikė, buvo kreiptasi į Administracijos Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus vyriausiąją specialistę G. S. bei į „Žeimenos“ gimnazijos administraciją su prašymu informuoti apie nagrinėjimo rezultatus dėl 2023-06-13 pateikto prašymo. Buvo gautas atsakymas, jog sprendimas buvo priimtas 2023-06-22 bei persiustas „Žeimenos“ gimnazijai. Po susirašinėjimų su minėtomis institucijomis informacija iš „Žeimenos“ gimnazijos buvo gauta 2023-07-14, o Įsakymo išrašas iš Administracijos gautas 2023-08-02.

2023-06-13 įvyko pakartotinis matematikos pagrindinio ugdymo pasiekimų patikrinimas, į kurį kaip stebėtojai buvo atvykę Administracijos Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus vyriausieji specialistai G. S. ir P. S. A. I. patikrinimo rezultatas – 8.

Pareiškėja nesutinka su ginčijamu Įsakymu, kadangi jis buvo surašytas neargumentuotai ir atmestinais. Pareiškėja atkreipė dėmesį į šiuos Aprašo pažeidimus: pavėluotas rezultatų paskelbimas, privalomojo motyvuoto akto surašymas po rezultatų pateikimo, pats aktas surašytas paskubomis ir atmestinais. „Žeimenos“ gimnazijos matematikos specialistai surašė motyvuotą aktą, pažymėdami, kad dauguma vertinimo komisijos akte nurodytų pastabų, jog uždaviniai surašyti identiški, neatitinka tikrovės. Dvi mokinės, su kurių atsakymais A. I. atsakymai neva buvo identiški, patikrinimą rašė nuotoliniu būdu būnant kitoje valstybėje. Dar vienas uždavinys, pažymėtas identišku žyme, sutapo su mokiniu, kuris rašė patikrinimą kitoje patalpoje. Komisija atliko savo darbą nekompetentingai ir tuo pakenkė bei apšmeižė pareiškėją. Pareiškėjos žiniomis, į „Žeimenos“ gimnazijos specialistų argumentuotas pastabas net nebuvo atkreipta jokio dėmesio, nors „Žeimenos“ gimnazija jas buvo pateikusi Administracijos Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus atstovams.

Administracija, nagrinėdama mokinių pateiktus skundus, išnagrinėjo juos paviršutiniškai, neatkreipdama dėmesio į aukščiau paminėtus šiurkščius vertinimo komisijos pažeidimus. Visų mokinių skundai buvo surašyti atskirai kiekvieno mokinio, o ginčijamas Įsakymas – bendrai visiems, neatkreipiant dėmesio į tai, jog Aprašo 82 punktą aiškiai numato, jog kiekvienas prašymas turi būti išnagrinėtas asmeniškai, jame žodis „mokinys“ pavartotas vienaskaita.

Pirmoji patikrinimo dalis buvo atliekama užduočių atlikimo sistemoje ir jokių pažeidimų nebuvo fiksuota. A. I. šią dalį atliko pakankamai sėkmingai ir surinko pakankamai taškų, kad jos žinių patikrinimas būtų įvertintas. Tačiau dėl nesuprantamų priežasčių komisijos pirmininkas nusprendė nevertinti viso mokinės darbo. Visi mokiniai atliko pakartotinį žinių patikrinimą būdami stresinėje situacijoje, kadangi nepilnai suprato, dėl kokių priežasčių jie turėjo tai daryti. Taip pat nei Administracijos Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus vyriausioji specialistė G. S., nei Nacionalinės švietimo agentūros specialistai negalėjo atsakyti į klausimą, ar būtina buvo mokiniams pakartotinai rašyti patikrinimą, ar į 11 klasę jie galėjo būti perkelti be jo. Minėtas nekompetentingumas dar labiau didino streso lygį.

Pareiškėjos teigimu, Administracija privalėjo išnagrinėti visus minėtus argumentus, turėjo atkreipti dėmesį į visiškai atmestinais ir po rezultatų paskelbimo vertinimo komisijos surašytą aktą, taip pat patikrinti, ar komisijos nariai neatvėrinėjo mokinių asmens duomenų, nes, pareiškėjos žiniomis, šis pažeidimas irgi buvo padarytas. Taip pat, sužinoję apie šiurkščius Aprašo pažeidimus, Administracijos Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus atstovai privalėjo inicijuoti patikrinimą įstatymų nustatyta tvarka (b. l. 3-6). Komisijos posėdyje pareiškėjos atstovė palaikė skunde išdėstytus argumentus.

*Atsakovė Administracija prašo pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.* Atsiliepime paaiškino, kad 2023-05-16 pareiškėja A. I., „Žeimenos“ gimnazijos mokinė, laikė matematikos PUPP, pasiekimų patikrinimo 1 ir 2 dalių užduotis raštu elektroniniu būdu. Elektroninėje vertinimo sistemoje – TAO vyko pareiškėjos matematikos PUPP darbo vertinimas: pasiekimų patikrinimo 1 dalies raštu darbą vertino pati Elektroninė vertinimo sistema – TAO, o pasiekimų patikrinimo 2 dalies raštu darbą – vertinimo komisija. „Ryto“ gimnazijos direktoriaus įsakymu buvo sudaryta „Ryto“ gimnazijos matematikos pagrindinio ugdymo pasiekimų patikrinimo mokinių darbų vertinimo centro

vertinimo komisija (toliau – Vertinimo komisija), kurios sudėtyje esantys vertintojai atliko pasiekimų patikrinimo darbų vertinimus.

Matematikos PUPP vykdymo tvarka nustatyta Nacionalinės švietimo agentūros direktoriaus 2023-05-23 įsakymu Nr. VK-349 patvirtintoje 2022–2023 mokslo metų matematikos bei lietuvių kalbos ir literatūros pagrindinio ugdymo pasiekimų patikrinimo elektroninio vertinimo komisijos pirmininko atmintinėje. Vertinimo metu Vertinimo komisijai kilo įtarimai dėl pareiškėjos nesavarankiško 2 dalies užduočių raštu atlikimo. Nustatyta, kad 14 mokinių, įskaitant pareiškėją, matematikos PUPP 2 dalies užduotis atlikta identišškai, buvo naudotasi pašaline pagalba, dėl to Vertinimo komisijos pirmininkas pagrįstai priėmė motyvuotą sprendimą nevertinti tokių darbų dalies. Apie tai surašytas vertinimo rezultatų protokolai bei aktas, kuriame įrašyta, kad pareiškėjos darbas taip pat nevertintas. Atsižvelgiant į tai, Administracijos direktorius priėmė ginčijamą Įsakymą, kuriame nuspręsta, kad Vertinimo komisijos pirmininko priimtas sprendimas nevertinti „Žeimenos“ gimnazijos mokinės A. I. darbo dėl identišku atsakymų, pateiktų tik atsakymų be uždavinių sprendimo, pasikartojančių neteisingų atsakymų, yra pagrįstas ir teisėtas.

*Dėl pavėluoto rezultatų skelbimo ir privalomojo motyvuoto akto surašymo po rezultatų pateikimo* atsakovė paaiškino, kad Aprašo 68 punkte nurodytas 7 darbo dienų terminas yra darbų vertinimo, bet ne rezultatų skelbimo terminas. Rezultatus skelbia Nacionalinė švietimo agentūra. Pasiekimų patikrinimas vyko 2023-05-16. Vertinimo komisija mokinių darbus tikrino nuo 2023-05-17 iki 2023-05-25, laikydama 7 darbo dienų vertinimo termino.

Vertinimo komisija, taisydama koduotus mokinių darbus, pastebėjo, kad kai kurių mokinių uždavinių sprendimai yra identiški (palikta ta pati klaida, nėra sprendimo, tačiau pateiktas teisingas atsakymas ir pan.), surašė aktą (2023-05-23 Nr. BR-214) ir perdavė „Ryto“ gimnazijos, kuri paskirta matematikos pagrindinio ugdymo patikrinimo centru, direktoriui, kuris aktą pateikė Nacionalinei švietimo agentūrai (2023-05-25 Nr. S-327). Nacionalinė švietimo agentūra 2023-06-05 informacinėje duomenų perdavimo sistemoje KELTAS pateikė identifikuotus mokinių matematikos PUPP darbus. Vertinimo komisija peržiūrėjo identifikuotus darbus ir surašė identifikuotų darbų aktą dėl darbų nevertinimo (2023-06-09 aktas Nr. BR-245), nurodydama mokinių vardus ir pavardes, kokių mokinių ir kokie uždaviniai yra identiški ir pan., pateikė „Ryto“ gimnazijos direktoriui, o pastarasis pateikė Administracijos Švietimo, kultūros ir sporto skyriui (2023-06-12 teikimas Nr. S-353).

*Dėl pareiškėjos teiginio, kad uždavinių identiškumas, neva, neatitinka tikrovės* atsakovė paaiškino, kad Vertinimo komisijos pirmininko akte, surašytame Nacionalinei švietimo agentūrai atsiuntus identifikuotus darbus, konkrečiai nurodyta, su kurių mokinių darbais ir kokie uždaviniai yra identiški. Nagrinėjant „Ryto“ gimnazijos matematikos PUPP vertinimo centro aktą, kuriame nurodyti identifikuoti mokinių duomenys (vardas, pavardė), dėl mokinių darbų nevertinimo nustatyta, kad akte nurodyti faktai yra teisingi. Mokinės A. I. darbe uždaviniai identiški su 6 mokinių darbais (su 1 mokiniu – 4 uždaviniai, su 3 mokiniams – po 3 uždavinius, su 1 mokiniu – 2 uždaviniai, su 1 mokiniu – po 1 uždavinį).

*Dėl pareiškėjos teiginio, kad pareiškėjos uždaviniai buvo identiški su, neva, dviem mokinėmis, kurios patikrinimą rašė nuotoliniu būdu būdamos kitoje valstybėje* atsakovė paaiškino, kad dvi „Žeimenos“ gimnazijos mokinės laikė matematikos pasiekimų patikrinimą nuotoliniu būdu, būdamos Ukrainoje, bet jų darbai identiški tarpusavyje, bet ne su mokine A. I. Matematikos PUPP vyko dviejose „Žeimenos“ gimnazijos patalpose. Identiškumo žyme pažymėto darbo 1 uždavinys sutapo ir su mokiniu, kuris rašė patikrinimą kitoje patalpoje. Tiriant galimai vykusį nesavarankiškumo atvejį, nepavyko nustatyti nusirašinėjimo būdų. „Žeimenos“ gimnazijoje 2023-05-16 vykusio matematikos PUPP vykdymo priežiūros Administracijos specialistai nevykdė. Administracijos specialistų tyrimo metu matematikos PUPP vykdytojai bei „Žeimenos“ gimnazijos vadovai teigė, kad nusirašinėjimo atvejų nebuvo, kad, neva, viskas vyko sklandžiai. Tačiau patikrinus mokinių darbus, buvo akivaizdžiai matyti Vertinimo komisijos pirmininko pasirašytame akte nurodytų darbų uždavinių identiškumas (visiškai vienodi nurodyti uždaviniai).

*Dėl pareiškėjos teiginio, kad Aprašo 82 punktą aiškiai numato, jog kiekvienas prašymas turi būti išnagrinėtas asmeniškai* atsakovė paaiškino, kad sąvoka „asmeniškai“ Aprašo 82 punkte nevartojama. Ginčijamas Įsakymas priimtas išnagrinėjus 14 mokinių prašymus pakeisti Vertinimo

komisijos sprendimą nevertinti mokinių darbų pagal „Žeimenos“ gimnazijos bendrą teikimą (2023-06-09 raštas Nr. 3-317). Priimtas Įsakymas pateiktas „Žeimenos“ gimnazijai, kuri ir teikė teikimą dėl mokinių darbų vertinimo.

*Dėl pareiškėjos teiginio dėl Aprašo 77 punkto interpretavimo* atsakovė paaiškino, kad Vertinimo komisija visų darbo užduočių nevertina, vertina koduotų darbų taškais tik 2 dalį ir išvadas dėl vertinimo teikia Nacionalinei švietimo agentūrai tik dėl komisijos darbų vertinimo. Nacionalinė švietimo agentūra patikrinimo 1 dalies darbo, vertinto automatiškai TAO, ir patikrinimo 2 dalies darbo, vertinto vertinimo komisijos, taškus paverčia balais ir vertinimo centrui atsiunčia protokolą, kurį pasirašo vertinimo komisijos pirmininkas. Vertinimo komisijai atsiųstame vienos grupės protokole buvo pažymėta nevertinti 4 mokinių darbai iš 9, kitame protokole – 10 mokinių darbų iš 15. Protokolus pasirašė Vertinimo komisijos pirmininkas ir perdavė „Žeimenos“ gimnazijos, kurios mokiniai laikė pasiekimų patikrinimą, direktoriui. Apeliacija dėl vertinimo rezultatų Apraše nenumatyta.

*Dėl pareiškėjos teiginio, kad Administracijos Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus vyriausioji specialistė negalėjo atsakyti į klausimą, ar būtina mokiniams pakartotinai rašyti patikrinimą,* atsakovė paaiškino, kad 2023-06-14 „Žeimenos“ gimnazijai ne tik žodžiu, bet ir elektroniniu paštu buvo pateikta patikslinta informacija, nurodyti dokumentai, kurie reglamentuoja pagrindinio išsilavinimo pažymėjimo išdavimo tvarką. Administracijos Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus vyriausioji specialistė G. S. pareiškėjos mamą N. I. telefonu patikino, kad A. I. būtinai ateitų laikyti matematikos PUPP į pakartotinę sesiją ir nebijotų laikyti, nes neturėdama pagrindinio išsilavinimo pažymėjimo dukra negalės eiti į vienuoliktą klasę. Nepriklausomai nuo to, ar dėl mokinio nesavarankiško užduočių atlikimo Vertinimo komisijos pirmininko sprendimas nevertinti yra priimtas dėl viso darbo ar dalies, mokinys turi pakartotinai atlikti dalyko pasiekimų patikrinimą.

*Dėl pareiškėjos teiginio, kad, neva, visiškai atmetinai komisijos surašytas aktas,* atsakovė paaiškino, kad kai Nacionalinė švietimo agentūra 2023-06-05 informacinėje duomenų perdavimo sistemoje KELTAS pateikė identifikuotus „Žeimenos“ gimnazijos mokinių matematikos PUPP darbus, buvo surašytas antras aktas, nurodant konkrečius mokinius (2023-06-09 Nr. BR-245). Pirmasis aktas dėl darbų nevertinimo surašytas įvertinus koduotus darbus (nežinant, kurių mokinių darbai) (2023-05-23 Nr. BR-214).

*Dėl pareiškėjos teiginio, kad Vertinimo komisijos nariai atvėrinėjo mokinių asmens duomenis,* atsakovė paaiškino, kad komisijai buvo teikti tik koduoti mokinių darbai, kuriuos ji ir vertino elektroninėje vertinimo sistemoje – TAO. Prisijungimo duomenis prie TAO vertintojai gavo iš Vertinimo komisijos pirmininko. Kitiems asmenims minėti duomenys nebuvo prieinami. TAO sistemoje jokie mokinių asmens duomenys nebuvo matomi (b. l. 33-39). Komisijos posėdyje atsakovės atstovas palaikė atsiliepime išdėstytus argumentus, prašė pareiškėjos skundą atmesti.

*Trečiasis suinteresuotas asmuo „Žeimenos“ gimnazija prašo pareiškėjos skundą tenkinti.* Atsiliepime paaiškino, kad „Žeimenos“ gimnazijoje 2023-05-15 matematikos PUPP mokiniai laikė trijose skirtingose vietose. Vienoje patalpoje buvo 10 mokinių, kitoje – 12, o dvi mokinės matematikos PUPP laikė nuotoliniu būdu Ukrainoje. Mokiniai buvo skirtingose patalpose, todėl negalėjo vienas nuo kito nusirašyti, užduotis atlikti nesavarankiškai ir/ar nesąžiningai. Buvo paskirti trys vykdytojai ir matematikos PUPP metu jokių pažeidimų nebuvo užfiksuota nei TAO, nei vykdymo patalpoje.

Vertinimo komisijos sudėtyje esantys vertintojai atliko pasiekimų patikrinimo darbų vertinimus. Matematikos PUPP vertino „Ryto“ gimnazijos mokytojai, kurie mokė šios gimnazijos mokinius. Todėl, trečiojo suinteresuoto asmens nuomone, būtų tikslinga patikrinti ir šios gimnazijos mokinių darbus, nes vertintojai buvo suinteresuoti asmenys. Vertinimo komisija, tikrindama darbus, matė, kad darbai yra „Žeimenos“ gimnazijos mokinių, nes mokiniai įrašus darė gimtąja, t. y. rusų, lenkų kalba. Papildomai pažymėjo, kad pareiškėja A. I. šiuo metu nėra „Žeimenos“ gimnazijos mokinė, nuo 2023-09-01 ji mokosi „Ryto“ gimnazijoje.

Trečiojo suinteresuoto asmens teigimu, atsakovė nepateikia jokių objektyvių aplinkybių, kurios patvirtintų, kad tai, jog matematikos pasiekimų patikrinimo užduotis atlikta identiškai, nėra tiesiog

atsitiktinumas ir/ar kad buvo naudotasi pašaline pagalba. Pažymėjo, kad mokiniai matematikos PUPP metu neturėjo jokios galimybės vienas nuo kito nusirašyti, užduotis atlikti nesavarankiškai ir/ar nesąžiningai. Todėl nėra jokio pagrįsto pagrindo teigti, kad mokiniai, įskaitant ir pareiškėją, buvo nesąžiningi ar užduotis atliko nesavarankiškai. Matematikos PUPP vyko sklandžiai, buvo paskirti trys vykdytojai ir jokių pažeidimų nebuvo fiksuota. Atsakovė nenurodė jokių neabejotinų, neginčijamų faktų, kurie patvirtintų įtarimą dėl pareiškėjos nesavarankiško 2 dalies užduočių raštu atlikimo, nėra įrodyta ar nustatyta, kad pareiškėja naudojosi pašaline pagalba. Pati atsakovė teigia, kad nesavarankiškumo atvejis vyko tik „galimai“ ir mokinių darbų nevertinimą grindžia prielaidomis.

Atliekant pirmąją patikrinimo dalį sistemoje nebuvo fiksuota, kad testavimo aplinkos langas buvo kelis kartus paliktas, ar kad buvo bandyta atverti kelis kompiuterio langus, ar kad buvo darytos ekrano nuotraukos ar naudotasi programomis kitame monitoriuje. Be to, „Žeimenos“ gimnazijos matematikos mokytojai atliko darbų analizę ir surašė motyvuotą aktą, kuriame nurodė, kad Vertinimo komisijos įvardinti neatitikimai neatitinka tikrovės. Šioje darbų analizėje pateikti svarūs argumentai, kurie paneigia motyvus dėl mokinių darbų nevertinimo. Minimas aktas buvo perduotas Administracijos Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus atstovams, tačiau į tai be jokių pagrįstų motyvų nebuvo atsižvelgta. Skundžiamas įsakymas yra nepagrįstas, situacija neišnagrinėta pilna apimtimi, neįsigilinta ir nevertinti mokinių ir „Žeimenos“ gimnazijos matematikos mokytojų darbų analizėje nurodyti argumentai.

Trečiasis suinteresuotas asmuo palaiko pareiškėjos poziciją, kad pareiškėja pirmąją patikrinimo dalį atliko pakankamai sėkmingai ir surinko pakankamai taškų, kad jos žinių patikrinimas būtų įvertintas. Vadovaujantis Aprašu, darbai gali būti vertinami dalinai, tačiau Vertinimo komisija dėl neaiškių priežasčių tuo nesivadovavo ir nevertino tos darbo dalies, kuri buvo įvertinta elektroninėje vertinimo sistemoje TAO.

Vertinimo protokolai „Žeimenos“ gimnazijai turėjo būti pateikti ne vėliau kaip 2023-06-06, tačiau Vertinimo komisijos pirmininkas juos pateikė nesilaikydamas nustatytų terminų, tik 2023-06-09, t. y. po 19 darbo dienų. „Žeimenos“ gimnazija 2023-06-09 informavo mokinius ir mokinių tėvus apie tai, jog dalies mokinių darbai nevertinti. 2023-06-09 visi mokiniai asmeniškai surašė prašymą/skundą dėl sprendimo pakeitimo. Pareiškėja pakartotinai pateikė tokį pat prašymą 2023-06-13, tačiau būtent šią dieną, kaip numatyta pakartotinės sesijos tvarkaraštyje, ji laikė pakartotinį matematikos PUPP, kurio rezultatas – 8. Dėl susiklosčiusios situacijos pareiškėja ir kiti mokiniai pakartotinį matematikos PUPP atliko būdami stresinėje situacijoje, kas galėjo turėti įtakos jų rezultatui. Be to, trečiajam suinteresuotam asmeniui pareikalavus PUPP mokinių darbų vertinimo akto, jis buvo pateiktas 2023-06-12. Taigi, dėl pavėluoto rezultatų paskelbimo, terminų nesilaikymo, mokiniai, tuo pačiu ir pareiškėja, patyrė nepatogumus, papildomą stresą ir nerimą.

Atsakovė priėmė įsakymą bendrai 14 mokinių atžvilgiu. Tačiau kiekvieno mokinio situacija yra individuali ir turėjo būti išnagrinėta atskirai ir išsamiai, o ne paviršutiniškai. Dėl kiekvieno mokinio situacijos turėjo būti priimtas atskiras sprendimas. Iš pareiškėjos skundo turinio galima suprasti, kad ji siekia ginti savo teises ir teisėtus interesus, tačiau nurodo ir bendro pobūdžio atsakovės padarytus pažeidimus, kurie turėjo įtakos ir kitiems asmenims. Atsakovės padaryti pažeidimai pažeidžia ir kitų mokinių teises ir interesus, todėl įsakymas gali būti panaikintas tiek išimtinai pareiškėjos atžvilgiu, tiek pilna apimtimi (b. l. 83-90). Komisijos posėdžio metu trečiojo suinteresuotojo asmens atstovai palaikė atsiliepime išdėstytus argumentus, prašė pareiškėjos skundą tenkinti.

#### *Skundas tenkintinas dalyje*

Bylos duomenimis nustatyta, kad „Žeimenos“ gimnazijoje vyko matematikos PUPP, kuriame dalyvavo ir pareiškėja. Vertinimo komisijos pirmininkas surašė 2023-05-23 Aktą Nr. BR-214, kuriame nurodė, jog Vertinimo komisijos manymu „Žeimenos“ gimnazijoje matematikos PUPP galimai buvo vykdomas pažeidžiant patikrinimo vykdymo instrukciją, mokinių darbai atlikti nesąžiningai ir neatspindės tikrų mokinių pasiekimų. Minėtas Aktas pateiktas Nacionalinei švietimo agentūrai kartu su 2023-05-25 raštu Nr. S-327 „Dėl matematikos PUPP vertinimo“, kuriame prašoma

identifikuoti mokinių tapatybes, kad Vertinimo komisijos pirmininkas priimtų atitinkamus sprendimus dėl darbų vertinimo (b. l. 42-43).

Vertinimo komisijos pirmininkas surašė 2023-06-09 Akta Nr. BR-245, kuriame nurodė, jog Nacionalinei švietimo agentūrai sistemoje KELTAS 2023-06-05 pateikus identifikuotus „Žeimenos“ gimnazijos mokinių matematikos PUPP darbus, Vertinimo komisija peržiūrėjo juos ir priėmė sprendimą 14 mokinių darbų nevertinti dėl identiškų atsakymų, dėl pateiktų tik atsakymų be uždavinių sprendimo, pasikartojančių neteisingų atsakymų ir kt. (toliau – Aktas). Akte pateikti motyvai dėl kiekvieno iš 14 mokinių darbo nevertinimo. Aktas 2023-06-12 raštu Nr. S-353 „Dėl matematikos PUPP vertinimo“ pateiktas Administracijos Švietimo, kultūros ir sporto skyriui (b. l. 44-46).

Pareiškėja A. I. „Žeimenos“ gimnazijos direktorei pateikė 2023-06-09 prašymą „Dėl sprendimo pakeitimo“, kuriame nurodė, kad, nesutikdama su Vertinimo komisijos pirmininko sprendimu nevertinti pareiškėjos matematikos PUPP darbo, prašo pakeisti sprendimą dėl nevertinimo (b. l. 48).

„Žeimenos“ gimnazija 2023-06-09 raštu Nr. 3-317 „Dėl matematikos pagrindinio ugdymo pasiekimų patikrinimo rezultatų“ pateikė Administracijai A. I. ir kitų mokinių prašymus dėl matematikos PUPP sprendimo pakeitimo. Rašte nurodė, kad buvo pažeista matematikos PUPP perdavimo procedūra, kadangi „Žeimenos“ gimnazijos vadovui kartu su vertinimo rezultatų protokolais nebuvo perduotas aktas. Vertinimo rezultatų protokolai buvo perduoti 2023-06-08, galutiniai rezultatai paskelbti po 19 dienų atlikus patikrinimą (b. l. 47).

Pareiškėja A. I. „Žeimenos“ gimnazijos direktorei pateikė 2023-06-13 prašymą „Dėl sprendimo pakeitimo“, kuriuo pranešė, kad nesutinka su Vertinimo komisijos pirmininko sprendimu nevertinti pareiškėjos matematikos patikrinimo darbo. Prašė įvertinti pareiškėjos darbą iš naujo, kadangi priimtas sprendimas yra nepagrįstas ir priimtas šurkščiai pažeidus Aprašo 70, 78, 79, 80 bei galimai kitus Aprašo punktus. Prašė, įvertinus darbą, priimti naują sprendimą (b. l. 17).

Administracijos direktorė ginčijamu 2023-06-22 Įsakymu nusprendė, kad Vertinimo komisijos priimtas sprendimas nevertinti „Žeimenos“ gimnazijos mokinės A. I. ir kitų mokinių (Komisijai pateiktame Įsakyme kitų mokinių vardai ir pavardės nuasmeninti) darbų dėl identiškų atsakymų, pateiktų tik atsakymų be uždavinių sprendimo, pasikartojančių neteisingų atsakymų, yra pagrįstas ir teisėtas. Įsakymas priimtas vadovaujantis Aprašo 84 punktu ir 84.1 papunkčiu, Švenčionių rajono savivaldybės mero 2023-05-15 potvarkiu Nr. (2.1E)V1-61 „Dėl įgaliojimų suteikimo pagrindinio ugdymo programos dalykų pasiekimų patikrinimo ir vidurinio ugdymo programos dalykų brandos egzaminų organizavimo srityse“, atsižvelgiant į „Žeimenos“ gimnazijos teikimą dėl matematikos pagrindinio ugdymo pasiekimų patikrinimo rezultatų (2023-06-09 raštas Nr. 3-317), „Ryto“ gimnazijos teikimą dėl matematikos PUPP vertinimo (2023-06-12 raštas Nr. S-353), esant „Ryto“ gimnazijos matematikos pagrindinio ugdymo pasiekimų patikrinimo mokinių darbų vertinimo centro vertinimo komisijos pirmininko surašytam aktui dėl matematikos PUPP mokinių darbų nevertinimo (b. l. 21-22).

„Žeimenos“ gimnazija 2023-07-14 raštu Nr. 3-352 „Dėl matematikos pagrindinio ugdymo pasiekimų patikrinimo rezultatų“ informavo pareiškėjos atstovę N. I., kad, vadovaujantis Įsakymu, Vertinimo komisijos pirmininko priimtas sprendimas nevertinti „Žeimenos“ gimnazijos mokinės A. I. darbo yra pagrįstas ir teisėtas (b. l. 12).

Administracija, atsakydama į pareiškėjos atstovės 2023-07-27 prašymą, 2023-08-02 raštu Nr. (4.21)IS-3568 „Dėl įsakymo išrašo“ pateikė pareiškėjos atstovei ginčijamo Įsakymo išrašą (b. l. 20-23).

Pareiškėja Komisijos prašo panaikinti ginčijamą Įsakymą ir priimti teisingą sprendimą. Pažymėtina, kad ginčijamas Įsakymas priimtas ne tik dėl pareiškėjos A. I., bet ir dėl kitų mokinių matematikos PUPP darbų nevertinimo. Pareiškėja kreipėsi į Komisiją gindama savo galimai pažeistas teises, pareiškėja neturi įgaliojimų ginti kitų asmenų galimai pažeistų teisių ar interesų, todėl šioje byloje nagrinėjamas ginčas tik dėl Įsakymo dalies, priimtos pareiškėjos A. I. atžvilgiu, teisėtumo ir pagrįstumo.

Matematikos pagrindinio ugdymo pasiekimų patikrinimo organizavimą, vykdymą, vertinimą ir priežiūrą reglamentuoja Aprašo nuostatos.

Aprašo 42 punkte nustatyta, kad pasiekimų patikrinimui ar pasiekimų patikrinimo daliai raštu vykdyti mokyklos vadovo įsakymu tvirtinama vykdymo grupė, kurią sudaro vyresnysis vykdytojas, administratorius ir vykdytojai.

Pagal Aprašo 53.10 papunktį vykdytojas, pašalinęs mokinį ar buvusį mokinį iš pasiekimų patikrinimo ar pasiekimų patikrinimo dalies raštu už jo vykdymo tvarkos pažeidimus, apie tai pažymi vykdymo protokole ir surašo laisvos formos aktą.

Aprašo 70 punkte reglamentuota, kad vertinimo metu kilus įtarimui dėl mokinio nesavarankiško užduočių raštu atlikimo, pašalinės pagalbos naudojimo, mokinių darbai perduodami vertinimo komisijos pirmininkui. Vertinimo komisijos pirmininkas, nustatęs, kad kelių mokinių dalyko pasiekimų patikrinimo užduotis atlikta identišškai, buvo naudotasi pašaline pagalba, priima motyvuotą sprendimą dėl darbų ar jų dalies nevertinimo ir apie tai surašo aktą. Aktas perduodamas mokyklos vadovui kartu su vertinimo rezultatų protokolais. Rezultatų protokole įrašoma, kad darbas nevertintas. Dėl pastebėtų vertinimo netikslumų galutinį sprendimą priima vertinimo komisijos pirmininkas, vadovaudamasis vertinimo instrukcija. Savo sprendimą jis įrašo elektroninėje vertinimo sistemoje ir (ar) vertinimo protokole.

Aprašo 77 punkte nustatyta, kad Nacionalinė švietimo agentūra per sistemą KELTAS vertinimo komisijos pirmininkui pateikia mokinių rezultatų ataskaitą su pastabomis apie pasiekimų patikrinimo nuotolinio elektroninio vykdymo instrukcijos reikalavimų nevykdymą, jeigu tai sukelia abejonių dėl testo atlikimo savarankiškumo. Jeigu atliekant patikrinimo užduotis užduočių atlikimo sistemoje automatiškai fiksuota, kad testavimo aplinkos langas buvo kelis kartus paliktas, bandyta atverti ar buvo atverti kiti kompiuterio langai, darytos ekrano nuotraukos ar naudotasi programomis kitame monitoriuje, o vykdymo protokoluose vykdytojų tai nėra fiksuota, vertinimo komisijos pirmininkas priima sprendimą dėl darbų ar jų dalies nevertinimo ir apie tai surašo aktą. Aktas perduodamas mokyklos vadovui kartu su vertinimo rezultatų protokolais.

Pagal Aprašo 82 punktą mokinys ar buvęs mokinys, nesutinkantys su vertinimo komisijos pirmininko sprendimu nevertinti mokinių ir buvusių mokinių, pažeidusių pasiekimų patikrinimo tvarką, darbų, per 3 darbo dienas po to, kai buvo paskelbtas sprendimas, mokyklos vadovui pateikia motyvuotą laisvos formos prašymą pakeisti sprendimą. Prašymas dėl nevertinamo pasiekimų patikrinimo darbo perduodamas savivaldybės vykdomajai institucijai ar jos įgaliotam savivaldybės administracijos direktoriui (83 punktas).

Aprašo 84 punktas numato, kad savivaldybės vykdomoji institucija ar jos įgaliotas savivaldybės administracijos direktorius priima vieną iš sprendimų: priimtas sprendimas pagrįstas ir teisėtas (84.1 papunktis); įvertinti darbą, nes priimtas sprendimas nepagrįstas (nepakanka įrodymų) (84.2 papunktis). Gauti prašymai turi būti išnagrinėjami per 15 darbo dienų (85 punktas).

Pagal Aprašo 96 punktą, jei vyresnysis vykdytojas, administratorius, vykdytojas, vertinimo komisijos pirmininkas, vertintojas ar priežiūrą vykiantis asmuo nustato, kad vykdymo grupės ar vertinimo komisijos narys pažeidė pasiekimų patikrinimo vykdymo ar vertinimo instrukcijas, teikė neleistiną pagalbą mokiniui ar buvusiam mokiniui, Aprašo nustatytais terminais neatliko jam priskirtų funkcijų, surašomas laisvos formos aktas apie pasiekimų patikrinimo vykdymo ar vertinimo instrukcijų pažeidimą (toliau – pažeidimas). Aktą pasirašo pažeidimą nustatęs asmuo ir kiti vykdymo ar vertinimo komisijos nariai. Apie pažeidimą informuojamas pažeidėjo darbdavys, mokyklos savininko teises ir pareigas įgyvendinanti institucija, dalyvių susirinkimas (savininkas) ir Nacionalinė švietimo agentūra. Pažeidėjas atsako teisės aktų nustatyta tvarka.

Pagal Aprašo 100 punktą prieš perduodami pasiekimų patikrinimo darbus vertinimo komisijai, priežiūrą vykiantis asmuo ir mokyklos, kurioje vykdomas pasiekimų patikrinimas, vadovas turi teisę padaryti pasirinktų darbų ar jų fragmentų kopijas, jas patvirtindami parašu. Jei priežiūrą vykiantis asmuo ar mokyklos vadovas nustato (įtaria), kad pasirinkti darbai buvo įvertinti nesilaikant vertinimo instrukcijos, juose padaryta pataisymų, turėjusių įtakos mokinio ar buvusio mokinio pasiekimų patikrinimo rezultatui, jie rašo motyvuotą teikimą ir kartu su atrinktais darbais perduoda savivaldybės

vykdomajai institucijai ar jos įgaliotam savivaldybės administracijos direktoriui ištirti ir priimti sprendimą.

Iš byloje esančių dokumentų matyti, kad matematikos PUPP darbų vertinimo metu kilus įtarimui dėl mokinių nesavarankiško užduočių raštu atlikimo, mokinių (tame tarpe ir pareiškėjos) darbai buvo perduoti Vertinimo komisijos pirmininkui (Aprašo 70 punktas). Vertinimo komisijos pirmininkas Akte nurodė, jog Vertinimo komisijai peržiūrėjus identifikuotus mokinių matematikos PUPP darbus priimtas sprendimas 14 mokinių darbų nevertinti dėl identiškų atsakymų, dėl pateiktų tik atsakymų be uždavinių sprendimo, pasikartojančių neteisingų atsakymų ir kt. (b. l. 45-46). Pareiškėja, nesutikdama su Vertinimo komisijos pirmininko sprendimu nevertinti jos matematikos darbo, vadovaudamasi Aprašo 82 punktu, „Žeimenos“ gimnazijos direktorei pateikė 2023-06-09 prašymą „Dėl sprendimo pakeitimo“ pakeisti sprendimą dėl nevertinimo (b. l. 48). Pareiškėjos ir kitų mokinių prašymai 2023-06-09 raštu Nr. 3-317 buvo perduoti Administracijai, kaip tai numato Aprašo 83 punktas (b. l. 47). Administracija, vadovaudamasi Aprašo 84 punktu, turėjo įvertinti, ar Vertinimo komisijos pirmininko Aktu priimtas sprendimas nevertinti mokinių (tame tarpe ir pareiškėjos) darbų yra pagrįstas ir teisėtas, t. y. ar pakanka įrodymų tokiam sprendimui priimti. Pažymėtina, kad atsakovė, siekdama nustatyti Aktu priimto sprendimo pagrįstumą, turėjo įvertinti Akte nurodytus kiekvieno konkretaus mokinio (šiuo atveju pareiškėjos) darbo nevertinimo motyvus.

Atsakovė ginčijamu Įsakymu nusprendė, kad Vertinimo komisijos pirmininko priimtas sprendimas nevertinti mokinių darbų dėl identiškų atsakymų, pateiktų tik atsakymų be uždavinių sprendimo, pasikartojančių neteisingų atsakymų, yra pagrįstas ir teisėtas. Iš ginčijamo Įsakymo turinio matyti, kad jis priimtas atsižvelgiant į „Žeimenos“ gimnazijos teikimą dėl matematikos PUPP rezultatų (2023-06-09 raštas Nr. 3-317), „Ryto“ gimnazijos teikimą dėl matematikos PUPP vertinimo (2023-06-12 raštas Nr. S-353), esant Vertinimo komisijos pirmininko surašytam Aktui dėl matematikos PUPP mokinių darbų nevertinimo.

Vertinimo komisijos pirmininko surašytame Akte dėl pareiškėjos A. I. darbo nevertinimo nurodyti šie motyvai: 16 uždavinys – identiškias neteisingas atsakymas su keturiais kitais mokiniais; 26.1 uždavinys – sprendimas ne iki galo, atsakymas teisingas, identiškai atliktas su kitais keturiais mokiniais; 28.1 ir 28.2 uždaviniai – identiškias sprendimas, teisingas atsakymas, užrašytas nekorektiškai, identiškias su kitais trimis mokiniais; 29 uždavinys – neteisingas atsakymas, identiškias su kitais dviem mokiniais; 31 uždavinys – neteisingas atsakymas ir identiškias su kitais dviem mokiniais (b. l. 45-46).

Iš pareiškėjos ir kitų mokinių nuasmenintų matematikos darbų kopijų bei 2022-2023 m. m. matematikos pagrindinio ugdymo pasiekimų patikrinimo I srauto užduoties mokinių darbų vertinimo instrukcijos, patvirtintos Nacionalinės švietimo agentūros direktoriaus 2023-05-19 įsakymu Nr. VK-346, matyti, kad aukščiau minimame akte yra klaidų ir netikslumų, kadangi: pareiškėjos darbe 16 uždavinio atsakymas neteisingas, identiškias su kitais trimis mokiniais; 26.1 uždavinys išspręstas ne iki galo, atsakymas nesutampa su kitų mokinių nurodytais atsakymais; 28.1 ir 28.2 uždavinių identiškias sprendimas, teisingas atsakymas, identiškias su kitais 2 mokiniais; 29 uždavinio neteisingas atsakymas, identiškias su kitais dviem mokiniais; 31 uždavinio sprendimo (atsakymo) nėra (b. l. 101-145; 158-161).

Taigi, įvertinus minėtus byloje esančius dokumentus, darytina išvada, kad Akte nurodyti motyvai dėl pareiškėjos darbo 26.1 ir 31 uždavinių vertinimo prieštarauja kitiems byloje esantiems įrodymams – 26.1 uždavinio atsakymas pareiškėjos darbe nesutampa su kitų mokinių darbuose esančiais atsakymais, o 31 uždavinys pareiškėjos darbe nebuvo išspręstas, todėl jo atsakymas negali būti vertinamas kaip identiškias su kitų mokinių atsakymais. Taip pat nustatyta, kad pareiškėjos darbo 16, 28.1 ir 28.2 uždavinių atsakymai yra sutampantys su mažesniu kiekiu mokinių darbų atsakymų nei nurodyta Akte. Ginčijamame Įsakyme dėl minėtų Akte esančių prieštaravimų nepasisakyta. Taip pat Įsakyme nėra nurodyti jokie motyvai dėl pareiškėjos darbo konkrečių uždavinių atsakymų identiškumo. Atsakovė Komisijai pateiktame atsiliepime pažymėjo, kad nagrinėjant Aktą nustatyta, jog Akte nurodyti faktai yra teisingi (b. l. 35). Komisijos posėdžio metu atsakovės atstovas V. K. dėl pareiškėjos darbo 31 uždavinio atsakymo ir kitų uždavinių atsakymų identiškumo paaiškinimo nepateikė. Pažymėtina, kad trečiojo suinteresuoto asmens atstovė matematikos mokytoja

metodininkė M. M. posėdžio metu paaiškino, kad matematikos PUPP metu mokiniai sprendė tipinius uždavinius, pateikdami tipinius atsakymus. Byloje nėra duomenų, patvirtinančių, kad pareiškėjos identišškai su kitais mokiniais atliktos tipinės užduotys nėra tiesiog atsitiktinumas. Be to, pareiškėjos ir trečiojo suinteresuoto asmens teigimu, matematikos PUPP metu priežiūrą vykdančios asmenys nenustatė jokių pažeidimų (nusirašinėjimo ar naudojimosi pašaline pagalba), taip pat užduočių atlikimo sistemoje nebuvo automatiškai fiksuota jokių pažeidimų (Aprašo 53.10 papunktis; 77, 96, 100 punktai).

Komisijos vertinimu, ginčijamu Įsakymu priimtas sprendimas prieštarauja Komisijos nustatytoms faktinėms aplinkybėms, Įsakymas priimtas tinkamai neįvertinus Akte nurodytų pareiškėjos darbo nevertinimo motyvų ir neišanalizavus pareiškėjos matematikos darbo turinio. Atsižvelgiant į nustatytas faktines aplinkybes, darytina išvada, kad atsakovė tinkamai neišnagrinėjo pareiškėjos 2023-06-09 prašymo „Dėl sprendimo pakeitimo“ ir nepagrindė, jog pakanka įrodymų išvada, kad Vertinimo komisijos priimtas sprendimas nevertinti A. I. darbo yra pagrįstas ir teisėtas (Aprašo 84 punktas).

Atsakovė, priimdama ginčijamą Įsakymą, veikė kaip viešojo administravimo subjektas, todėl ginčui taikytinos ir Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) nuostatos. Pagal VAI 10 straipsnio 5 dalį administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodyta: administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės (5 punktas); administracinio sprendimo motyvai (6 punktas), administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką (7 punktas).

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas savo praktikoje yra konstatavęs, jog VAI 10 straipsnio nuostatos reiškia, jog akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, jog jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2022-08-31 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-367-502/2022; 2014-12-18 sprendimas administracinėje byloje Nr. A822-1440/2014, kt.). Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas taip pat yra išaiškinęs, kad, kai nėra pagrindo individualų administracinį aktą pripažinti visiškai nemotyvuotu, kiekvienu konkrečiu atveju, sprenddamas dėl tokio akto atitikties pastarosios įstatymo nuostatos reikalavimams, teismas privalo *ad hoc* (tik šiuo atveju) įvertinti, ar nustatyti turinio (teisinio ir faktinio pagrindimo, motyvacijos) trūkumai yra esminiai, sukliudę šio individualaus administracinio akto adresatams suprasti visuomeninių santykių esmę ir turinį, identifikuoti jų teisių, pareigų bei teisėtų interesų pasikeitimą, šio pasikeitimo pagrindus ir apimtį, tinkamai įgyvendinti šiuo aktu suteiktas teises ar (ir) įvykdyti nustatytas pareigas bei įstatymų nustatyta tvarka efektyviai realizuoti teisę į (galbūt) pažeistų teisių ir teisėtų interesų gynybą. Šis vertinimas turi būti atliekamas individualaus administracinio akto adresato požiūriu, t. y. būtent to, kuris turi teisę žinoti ir suprasti, dėl kokios priežasties ir kuo remiantis priimtas konkretus sprendimas, be kita ko, atsižvelgiant ir į pastarajam asmeniui žinomas aplinkybes, lėmusias minėtą sprendimą (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2022-06-29 sprendimas administracinėje byloje Nr. eA-2530-602/2022; 2011-06-27 sprendimas administracinėje byloje Nr. A556-336/2011, kt.).

Įvertinusi ginčijamo Įsakymo turinį, Komisija daro išvadą, kad Įsakymas neatitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies reikalavimų, kadangi yra tinkamai nemotyvuotas, priimtas neįvertinus visų faktinių aplinkybių ir nesuprantamas administracinio akto adresatui (šiuo atveju pareiškėjai). Be to, Įsakyme tinkamai nenurodyta administracinio sprendimo apskundimo tvarka – neįvardinta konkreči skundą nagrinėjanti institucija ar įstaiga bei skundo padavimo terminas. Atsižvelgiant į tai, ginčijamas Įsakymas naikintinas toje dalyje, kurioje nuspręsta, kad Vertinimo komisijos priimtas sprendimas nevertinti A. I. darbo yra pagrįstas ir teisėtas. Administracija įpareigotina iš naujo teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais išnagrinėti pareiškėjos 2023-06-09 prašymą „Dėl sprendimo pakeitimo“ bei priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Pažymėtina, kad Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje yra konstatuota, jog teismo sprendimas, kuriuo buvo panaikintas viešojo administravimo subjekto priimtas aktas dėl to, kad jame nėra aiškūs jo priėmimo motyvai, nereiškia, jog viešojo administravimo subjektas yra įpareigojamas priimti priešingą sprendimą – šiuo atveju viešojo administravimo subjektas gali priimti bet kokį sprendimą (ir tokį patį, koks buvo priimtas anksčiau), tačiau jame turi būti aiškiai nurodyti tokio sprendimo priėmimo motyvai (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2018-12-05 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1240-556/2018; 2014-02-04 nutartis administracinėje byloje Nr. A602-120/2014, kt.).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1, 2 ir 3 punktais, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjos A. I., atstovaujamos atstovės pagal įstatymą N. I., skundą tenkinti dalyje.

Panaikinti Švenčionių rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2023-06-22 įsakymo Nr. A-407 „Dėl Švenčionių r. Pabradės „Ryto“ gimnazijos matematikos pagrindinio ugdymo pasiekimų patikrinimo mokinių darbų vertinimo centro vertinimo komisijos pirmininko priimto sprendimo dėl darbų nevertinimo“ dalį, kuria nuspręsta, kad Vertinimo komisijos priimtas sprendimas nevertinti A. I. darbo yra pagrįstas ir teisėtas.

Įpareigoti Švenčionių rajono savivaldybės administraciją teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais iš naujo nagrinėti pareiškėjos A. I. 2023-06-09 prašymą „Dėl sprendimo pakeitimo“ bei priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Sprendimas per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Eglė Bilevičiūtė

Komisijos nariai

Vilma Drigotienė

Vytautas Kurpuvesas