



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS PANEVĖŽIO APYGARDOS SKYRIUS

### SPRENDIMAS

2023 m. rugsėjo 20 d. Nr. 21RE4-95 (AG4-69/18-2023)  
Panevėžys

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Panevėžio apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Astos Povilonienės, Sigitos Šimbelytės (pranešėja), Vestos Šliogerytės (posėdžio pirmininkė), sekretoriaujant Natalijai Abuojai, dalyvaujant pareiškėjos atstovėms A. S., J. K. K., atsakovės atstovei J. Š.,

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos Vilniaus teritorinės ligonių kasos skundą atsakovei Valstybinei mokesčių inspekcijai prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

*pareiškėja Vilniaus teritorinė ligonių kasa (toliau – ir pareiškėja, ir Vilniaus TLK) skundu, kurį vėliau patikslino, Komisijos prašo panaikinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – ir atsakovė, ir VMI) 2023-06-28 sprendimą Nr. RKD-2101 „Dėl duomenų pateikimo“ (toliau – ir Sprendimas) ir įpareigoti pateikti pareiškėjos 2023-06-07 prašyme Nr. 3S-5666 „Dėl duomenų pateikimo“ (toliau – ir Prašymas) nurodytą informaciją.*

Paaikino, kad Vilniaus TLK yra privalomąjį sveikatos draudimą vykdanți institucija, įgyvendinanti Lietuvos Respublikos sveikatos draudimo įstatymą (toliau – SDĮ) ir kitų privalomojo sveikatos draudimo sistemą nustatančių teisės aktų nuostatas ir nurodė SDĮ 33 str. 6, 7, 8 p. nuostatas. Taip pat skunde nurodyta, kad Vilniaus TLK direktoriaus 2023-01-13 įsakymu Nr. 1V-8 „Dėl UAB „GK klinika“ (ID 7500) neplaninio patikrinimo“ pavesta atlikti pirminės ambulatorinės asmens sveikatos priežiūros paslaugų, kurių išlaidos apmokamos Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšomis, prieinamumo, medicinos dokumentų pildymo kokybės, norminių dokumentų laikymosi kontrolę ir pacientų mokamų priemokų pagrįstumo, teisėtumo ir duomenų apie šias priemokas įvedimo į informacinę sistemą „Sveidra“ kontrolę; tikrinamasis laikotarpis – nuo 2022-12-01 iki 2023-01-13. Pasak pareiškėjos, patikrinimą atliekantys specialistai 2023-01-30 kreipėsi į UAB „GK klinika“ (toliau – ir Įstaiga), prašydami pateikti tikrinamojo laikotarpio įstaigos išrašytų sąskaitų faktūrų registrą, nes tikrinimo metu nustatyta atvejų, kai pacientai patvirtino, kad Įstaigai mokėjo už šeimos gydytojo paslaugas ir jiems buvo išrašomos sąskaitos faktūros. Įstaiga, atsakydama į minėtą prašymą, nurodė, kad iš įstaigos prirašytų pacientų tikrinamuoju laikotarpiu „už pirmines ambulatorines paslaugas SAM įsakymų ribose jokių mokėjimų negavo“, todėl sąskaitų tikrinamuoju laikotarpiu neišrašė ir registro nepateikė. 2023-02-01 Įstaigos pakartotinai paprašyta pateikti išrašytų tikrinamojo laikotarpio sąskaitų faktūrų registrą, tačiau jis nebuvo pateiktas, nenurodant priežasties. Dėl to, pareiškėja, atsižvelgdama į tai, kad Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 40 ir 42<sup>2</sup> str. numatyta pareiga pridėtinės vertės mokesčio mokėtojams, privalantiems

mokesčių teisės aktų nustatyta tvarka tvarkyti gaunamų ir išrašomų pridėtinės vertės mokesčio sąskaitų-faktūrų apskaitą, pateikti VMI gaunamų ir išrašomų pridėtinės vertės mokesčio sąskaitų-faktūrų registru duomenis, 2023-02-08 ir 2023-02-20 raštais (Nr. 3S-1404, 3S-1711) kreipėsi į atsakovę dėl tarnybinės pagalbos, prašydama pateikti Įstaigos išrašomų sąskaitų faktūrų registro duomenis nuo 2022-12-01 iki 2023-01-13 (imtinai), motyvuodama tuo, kad Vilniaus TLK siekia patikrinti, ar Įstaiga ėmė neteisėtus priemokas iš pacientų ir išrašė jiems sąskaitas faktūras, tačiau to negali padaryti, nes Įstaiga neteikia tokių duomenų. Taip pat pažymėjo, kad šie duomenys itin reikšmingi, siekiant atlikti neplaninio patikrinimo užduotis ir priimti tinkamą sprendimą dėl Įstaigos patikrinimo rezultatų. VMI 2023-02-10 raštu Nr. RD-649 pateikė Įstaigos išrašomų pridėtinės vertės mokesčio sąskaitų faktūrų registro (toliau – PVM registras), pateikto 2023-01-17, laikotarpio nuo 2022-12-01 iki 2022-12-31 duomenų išrašą, kuriame nurodyta viena Įstaigos išrašyta PVM sąskaita faktūra, bei VMI informavo, kad laikotarpio nuo 2023-01-01 iki 2023-01-31 PVM registro Įstaiga 2023-02-09 nėra pateikusi, pateikimo terminas – 2023-02-20. Taip pat VMI 2023-02-22 raštu Nr. RD-765 informavo, kad Įstaiga PVM registre, pateiktame 2023-02-16, laikotarpio nuo 2023-01-01 iki 2023-01-31 duomenų apie nuo 2023-01-01 iki 2023-01-13 išrašytas PVM sąskaitas faktūras nėra pateikusi bei VMI informavo, kad laikotarpio nuo 2022-12-01 iki 2022-12-31 PVM registras, pateiktas 2023-01-17, iki 2023-02-21 tikslintas nebuvo.

Pasak pareiškėjos, ji iš VMI pateiktų duomenų (raštai Nr. RD-649 ir Nr. RD-765) ir tikrinimo metu surinktos informacijos nustatė, kad Įstaiga galimai deklaruoja ne visas pajamas, 2023-02-27 raštu Nr. 3S-2293 „Dėl bendrųjų kontrolės veiksmų“ (toliau – Raštas dėl BKV) paprašė VMI bendradarbiauti ir dalyvauti, atliekant bendrus Įstaigos kontrolės veiksmus. 2023-03-08 įvyko Vilniaus apskrities jungtinių operacijų centro pasitarimas, kuriame dalyvavo pareiškėjos ir atsakovės atstovai. Jame buvo aptarta Vilniaus TLK pateikta informacija apie atliekamą Įstaigos patikrinimą dėl pacientų mokamų priemokų pagrįstumo, teisėtumo ir duomenų apie šias priemokas įvedimo į informacinę sistemą „Sveidra“, taip pat kad Įstaiga galimai deklaruoja ne visas pajamas. Aptartos bendradarbiavimo su VMI galimybės, atliekant kontrolės veiksmus ir siekiant nustatyti galimą Įstaigos pajamų nedeklaravimą, ir suteikiant tarnybinę pagalbą Vilniaus TLK, nustatant duomenis dėl galimo pacientų mokamų priemokų nepagrįstumo. Pasitarime nutarta, kad dėl Rašte dėl BKV pateiktos informacijos VMI 2023 m. kovo mėn. pradės Įstaigos kontrolės veiksmus, taip pat kad Vilniaus TLK ir VMI bendradarbiaus, tikrindamos Įstaigą, bei aptars kontrolės veiksmų rezultatus. Atsižvelgdama į pasitarimo metu priimtus sprendimus, 2023-03-09 pareiškėja pateikė VMI papildomus dokumentus, tarp jų apdraustųjų pateiktas sąskaitas faktūras ir mokėjimo dokumentus, Įstaigos išrašytas sąskaitas faktūras, Įstaigos pateiktus banko sąskaitų išrašus ir kt. 2023-04-20 įvyko Vilniaus apskrities jungtinių operacijų centro pasitarimas, kurio metu aptarti VMI atliekamo Įstaigos patikrinimo preliminarūs rezultatai: patikrinimo metu nenustatyta galimo pajamų nedeklaravimo atvejų. Tačiau svarstymo metu kilo abejonių dėl VMI bei Vilniaus TLK teiktų dokumentų, todėl nutarta, kad dėl Rašte dėl BKV pateiktos informacijos VMI atliekamo Įstaigos patikrinimo metu surinks papildomą informaciją, pateikdama paklausimus bankams dėl Įstaigos sąskaitų išrašų.

Dėl to, pareiškėja, atsižvelgdama į 2023-04-20 pasitarime kilusias abejones dėl Įstaigos teiktų dokumentų VMI ir Vilniaus TLK tapatumo bei priimtą sprendimą, kad VMI surinks papildomą informaciją, pateikdama paklausimus bankams dėl Įstaigos sąskaitų išrašų pateikimo, vadovaudamasi Bendrojo duomenų apsaugos reglamento (2016-04-27 Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB) 6 str. 1 d. c p., SDĮ 33 str. 6, 7, 8 p., 34 str. 5 p., 2023-05-11 raštu Nr. 3S-4829 kreipėsi į atsakovę, prašydama pateikti jos surinktą informaciją – bankų pateiktus Įstaigos sąskaitų išrašus. Atsakovė 2023-05-30 raštu Nr. RKD-1784 informavo pareiškėją, kad, vadovaujantis Lietuvos Respublikos bankų įstatymo (toliau – BĮ) 55 str., informacija apie mokėjimo operacijas laikoma banko paslaptimi, o gauta banko paslaptį sudaranti informacija gali būti naudojama tik toms funkcijoms, kurioms atlikti gali būti gaunama banko paslaptį sudaranti informacija pagal šį straipsnį, atlikti (BĮ 55 str. 11 d.). Dėl to, informacija apie mokesčių mokėtoją, pateikta mokesčių administratoriui, turi būti laikoma paslapyje ir naudojama tik teisėtiems tikslams (MAĮ 38 str. 1 d.), todėl atsakovė nurodė, kad prašomos informacijos pateikti negali.

Pareiškėja skunde Komisijai taip pat nurodė, jog Vilniaus TLK pakartotinai pateiktu prašymu, kreipėsi į VMI, atkreipdama dėmesį į tai, kad VMI nepateikė jokių su VMI atliktu Įstaigos tikrinimu susijusių išvadų, kurios būtų reikšmingos Vilniaus TLK, tęsiant pradėtą Įstaigos kontrolės procedūrą ir sprendžiant dėl Įstaigos galimų teisės aktų pažeidimų. Pareiškėja, atsižvelgdama į tai, kad paskutinio susitikimo metu buvo nustatyta Vilniaus TLK ir VMI pateiktų Įstaigos banko sąskaitų išrašų nesutapimų, prašė bendradarbiauti, pateikiant tik informaciją apie jos nurodytų pacientų ir kitų fizinių asmenų atliktus mokėjimus Įstaigai, kuri nesutampa su Įstaigos pareiškėjai pateikta informacija tikrinamojo laikotarpio banko sąskaitų išrašuose. Be to, pareiškėja prašė informuoti, ar, pagal VMI pateiktus banko sąskaitų išrašus, tikrinamuoju laikotarpiu (nuo 2022-12-01 iki 2023-01-13) jos nurodyti pacientai ir kiti fiziniai asmenys mokėjo Įstaigai, jei mokėjimų atlikta, prašoma nurodyti mokėjimų datą, paskirtį ir sumokėtos sumos dydį. Taip pat buvo prašoma pateikti per tikrinamąjį laikotarpį Įstaigos išrašytų sąskaitų faktūrų registro duomenis, jei jis buvo koreguotas nuo paskutinių VMI pateiktų registro duomenų. Tuo tarpu atsakovė Sprendimu, vadovaudamasi iš esmės tomis pačiomis teisės normomis kaip ir 2023-05-30 rašte, t. y. MAĮ 33 str. 1 p., 38 str. 1 d., BĮ 55 str., atsakė, kad prašomos informacijos apie sąskaitų išrašus Vilniaus TLK pateikti negalės. Dėl to, pareiškėja nesutinka su Sprendimu, mano, kad atsakovė netinkamai aiškino įstatymų nuostatas, reglamentuojančias tarpinstitucinį bendradarbiavimą, teikiant informaciją (Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 12 str. 4 d., SDĮ 34 str. 5 p.), taip pat pažeidė VAI 10 str. 5 d., išsamumo, efektyvumo, gero administravimo principus ir priėmė iš esmės neteisėtą sprendimą.

Pareiškėjos vertinimu, atsakovė, atsisakydama pateikti pareiškėjai prašomą informaciją, susijusią su jos turimais Įstaigos banko sąskaitų išrašais, nepagrįstai neatsižvelgė į tai, kad pareiškėja ir atsakovė vykusius pasitarimų metu susitarė bendradarbiauti, atlikdamos bendrus Įstaigos kontrolės veiksmus. Pareiškėjos manymu, atsakovė pažeidė gero administravimo principą, reikalaujantį, kad valstybės institucijos, priimdamos administracinius sprendimus, veiktų rūpestingai ir atidžiai (*žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012-10-04 išplėstinės teisėjų kolegijos nutartį administracinėje byloje Nr. A-502-134/2012; 2014-04-22 nutartį administracinėje byloje Nr. A-143-816/2014*), nepagrįstai sukūrė pareiškėjai teisėtus lūkesčius, kad VMI, sutikus bendradarbiauti ir dalyvauti pareiškėjai atliekant Įstaigos kontrolės procedūrą, Vilniaus TLK turės galimybę gauti papildomos informacijos, būtinos teisingam ir pagrįstam sprendimui priimti. O atsakovei nepateikus jos surinktos informacijos, nepagrįstai ir neproporcingai yra vilkinama kontrolės procedūra, dėl ko Vilniaus TLK negali atlikti šios jai įstatymu pavestos funkcijos.

Taip pat šiuo atveju svarbu pažymėti, kad pareiškėja kreipėsi į atsakovę, siekdama gauti objektyvius ir nešališkus duomenis, kadangi patikrinimo metu gavusi iš pacientų informacijos apie atliktus mokėjimus Įstaigai, kuriuos ji neigė, esant pacientų prašymui užtikrinti jų konfidencialumą negali jos panaudoti atlikdama kontrolės procedūrą ir surašydama patikrinimo pažymą, tokiu būdu pažeisdama pacientų teises. Be to, Sprendime atsakovė nepagrįstai remiasi MAĮ 38 str. 1 d., kadangi kreipdamasi į atsakovę dėl bendrųjų kontrolės veiksmų atlikimo, pareiškėja aiškiai įvardijo teisėtą jų naudojimo tikslą, t. y. siekiant atlikti jos, įstaigų ir įmonių veiklos priežiūrą vykdančios institucijos, neplaninio patikrinimo užduotis ir priimti tinkamą sprendimą dėl Įstaigos patikrinimo rezultatų, todėl Sprendimas negali būti laikomas teisėtu ir pagrįstu. Taip pat atsakovė nepatenkino ir kitų pareiškėjos Prašyme pateiktų prašymų, t. y. nepateikė jokių su VMI atliktu Įstaigos tikrinimu susijusių išvadų, kurios būtų reikšmingos Vilniaus TLK tęsiant pradėtą Įstaigos kontrolės procedūrą ir sprendžiant dėl Įstaigos galimų teisės aktų pažeidimų, tokiu būdu atsakovė pažeidė VAI 10 str. 5 d. reikalavimus, keliamus administracinio sprendimo turiniui, pasisakydama tik dėl vieno iš kelių pareiškėjos pateiktų prašymų, niekuo nemotyvuodama, kodėl netenkina ar atsisako nagrinėti kitus prašymus.

Atsižvelgdama į pirmiau išdėstytas aplinkybes, pareiškėja prašo Komisijos tenkinti pareiškėjos skundą ir įpareigoti atsakovę pateikti pareiškėjos prašomą informaciją (I t., b. l. 3-9, 103-107).

*Atsakovė atsiliepiu į skundą prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.*

Paaiškino, kad atsakovė, priimdama Sprendimą, išsiaiškino ir įvertino visas jai žinomas aplinkybes bei tinkamai taikė teisės aktų nuostatas, todėl pareiškėjos skundas nepagrįstas ir

netenkintinas. Atsakovė nurodė MAĮ 30 str. 1 d. bei VAĮ 31 str. 3 d. 5 p. nuostatas ir teigia, jog iš chronologinės įvykių eigos bei pačios pareiškėjos skundo argumentų matyti, atsakovė bendradarbiavo bei keitėsi su pareiškėja jai aktualia informacija, t. y. atsakovė pateikė pareiškėjai Įstaigos PVM sąskaitų faktūrų registrus, Išrašą apie atitinkamo laikotarpio Įstaigos išrašytą PVM sąskaitą faktūrą, teikė kitą informaciją, esančią ir tvarkomą VMI jai priklausančiuose informacinėse sistemose ir registruose, tarp pareiškėjos ir atsakovės atstovų vyko pasitarimai, atsakovė atliko Įstaigos atžvilgiu kontrolės veiksmą. Atsakovės teigimu, ji Sprendimu, atsisakydama pateikti pareiškėjos Prašymu prašomą informaciją, t. y. banko sąskaitų išrašus, pagrįstai vadovavosi MAĮ 33 str. 1 p., 38 str. 1 d., BĮ 55 str. 1 d. 2 p., 2 d., 6 d., 7 d. bei 11 d. nuostatomis, kurios yra imperatyvaus pobūdžio ir suponuoja atsakovės, kaip viešojo administravimo subjekto, privalomo elgesio modelį, t. y. atsakovė, atlikdama savo funkcijas, ir bendradarbiaudama su kita valstybės institucija bei keisdama informaciją, yra ribojama imperatyvaus pobūdžio reikalavimų neatskleisti iš banko konkrečiu tikslu – atsakovės funkcijai, t. y. mokesčių administravimui vykdyti gautos, ir banko paslaptimi laikomos informacijos. Dėl to, atsakovė negali pažeisti minėtų teisės normų ar viršyti teisės aktų jai suteiktų įgaliojimų, o sistemiškai vertinant minėtų teisės aktų nuostatas, darytina išvada, kad atsakovė, gavusi ir žinodama banko paslaptį sudarančią informaciją, nagrinėjamu atveju neturėjo teisės atskleisti ir teikti tokią informaciją pareiškėjai ar bet kuriam kitam asmeniui.

Atsakovė taip pat nurodė, jog jai nesuprantamas pareiškėjos argumentas, kad atsakovei nepateikus jos surinktos informacijos, nepagrįstai ir neproporcingai yra vilkinama Įstaigos kontrolės procedūra, ir teigia, jog atsakovė 2023-05-30 raštu pateikė pareiškėjai atsakymą į jos 2023-05-12 raštą, kuriuo, vadovaudamasi minėtomis teisės aktų nuostatomis, atsisakė pateikti Įstaigos banko sąskaitų išrašus, o pareiškėja pakartotiniu Prašymu kreipėsi į atsakovę, prašant pateikti nurodytą informaciją, tačiau atsakovė Sprendimu, įvertinusi teisės aktų nuostatas, atsisakė pateikti prašomą informaciją. Pasak atsakovės, pareiškėja, vadovaudamasi BĮ 55 str., turi teisę pati tiesiogiai kreiptis į banką ir prašyti pateikti kontrolės veiksmui atlikti reikalingą informaciją (o ne prašyti atsakovės pateikti banko sąskaitų išrašus), kuris be kita ko yra tokios informacijos duomenų valdytojas ir duomenų tvarkytojas, tačiau pareiškėja pati pasirinko netinkamą elgesio modelį ir šia savo teise nepasinaudojo / nesinaudoja, todėl negali teisintis tuo, jog dėl atsakovės atsisakymo pateikti prašomą informaciją, negali atlikti jai pavestos funkcijos. Be to, atsakovė nesutinka su pareiškėjos teiginiu, jog atsakovė pažeidė VAĮ 3 str. įtvirtintą gero administravimo principą ir teigia, jog be šio pareiškėjos skunde paminėto viešojo administravimo principo nustatyti ir kiti viešojo administravimo principai, kuriais atsakovė taip pat turi vadovautis savo veikloje, ir nurodė VAĮ 3 str. 8 p. bei 10 p. nuostatas.

Atsakovės teigimu, atsižvelgiant į aukščiau išdėstytą, pažymima, jog atsakovė bendradarbiavo su pareiškėja, teikė jai kontrolės veiksmo atlikimui aktualią informaciją, keitėsi atsakovės, kaip duomenų valdytojos ir duomenų tvarkytojos, disponuojama informacinių sistemų ir registrų informacija bei teisėtai ir pagrįstai, vadovaudamasi aukščiau nurodytų teisės aktų nuostatomis, atsisakė pateikti pareiškėjos prašomą informaciją (II t., b. l. 13-17).

#### *Skundas atmestinas.*

Nagrinėjamoje byloje ginčas kilo dėl Sprendimo, kuriuo buvo atsisakyta tenkinti pareiškėjos Prašyme nurodytą informaciją, teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Bylos rašytiniais duomenimis nustatyta, kad pareiškėja kreipėsi į VMI Kontrolės departamentą 2023-05-11 raštu Nr. 3S-4829 raštu „Dėl duomenų pateikimo“ (VMI gauta 2023-05-12, reg. Nr. GKD-2504) (toliau – 2023-05-12 Prašymas), kuriuo prašė, vadovaudamasi Bendrojo duomenų apsaugos reglamento (2016-04-27 Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyvą 95/46/EB) (toliau – BDAR) 6 str. 1 d. c p., SDĮ 33 str. 6, 7, 8 p., 34 str. 5 p., pateikti VMI surinktą informaciją, t.y. bankų pateiktus ASPĮ sąskaitų išrašus (II t., b. l. 24-25).

Pareiškėja kreipėsi į VMI Kontrolės departamentą Prašymu, kuriuo, vadovaudamasi BDAR 6 str. 1 d. c p., SDĮ 33 str. 6, 7, 8 p., 34 str. 5 p., VAĮ 12 str. 4 d., prašė informuoti, ar pagal atsakovei pateiktus banko sąskaitų išrašus, tikrinamuoju laikotarpiu (nuo 2022-12-01 iki 2023-01-13) priede

nurodyti pacientai ir kiti fiziniai asmenys mokėjo Įstaigai. Jei mokėjimai atlikti, prašė nurodyti mokėjimų datą, paskirtį ir sumokėtos sumos dydį, taip pat prašė pateikti per tikrinamąjį laikotarpį Įstaigos išrašytų sąskaitų faktūrų registro duomenis, jei jis buvo koreguotas nuo paskutinių atsakovės pateiktų registro duomenų (II t., b. l. 27-28).

Atsakovė, atsakydama į pareiškėjos Prašymą, Sprendime nurodė, jog susipažinę su 2023-06-12 Prašymu, pakartotinai pažymi, kad MAĮ 33 str. 1 p. numato, kad mokesčių administratorius (jo pareigūnas), atlikdamas jam pavestas funkcijas, turi teisę gauti iš asmenų, tarp jų iš kredito, mokėjimo ir elektroninių pinigų įstaigų, mokesčių administravimo ir kitoms teisės aktuose nustatytoms funkcijoms atlikti reikiamus duomenis ir dokumentų nuorašus, kompiuterinių laikmenų duomenis (kopijas) apie to arba kitų konkrečiai įvardintų asmenų, įskaitant naudos gavėjus, turtą, pajamas, išlaidas ir veiklą, naudotis savo ir kitų juridinių asmenų valdomų ar tvarkomų registru, duomenų bazių informacija, vadovaujantis BĮ 55 str., informacija apie mokėjimo operacijas laikoma banko paslaptimi; BĮ 55 str. 6 d. numatyta, kad bankas teikia banko paslaptį sudarančią informaciją institucijoms, atliekančioms ikiteisminio tyrimo, kriminalinės žvalgybos, žvalgybos, mokesčių administravimo, Indėlių draudimo fondo ir Įsipareigojimų investuotojams draudimo fondo administravimo, asmens duomenų tvarkymo priežiūros, finansų rinkos priežiūros, vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka pagal BĮ, pinigų plovimo ir (ar) teroristų finansavimo prevencijos funkcijas, jeigu jos reikia šiame punkte nurodytoms funkcijoms atlikti, taip pat notarams ir antstoliams, jeigu jos reikia įstatymų nustatytoms notarų ir antstolių funkcijoms atlikti; to paties straipsnio 7 d. nurodyta, kad kitais atvejais, negu nustatyta šio straipsnio 2–6 d., banko paslaptį sudaranti informacija teikiama tik remiantis motyvuota teismo nutartimi, jeigu teismas nustato, kad tokios informacijos reikia dėl teisėto intereso, kurio siekia teismas arba banko paslaptį sudarančios informacijos prašantis asmuo, ir banko kliento interesai nėra svarbesni; BĮ 55 str. 11 d. numato, kad gauta banko paslaptį sudaranti informacija gali būti naudojama tik toms funkcijoms, kurioms atlikti gali būti gaunama banko paslaptį sudaranti informacija pagal šį straipsnį, atlikti, t. y. šiuo atveju mokesčių administravimo funkcijoms atlikti; MAĮ 38 str. 1 d. nurodyta, kad informacija apie mokesčių mokėtoją, pateikta mokesčių administratoriui, turi būti laikoma paslapyje ir naudojama tik teisėtiems tikslams. Atsižvelgiant į išdėstytą, BĮ nuostatas, prašomos informacijos apie sąskaitų išrašus VMI pateikti negalės (I t., b. l. 108-109).

Pareiškėja dėl Sprendimo pateikė skundą Komisijai ir prašo jį panaikinti bei įpareigoti pateikti pareiškėjos Prašyme nurodytą informaciją (I t., b. l. 1-9).

Nagrinėjamoje byloje ginčas kilo dėl VMI Sprendimo, kuriuo buvo atsisakyta pateikti pareiškėjos Prašyme nurodytą informaciją. Byloje esančių duomenų nustatyta, kad atsakovė atsisakė pareiškėjai pateikti informaciją pagal banko sąskaitų išrašus apie konkrečiu atliekamo patikrinimo laikotarpiu Įstaigos pacientų ir kitų fizinių asmenų atliktus mokėjimus Įstaigai bei prašoma pateikti atitinkamus šiuos mokėjimus patvirtinančius Įstaigos išrašytų sąskaitų faktūrų registro duomenis.

Atsakovė, tiek priimdama Sprendimą, tiek ir Komisijai pateiktame atsiliepime remiasi nagrinėjamam ginčui reikšmingu teisiniu reguliavimu, kuris, anot atsakovės, imperatyviai uždraudžia teikti pareiškėjos prašomą informaciją. O svarbiausios įstatyminės nuostatos, Komisijos vertinimu, kurios yra reikšmingos teisingai išspręsti nagrinėjamą ginčą, BĮ nustatytas reglamentavimas, t. y. šio įstatymo 55 str. 1 d. nurodyta, kad informacija apie mokėjimo operacijas laikoma banko paslaptimi. BĮ 55 str. 6 d. numatyta, kad bankas teikia banko paslaptį sudarančią informaciją institucijoms, atliekančioms ikiteisminio tyrimo, kriminalinės žvalgybos, žvalgybos, mokesčių administravimo, Indėlių draudimo fondo ir Įsipareigojimų investuotojams draudimo fondo administravimo, asmens duomenų tvarkymo priežiūros, finansų rinkos priežiūros, vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka pagal BĮ, pinigų plovimo ir (ar) teroristų finansavimo prevencijos funkcijas, jeigu jos reikia šiame punkte nurodytoms funkcijoms atlikti, taip pat notarams ir antstoliams, jeigu jos reikia įstatymų nustatytoms notarų ir antstolių funkcijoms atlikti. Komisija kreipia dėmesį į tai, kad pagal BĮ 55 str. 7 d., kitais atvejais, negu nustatyta šio straipsnio 2–6 d., banko paslaptį sudaranti informacija teikiama tik remiantis motyvuota teismo nutartimi, jeigu teismas nustato, kad tokios informacijos reikia dėl teisėto intereso, kurio siekia teismas arba banko paslaptį sudarančios informacijos prašantis asmuo, ir banko kliento interesai nėra svarbesni. Dėl to, BĮ 55 str.

11 d. įtvirtintas aiškus apribojimas, kad gauta banko paslaptį sudaranti informacija gali būti naudojama tik toms funkcijoms, kurioms atlikti gali būti gaunama banko paslaptį sudaranti informacija pagal šį straipsnį, atlikti. Taip pat panašių apribojimų galima rasti ir MAĮ 38 str. 1 d., kurioje nurodyta, kad informacija apie mokesčių mokėtoją, pateikta mokesčių administratoriui, turi būti laikoma paslapyje ir naudojama tik teisėtiems tikslams. Taigi, Komisija, įvertinusi šias imperatyvias įstatymines nuostatas, neturi pagrindo nesutikti su atsakovės pozicija, kad informacija, gauta iš bankų, apie mokėjimo operacijas, laikoma banko paslaptimi, kuri turi būti naudojama tik BĮ aiškiai nustatyta tvarka ir laikantis joje nustatytų apribojimų, t. y. nagrinėjamu atveju atsakovės, kaip mokesčių administratorės, mokesčių administravimo funkcijoms atlikti gauta informacija privalo ir toliau būti naudojama tik šiuo konkrečiu tikslu. Dėl to, priešingas minėtų nuostatų traktavimas, remiantis skunde išdėstytais argumentais, kad atsakovės mokesčių administravimo funkcijoms atlikti gauta banko paslaptį sudaranti informacija galėtų būti panaudota ir kitiems BĮ nenumatytiems, nors ir teisėtiems tikslams, prieštarautų minėtam imperatyviam teisiniam reguliavimui. Tai pagrindžia dar ir minėta BĮ 55 str. 7 d. nuostata, kurioje detalizuota speciali tvarka, kaip banko paslaptį sudaranti informacija galėtų būti gauta ir panaudota kitais teisėtais tikslais, nei numatyta tiesiogiai BĮ 55 str. 2–6 d., kuria, kaip teisingai kreipiamas dėmesys atsiliepiame, gali pasinaudoti ir pareiškėja, tokiu būdu siekiant gauti jai reikalingą banko paslaptį sudarančią informaciją apie Įstaigą. Būtent dėl pastarosios aplinkybės yra visiškai nepagrįsti skunde nurodyti argumentai dėl pareiškėjos interesų ar Įstaigų pacientų interesų galimo pažeidimo, atsakovei neteikiant reikiamos informacijos, kadangi pareiškėjai išlieka galimybė imtis tiesioginių priemonių dėl reikiamos informacijos gavimo BĮ nustatyta tvarka, tokiu būdu užbaigiant pradėtą Įstaigos kontrolės procedūrą ir apsaugant galimus teisėtus šių pacientų interesus. Taip pat ir pareiškėjos skunde plačiai aprašomas teisėtas banko paslaptį sudarančios informacijos apie Įstaigą panaudojimo tikslas, t. y. siekiant atlikti jos įstaigų ir įmonių veiklos priežiūrą vykdančios institucijos, neplaninio patikrinimo užduotis ir priimti tinkamą sprendimą dėl Įstaigos patikrinimo rezultatų – nesudaro pagrindo nesilaikyti minėtų imperatyvių BĮ nuostatų dėl aiškiai apibrėžtų reikiamos banko paslaptį sudarančios informacijos panaudojimo tikslų ir pagrindų, tokiu būdu pareiškėjai nepagrįstai ir dėl neaiškių priežasčių vengiant pasinaudoti BĮ 55 str. 7 d. numatyta procedūra dėl reikiamos informacijos gavimo iš bankinių institucijų.

Be to, Komisijos vertinimu, tokio pagrindo dėl atitinkamos informacijos pateikimo nesudaro ir skunde detalios išdėstytos aplinkybės dėl ilgalaikio pareiškėjos ir atsakovės tarpinstitucinio bendradarbiavimo, siekiant atlikti Institucijos patikrinimą, ko pagrindu skunde yra nurodoma apie pažeistus teisėtus pareiškėjos interesus, išsamumo, efektyvumo ir gero administravimo principo pažeidimą, nepagrįstai vilkinamą Įstaigos kontrolės procedūrą. Komisija sutinka, kad atsakovės elgesys, kai Institucijos kontrolės proceso eigoje atsakovė, tinkamai neįvertinusi minėto teisinio reguliavimo, sutinka bendradarbiauti su pareiškėja ir atlieka dalį tokios bendros kontrolės veiklos veiksmų, o vėliau tai nutraukia – nėra tinkamas, tačiau tai nesudaro pagrindo nesilaikyti minėtų BĮ imperatyvių nuostatų. Komisijos vertinimu, būtent pareiškėjos reikalavimo pateikti atitinkamą informaciją, pažeidžiant minėtas imperatyvias BĮ nuostatas, tenkinimo atveju realiai būtų pažeisti fundamentalūs įstatymo viršenybės, teisinės valstybės bei teisėtumo principai, o ne skunde nurodyti išsamumo, efektyvumo ir gero administravimo principai, kuriais pareiškėja remiasi tik abstrakčiai ir subjektyviai aiškina jų turinį nagrinėjamos situacijos kontekste.

Iš šių duomenų matyti, kad yra pakankamas ne tik teisinis pagrindas, bet ir faktinis pagrindas priimti Sprendimą, tokie pagrindai buvo tinkamai nurodyti ir pačiame Sprendime. O skundo teiginiai, kad atsakovė nepatenkino ir kitų Prašyme pateiktų prašymų, t. y. nepateikė jokių su atsakovės atliktu Įstaigos patikrinimu susijusių išvadų, kurios būtų reikšmingos pareiškėjai tęsiant pradėtą Įstaigos kontrolės procedūrą – paneigia pats Prašymo turinys. Komisijos vertinimu, iš paties Prašymo turinio bei jame išdėstytos galutinės reikalavimo formuluotės matyti, yra prašoma informuoti, ar pagal VMI pateiktus banko sąskaitų išrašus tikrinamuoju laikotarpiu (nuo 2022-12-01 iki 2023-01-13) pareiškėjos nurodyti pacientai ir kiti fiziniai asmenys mokėjo Įstaigai, jei mokėjimų atlikta, prašoma nurodyti mokėjimų datą, paskirtį ir sumokėtos sumos dydį, taip pat buvo prašoma pateikti per tikrinamąjį laikotarpį Įstaigos išrašytų sąskaitų faktūrų registro duomenis, jei jis buvo koreguotas nuo paskutinių VMI pateiktų registro duomenų. Taigi, kaip iš tokios Prašymo reikalavimo

formuluotės matyti, ir kitas pareiškėjos reikalavimas pateikti atitinkamą informaciją apie konkrečius atliekamo patikrinimo laikotarpiu Įstaigos pacientų ir kitų fizinių asmenų atliktus mokėjimus Įstaigai taip pat yra neatsiejamai susijęs ir grindžiamas atsakovės turimais banko sąskaitų išrašais, kurie, kaip jau minėta, yra laikytini riboto naudojimo banko paslaptį sudarančia informacija. Dėl to, nei Įstaigos išrašytų sąskaitų faktūrų registro duomenų, nei jais grindžiamos informacijos apie konkrečius atliekamo patikrinimo laikotarpiu Įstaigos pacientų ir kitų fizinių asmenų atliktus mokėjimus Įstaigai atsakovė neturėjo teisinio pagrindo pateikti pareiškėjai, todėl pareiškėja nepagrįstai teigia kad nėra pilnai išspręstas Prašyme pateikti jos reikalavimai atsakovei, ko pagrindu tokie skundo argumentai atmetini kaip nepagrįsti.

Be to, nagrinėjamu atveju Komisija sprendžia, kad pareiškėjos skundžiamas aktas atitinka VAĮ 10 str. reikalavimus, t. y. jis yra motyvuotas, jame nurodytas reikiamas faktinis pagrindas, jis pagrįstas teisės aktų normomis, jame nurodyta apskundimo tvarka, jis pasirašytas įgalioto asmens. Atsakovė veikė savo kompetencijos ribose bei priėmė teisėtą Sprendimą, atitinkantį teisės aktų reikalavimus, todėl vertintina, jog Sprendimas yra priimtas, laikantis įstatymo viršenybės (teisėtumo) principo ir administraciniam sprendimui keliamų reikalavimų, numatytų VAĮ 10 str. 5 d.

Įvertinusi byloje nustatytas faktines aplinkybes bei aktualias teisinio reglamentavimo nuostatas, Komisija konstatuoja, kad Sprendimas yra teisėtas ir pagrįstas, atitinkantis VAĮ 10 str. nustatytus reikalavimus. Atsižvelgiant į išdėstytą, Komisija sprendžia, kad nėra nei faktinio, nei teisinio pagrindo tenkinti pareiškėjo skundo reikalavimo panaikinti Sprendimą, todėl nėra pagrindo tenkinti ir išvestinio skundo reikalavimo įpareigoti pateikti pareiškėjos Prašyme nurodytą informaciją. Atsižvelgiant į tai, skundas atmetinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 19 str., 20 str. 1 d. 1 p. ir 22 str., Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos Vilniaus teritorinės ligonių kasos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Bylos šalys turi teisę šį sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo apskūsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Vesta Šliogerytė

Komisijos narės

Asta Povilonienė

Sigita Šimbelytė