



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2023 m. rugsėjo 22 d. Nr. 21RE1- (AG1-155/10-2023)
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Edvardo Juciaus, Birutės Pranevičienės (posėdžio pirmininkė) ir Karinės Zavgorodnajos (pranešėja),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjos A. T. skundą atsakovei Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos Kauno priešgaisrinės gelbėjimo valdybai dėl rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėja patikslintu skundu (toliau – skundas) Komisijos prašo: „1) panaikinti Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos (toliau – Departamentas) Kauno priešgaisrinės gelbėjimo valdybos (toliau – Valdyba) 2023-07-28 raštą Nr. 9.4-2-1070 /2023(11.2.109 e) (toliau – 2023-07-28 Raštas); 2) įpareigoti atsakovą Departamento Valdybą (duomenys neskelbtini) alėjoje, (duomenys neskelbtini) take (duomenys neskelbtini) k. (duomenys neskelbtini) sen. (duomenys neskelbtini) raj. (toliau – Kiemas) iš naujo atlikti faktinių aplinkybių patikrinimą dėl pareiškėjos matytų ir Departamentui prašymuose nurodytų PAGD pažeidimų ((duomenys neskelbtini) tako (duomenys neskelbtini) name ir (duomenys neskelbtini) bei (duomenys neskelbtini) namuose) apklausiant – A. T. bei remiantis (duomenys neskelbtini) gaisrinės gaisrininkų, atvykusių į vietas, faktiniais parodymais; 3) įpareigoti atsakovą Departamento Valdybą numatyti atsakomybes už priešgaisrinių taisyklių nesilaikymą naudojant atviros liepsnos kepsnines gyvenamų namų kvartalo „(duomenys neskelbtini)“, esančiame (duomenys neskelbtini) II k. (duomenys neskelbtini) r., gyventojams adresu (duomenys neskelbtini) alėjos namų Nr. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) tako name Nr. (duomenys neskelbtini) pagal iš naujo atlikto faktinio patikrinimo gautus duomenis jeigu bus nustatyti pažeidimai“.

Paaiškino, kad nesutinka su Valdybos 2023-07-28 Raštu, kadangi jame nurodyta, kad Valdybos Valstybinės priešgaisrinės priežiūros skyriaus (toliau – Skyrius) pareigūnai vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 30 str. 1 d., savo kompetencijos ribose (duomenys neskelbtini) gatvėje, (duomenys neskelbtini) alėjoje, (duomenys neskelbtini) take ir (duomenys neskelbtini) gatvėje (duomenys neskelbtini) k., (duomenys neskelbtini) apyl. sen. (duomenys neskelbtini) raj. atliko faktinių aplinkybių patikrinimą, tačiau nenurodyta kuriuose namuose buvo tai atlikta - o pareiškėja savo prašyme nurodė konkrečius namus (duomenys neskelbtini) alėjoje ir (duomenys neskelbtini) g. su datomis, valandomis, kuriuose matė priešgaisrinių taisyklių pažeidimų (BGST) reikalavimus, kurie numato, kad kietuoju kuru kūrenamas šašlykines, kepsnines, rūkyklas, buitines krosneles, lauko židinius, ugniakurus naudoti leidžiama ne arčiau kaip 6 m nuo pastatų) ir turi keletą datų ir konkrečių namų pažeidimo įrodymus, tačiau tikrindami faktines aplinkybes pareigūnai

pareiškėjos nei žodžiu, nei raštu neapklausė, tyrimą atliko formaliai ir vienašališkai, neaišku su kuriais namų gyventojais ir t. t.

Taip pat 2023-07-28 Rašte nenurodyta kurie kvartalo „(duomenys neskelbtini)“ gyventojai laikosi šių taisyklių. Paaiškino, kad kreipėsi dėl keleto konkrečių namų gyventojų, todėl visiškai neaišku kurie gyventojai ir kada laikosi ir ar pareiškėjos pareiškime nurodytomis datomis laikėsi priešgaisrinių taisyklių ir kuo remiantis tai nustatyta.

Nurodė, kad tokio pobūdžio tyrimą atlikus kitą dieną, o ne „čia ir dabar“ ir vienašališkai, gyventojai lengvai atviras krosnis paslepia, kas ir buvo padaryta pareiškėjos nurodytų namų atveju, pavyzdžiui, (duomenys neskelbtini) ir 8 namais (kepsninės, buvusios terasoje 1 m, nuo namo, buvo paslėptos už jų namų sienų). Pareiškėjai nesuprantama, kodėl 2023-07-24 pareigūnai atvykę 17.15 val., t. y. PGTS pažeidimo metu nefiksavo PGTS pažeidimo (duomenys neskelbtini) alėjoje, nors pareiškėja jį aiškiai matė per langą ir turi pažeidimo įrodymą.

Atsakingai pareiškė, kad neturi tikslo be reikalo gaišinti gaisrininkų ir kitų atsakingų institucijų laiką melagingais pranešimais, informuoja pastebėjus pažeidimus „čia ir dabar“ tuomet, kai jie vyksta nuolat, sistemingai, dažnai ir nereaguojant į pastabas žodžiu – t. y. piktybiškai ir sąmoningai (b. l. 27-29).

Atsakovė Departamento Valdyba prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Atsiliepime nurodė, kad 2023-07-11, 14.45 val. pasitikėjimo linija (el. paštu) iš el. pašto adreso (duomenys neskelbtini) buvo gautas pareiškėjos „Prašymas atlikti prevencinius veiksmus dėl priešgaisrinių taisyklių nesilaikymo (duomenys neskelbtini) rajone, (duomenys neskelbtini) apylinkėje, (duomenys neskelbtini) kaime“, o būtent – dėl sublokuotų namų gyventojų nesilaikymo 6 metrų atstumo kepant atvirose šašlykinėse, didelio kaimyninių namų užrūkinimo kepant atvirose šašlykinėse. Prašymas registruotas 2023-07-13 Nr. PI-23/2023(3.70).

2023-07-22 (šeštadienį) 18.37 val. ir 19.13 val. buvo gauti du pareiškėjos prašymai. Pareiškėja 18.37 val. pateikė prašymą „atlikti prevenciją dėl priešgaisrinės saugos reikalavimų nesilaikymo (duomenys neskelbtini) rajone, (duomenys neskelbtini) apylinkėje, (duomenys neskelbtini) kaime „(duomenys neskelbtini)“ kvartale gatvėje (duomenys neskelbtini) tako (duomenys neskelbtini) name, nes padarytas pažeidimas – 07.22 16.40 val. vėl buvo kepama atviroje kepsninėje nesilaikant (6 metrų) atstumo. Asmuo - vyras G. V. nuolat daro šį pažeidimą nors ir buvo atlikta neseniai prevencinė akcija liepos mėnesį (duomenys neskelbtini) gaisrinės“. Atkreiptinas dėmesys, jog pareiškėja prašė atlikti prevencinius veiksmus, nors, kaip nurodė prašyme, neseniai šiame kvartale Kauno PGV (duomenys neskelbtini) komanda atliko prevencinę akciją „Saugūs namai“.

Pareiškėja 19.13 val. prašymu prašė „atlikti tyrimą dėl priešgaisrinės saugos reikalavimų nesilaikymo (duomenys neskelbtini) rajone, (duomenys neskelbtini) kaime „(duomenys neskelbtini)“ kvartale gatvėje (duomenys neskelbtini) tako (duomenys neskelbtini) name, nes padarytas pažeidimas – 07.22 19.00 val. buvo kepama atviroje kepsninėje nesilaikant (6 metrų) atstumo. Asmuo daro šį pažeidimą nors ir buvo atlikta neseniai prevencinė akcija „Saugūs namai“, kurią atliko (duomenys neskelbtini) gaisrinės“. Papildyta, kad „(duomenys neskelbtini) alėja (duomenys neskelbtini) (duomenys neskelbtini). atvira liepsna, už namo sienos kepa 1 metras, nepasitiksime, nagrinėkite be mūsų“.

2023-07-23 (sekmadienį) 13.58 val. pareiškėja pateikė pakartotinį prašymą, kuriame nurodė: „Pranešame apie sistemingą priešgaisrinės saugos reikalavimų nesilaikymą (duomenys neskelbtini) rajone, (duomenys neskelbtini) kaimo „(duomenys neskelbtini)“ kvartale gatvėje - (duomenys neskelbtini) alėja Nr. (duomenys neskelbtini), 23 dieną 13.26 valandą nes vėl buvo kepama atviroje kepsninėje nesilaikant (6 metrų) atstumo. Šie kaimynai nuolat daro šį pažeidimą, kepa už namo sienos - 1 metro atstumu nuo namo. Liepos mėnesį buvo atlikta prevencinė akcija (duomenys neskelbtini) gaisrinės, bet agresyvūs kaimynai į pastabas nereaguoja, situacija nesikeičia, o tik blogėja, todėl esame priversti reaguoti ir rašysime raštus tol kol kažkas keisis ir kaimynai laikysis priešgaisrinės saugos reikalavimų visame mūsų kvartale. Kadangi (duomenys neskelbtini) gaisrinės taikytos priemonės visiškai neefektyvios - buvo kviesta 2 kartus dėl pažeidimų (duomenys neskelbtini) (duomenys neskelbtini) g ir (duomenys neskelbtini), buvo prevencinė akcija, prašome iš esmės spręsti klausimą,

bausti pažeidėjus, nes kitu atveju, būsime priversti kviesti kasdien gaisrinę ir galvosime apie kitas priemones situacijai gerinti – pvz. kviesime žurnalistus situacijai viešinti didžiausiuose dienraščiuose ir pan. Prašymas registruotas 2023-07-24 Nr. PI-24/2023(3.70).

Valdyba paaiškino, jog pareiškėja, pageidaudama išlikti anonimu, kelis kartus pranešė apie priešgaisrinės saugos reikalavimų nesilaikymą (duomenys neskelbtini) rajone, (duomenys neskelbtini) kaimo „(duomenys neskelbtini)“ kvartale, o būtent dėl to, kad sublokuotų namų gyventojai nesilaiko 6 m atstumo nuo pastatų kepant atvirose šašlykinėse. Pažymėjo, jog visi pareiškėjos prašymai apie galimus pažeidimus buvo anoniminiai, t. y. prašant į informaciją reaguoti išlaikant anoniminių pranešėjos statusą, pranešėjai pateikiant tik informaciją apie priimtus sprendimus.

Bendrųjų gaisrinės saugos taisyklių, patvirtintų PAGD direktoriaus 2005-02-18 įsakymu Nr. 64 (PAGV prie LR VRM direktoriaus 2010-07-27 įsakymo Nr. 1-223 redakcija) (toliau – BGST) 25 punktas numato, kad kietu kuru kūrenamas šašlykines, kepsnines, rūkyklas, buitines krosneles, lauko židinius, ugniakurus naudoti leidžiama ne arčiau kaip 6 m nuo pastatų.

Lietuvos Respublikos piliečiai turi teisę anonimiškai kreiptis į institucijas, organizacijas, teisėsaugą ar/ir žiniasklaidą, pateikdami, jų nuomone, reikšmingus duomenis apie galimai daromas, padarytas, planuojamas nusikalstamas veikas, tarnybinius, etikos, darbo drausmės, kitokius pažeidimus bei kitas visuomenei reikšmingas situacijas. Tokį pranešimą gavusi institucija įvertina gautą pranešimo turinį ir priima sprendimą dėl reagavimo į jį savo kompetencijos ribose.

Valdybos Skyriaus pareigūnai reaguodami į pareiškėjos prašymus Nr. PI-23/2023(3.70) ir PI-24/2023(3.70), dėl galimai priešgaisrinę saugą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimų nesilaikymo, pagal kompetenciją 2023-07-17 ir 2023-07-24 atliko pareiškėjos prašymuose nurodytų faktinių aplinkybių patikrinimus – apžiūrėjo gyvenamųjų namų bei daugiabučių gyvenamųjų namų kiemus, esančius „(duomenys neskelbtini)“ kvartalo (duomenys neskelbtini) gatvėje, (duomenys neskelbtini) alėjoje, (duomenys neskelbtini) take ir (duomenys neskelbtini) gatvėje. Patikrinimų metu jokių pažeidimų ir neatitikčių pagal BGST reikalavimus nebuvo nustatyta, t. y. kietu kuru kūrenamos šašlykinės, kepsninės, rūkyklos, buitinės krosnelės, lauko židiniai, ugniakurai naudojami nebuvo. Per patikrinimą buvo išsiaiškinta, kad „(duomenys neskelbtini)“ kvartalo gyventojai žino BGST reikalavimus, jog eksploatuodami atviros liepsnos kepsnines privalo laikytis 6 m atstumo nuo pastatų.

Pareiškėjos argumentai, jog 2023-07-28 Rašte nenurodyta kuriuose namuose buvo atlikti patikrinimai, kad visiškai neaišku kurie gyventojai ir kada laikosi ir ar pareiškėjos pareiškime nurodytomis datomis laikėsi BGST yra nepagrįstas, kadangi prevencija dėl priešgaisrinės saugos taisyklių laikymosi kaip įprastai buvo vykdoma „Tauro vartų“ kvartalo teritorijoje, o ne pavieniuose šio kvartalo namų kiemuose. Paaiškino, kad ne mažiau svarbu tai, kad svarbi prevencijos priemonė yra gyventojų švietimas, o asmenų patraukimas administracinėn atsakomybėn nėra prevencijos tikslas.

Valdyba pareiškėjos prašymus nagrinėjo ir 2023-07-28 Raštu atsakymą pateikė, vadovaudamasi VAĮ 10 str., Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 patvirtintų Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių (toliau – ir Nagrinėjimo taisyklės) IV skyriaus „Prašymų ir skundų priėmimas ir nagrinėjimas“ bei V skyriaus „Atsakymų rengimas ir tvarkymas“ nuostatomis.

2023-07-28 Raštas pareiškėjai pateiktas atlikus faktinių aplinkybių tyrimą dėl pareiškėjos prašymuose Nr. PI-23/2023(3.70) ir PI-24/2023(3.70) nurodytų nusiskundimų, remiantis 2023-07-28 raštu Nr. 9.4-2-1070/2023(11.2.109E) „Dėl gyvenamųjų namų kvartalo „(duomenys neskelbtini)“. Informuojant apie atliktus patikrinimus pareiškėjai buvo pateiktas 2023-07-28 Raštas, vadovaujantis Nagrinėjimo taisyklių 47 p. Iš skundo Komisijai turinio matyti, jog pareiškėja savaip interpretuoja teisės aktų normas, ir vien tai, jog pareiškėja nesutinka su skundžiamame atsakyme pateiktais atliktų patikrinimų rezultatais, teisės normų aiškinimu ir taikymu, nėra pagrindas skundžiamą atsakymą panaikinti.

Nurodė, kad Valdybos pareigūnai pagal kompetenciją 2023-07-17 ir 2023-07-24 atliko pareiškėjos prašymuose nurodytų faktinių aplinkybių patikrinimus. Visi pareiškėjos prašymai (pranešimai apie galimus pažeidimus) buvo anoniminiai, t. y. pareiškėja į jos pranešimus pageidavo

reaguoti išlaikant anoniminį pranešėjos statusą, dalyvauti tikrinant faktinius duomenis vietoje ji nepageidavo. Atsižvelgiant į pranešėjos poziciją ji patikrinimų metu ir nebuvo apklausta kaip liudytoja, ir tuo pagrindu pranešėjos pranešimai apie pažeidimus nevertinti kaip faktinių aplinkybių įrodymai.

Priešingu atveju, anonimiškumo ir informacijos dėl galimo pažeidimo gavimo konfidencialumo nebuvo įmanoma užtikrinti. Taip pat, patikrinimų metu nenustatyta BGST pažeidimų, dėl kurių būtų pagrindas pradėti administracinio nusižengimo tyrimą(-us).

Tikrovės neatitinka ir klaidinantys yra pareiškėjos skundo teiginiai apie Valdybos (duomenys neskelbtini) komandos ugniagesių gelbėtojų 2023-07-24 išvykimą į (duomenys neskelbtini) alėją, (duomenys neskelbtini) taką, (duomenys neskelbtini) k., (duomenys neskelbtini) apyl. (duomenys neskelbtini) r. sav., kadangi šios dienos Išvykimų apskaitos sistemoje išvykimo į minėtą vietovę fiksuota nebuvo.

Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) 525 straipsnyje yra numatyta administracinė atsakomybė dėl priešgaisrinę saugą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimų arba jų nevykdymo. Valdybos pareigūnai dėl ANK 525 str. pažeidimų turi teisę pradėti administracinių nusižengimų teiseną, atlikti administracinių nusižengimų tyrimą ir surašyti administracinių nusižengimų protokolus (589 str. 50 p.). Pagal ANK 590 str. 1 d. (pagrindai pradėti administracinių nusižengimų teiseną) nustatyta, kad pareigūnai, atlikdami įstatymų įgyvendinimo kontrolę ar kitas teisės aktuose nustatytas funkcijas, administracinių nusižengimų teiseną pradeda vadovaudamiesi šiuo kodeksu ir jų veiklą reglamentuojančiais teisės aktais. Viešojo administravimo subjektai savo veikloje (taip pat priimdami administracinius aktus) privalo vadovautis VAI nuostatomis, be kita ko, VAI 3 str. 8 d. įtvirtintu nepiktnaudžiavimo valdžia principu. Kitaip tariant, viešojo administravimo subjektui galioja administracinės teisės principas, nustatantis, jog viešojo administravimo subjektui leidžiama tiek, kiek nustato įstatymas. Šis imperatyvas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas neturi diskrecijos teisės peržengti jam nustatytos kompetencijos ribas ar veikti tokiu būdu, kokio nenumato teisės aktai.

Pažymėjo, jog pagal ANK 5 straipsnio. 1 d. administracinis nusižengimas yra šiame kodekse uždrausta kaltininko padaryta pavojinga veika (veikimas arba neveikimas), atitinkanti administracinio nusižengimo, už kurį nustatyta administracinė nuobauda, požymius. Asmens padaryta veika pripažįstama administraciniu nusižengimu, kai įrodoma, kad asmens veiksmuose yra administracinio nusižengimo, nustatyto ANK specialiojoje dalyje, sudėtis. Kad asmuo būtų pripažintas kaltu padaręs administracinį nusižengimą, turi būti surinkta pakankamai įrodymų, pagrindžiančių jo kaltę. Vadovaujantis ANK 569 str. nuostatomis, įrodymai administracinio nusižengimo byloje yra bet kurie įstatymų nustatyta tvarka surinkti faktiniai duomenys, kuriais remdamiesi administracinio nusižengimo tyrimą atliekantys pareigūnai nustato administracinio nusižengimo padarymo faktą ir aplinkybes, administracinę atsakomybę traukiamo asmens kaltę, atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes, kitas aplinkybes, turinčias reikšmės bylai teisingai išnagrinėti.

Skundžiamu atveju Valdybos pareigūnai pranešėjos prašymą išnagrinėjo, ir 2023-07-28 Raštą parengė remdamiesi tuo, jog tikrindami pareiškėjos nurodomas aplinkybes jas fiksavo tokias, kokias rado 2023-07-17 ir 2023-07-24 atliktų patikrinimų metu. Minėtų patikrinimų metu nebuvo surinkta duomenų, patvirtinančių ANK 525 str. 1 d. numatyto administracinio nusižengimo sudėties požymio – veikos – buvimo, t. y. priešgaisrinę saugą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimo, pasireiškusio BGST 25 p. pažeidimu. Pareigūnams patikrinimų vietoje nenustačius faktinių BGST pažeidimų, nebuvo ir teisinio pagrindo pradėti administracinio nusižengimo teiseną patraukiant administracinę atsakomybę pareiškėjos skunde nurodomą „Tauro vartų“ kvartalo gyventoją ar kitą(-us) šio kvartalo gyventoją(-us).

Valdybos nuomone, 2023-07-28 Rašte motyvai išdėstyti adekvačiai ir aiškiai, atsakymas yra pagrįstas objektyviais duomenimis ir teisės aktų normomis, todėl jis iš esmės atitinka VAI 10 str. 5 d. 5 p. (administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės) ir 6 punkto (administracinio sprendimo motyvai) reikalavimus. Valdyba veikė savo kompetencijos ribose, todėl nėra teisinio pagrindo konstatuoti, jog 2023-07-28 Raštas neatitinka teisės aktų keliamų reikalavimų, yra nepagrįstas ar neteisėtas.

Pareiškėjos pranešimai, pateikti savaitgalio (poilsio) dienomis buvo gauti, registruojami ir svarstomi sekančią 2023-07-24 darbo dieną. Tuo tarpu administracinį sprendimą dėl pareiškėjos prašymų Valdyba turėjo pareigą priimti ne vėliau kaip per 20 darbo dienų nuo jo gavimo dienos. Skundžiamame atsakyme, be kita ko, pareiškėjai išsamiai yra paaiškinta, kokia tvarka ir kur ji gali kreiptis dėl priešgaisrinę saugą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimų.

Atsižvelgiant į aukščiau išdėstyta, Valdyba laiko, jog tinkamai įvertino faktines aplinkybes ir teisingai pritaikė ginčo teisinius santykius reglamentuojančias teisės aktų normas, 2023-07-28 Raštas atitinka VAI 10 str. 5 d. numatytus reikalavimus, dėl to yra pagrindas atmesti pareiškėjos tiek pagrindinį, tiek išvestinius skundo reikalavimus (b. l. 61-65).

Skundas atmestinas.

Byloje ginčas kilo dėl Departamento Valdybos 2023-07-28 Rašto, priimto išnagrinėjus pareiškėjos prašymus, teisėtumo.

Bylos duomenimis nustatyta, jog 2023-07-11 14.45 val. pasitikėjimo linija (el. paštu) iš el. pašto adresu (duomenys neskelbtini) buvo gautas pareiškėjos „Prašymas atlikti prevenciją dėl priešgaisrinių reikalavimų nesilaikymo (duomenys neskelbtini) rajone, (duomenys neskelbtini) apylinkėje, (duomenys neskelbtini) kaime „(duomenys neskelbtini)“ kvartale gatvėse – (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) alėjos, (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) tako, nes stebimi dažni sublokuotų namų gyventojų veiksmai dėl atstumo nesilaikymo (6 metrų) kepanat atvirose šašlykinėse. Stebimas ir didelis kaimynų namų užrūkimas kepanat atvirose šašlykinėse“. Prašymą pasirašė „Anonimas“. Prašyme buvo nurodyta, kad pranešėjas pageidauja, kad būtų informuotas apie priimtus sprendimus ir pageidauja, kad nebūtų atskleisti jos asmens duomenys. Prašymas registruotas 2023-07-13 Nr. PI-23/2023(3.70) (b. l. 72-73).

Pasitikėjimo linija (el. paštu) iš el. pašto (duomenys neskelbtini) 2023-07-22 (18.37 val., 19.13 val.) ir 2023-07-23 13.58 val., buvo gauti prašymai: 1) 2023-07-22 (18.37 val.) „Prašymas atlikti prevencinius veiksmus dėl priešgaisrinių taisyklių nesilaikymo (duomenys neskelbtini) rajone, (duomenys neskelbtini) apylinkėje, (duomenys neskelbtini) kaime“, kuriuo buvo prašoma „atlikti prevenciją dėl priešgaisrinės saugos reikalavimų nesilaikymo (duomenys neskelbtini) rajone, (duomenys neskelbtini) apylinkėje, (duomenys neskelbtini) kaime „(duomenys neskelbtini)“ kvartale gatvėje (duomenys neskelbtini) tako 9 name, nes padarytas pažeidimas – 07.22 16.40 val. vėl buvo kepama atviroje kepsninėje nesilaikant (6 metrų) atstumo. Asmuo - vyras G. V. nuolat daro šį pažeidimą nors ir buvo atlikta neseniai prevencinė akcija liepos mėnesį (duomenys neskelbtini) gaisrinės“. Prašymą pasirašė anonimas bei prašė išnagrinėti anonimiškai“ (b. l. 74); 2) 2023-07-22 (19.13 val.) buvo gautas prašymas „atlikti tyrimą dėl priešgaisrinės saugos reikalavimų nesilaikymo (duomenys neskelbtini) rajone, (duomenys neskelbtini) kaime „(duomenys neskelbtini)“ kvartale gatvėje (duomenys neskelbtini) tako 19 name, nes padarytas pažeidimas – 07.22 19.00 val. buvo kepama atviroje kepsninėje nesilaikant (6 metrų) atstumo. Asmuo daro šį pažeidimą nors ir buvo atlikta neseniai prevencinė akcija „Saugūs namai“, kurią atliko (duomenys neskelbtini) gaisrinė. Vėl pranešame, (duomenys neskelbtini) (duomenys neskelbtini), atvira liepsna, už namo sienos kepa 1 metras. Nepasitiksime. nagrinėkite be mūsų“ (b. l. 74-75); 3) 2023-07-23 (13.58 val.) buvo gautas raštas, kuriuo buvo nurodyta, kad „pranešame apie sistemingą priešgaisrinės saugos reikalavimų nesilaikymą (duomenys neskelbtini) rajone, (duomenys neskelbtini) kaimo „(duomenys neskelbtini)“ kvartale gatvėje - (duomenys neskelbtini) ; 23 dieną 13.26 valandą nes vėl buvo kepama atviroje kepsninėje nesilaikant (6 metrų) atstumo. Šie kaimynai nuolat daro šį pažeidimą, kepa už namo sienos - 1 metro atstumu nuo namo. Liepos mėnesį buvo atlikta prevencinė akcija (duomenys neskelbtini) gaisrinės, bet agresyvūs kaimynai į pastabas nereaguoja, situacija nesikeičia, o tik blogėja, todėl esame priversti reaguoti ir rašysime raštus tol kol kažkas keisis ir kaimynai laikysis priešgaisrinės saugos reikalavimų visame mūsų kvartale. Kadangi (duomenys neskelbtini) gaisrinės taikytos priemonės visiškai neefektyvios - buvo kviesta 2 kartus dėl pažeidimų (duomenys

neskelbtini) (duomenys neskelbtini) g. ir (duomenys neskelbtini), buvo prevencinė akcija, prašome iš esmės spręsti klausimą, bausti pažeidėjus, nes kitu atveju, būsime priversti kviesti kasdien gaisrinę ir galvosime apie kitas priemones situacijai gerinti – pvz. kviesime žurnalistus situacijai viešinti didžiausiuose dienraščiuose ir pan.“ Raštas buvo pasirašytas „Kaimynai“. Taip pat buvo nurodyta, kad pranešėjas pageidauja, kad būtų informuotas apie priimtus sprendimus ir pageidauja, kad nebūtų atskleisti jos asmens duomenys. Šie prašymai buvo registruoti 2023-07-24 (b. l. 75).

Valdyba 2023-07-28 Raštu atsakė pareiškėjai, kuriame nurodė, kad „2023-07-13 ir 2023-07-24 Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos (toliau – PAGD prie VRM) Kauno priešgaisrinės gelbėjimo valdybos Valstybinės priešgaisrinės priežiūros skyriuje (toliau – Kauno PGV VPPS) gautas pranešimas dėl priešgaisrinių taisyklių nesilaikymo naudojant atviros liepsnos kepsnines gyvenamų namų kvartale „(duomenys neskelbtini)“, esančiame (duomenys neskelbtini) II k, (duomenys neskelbtini) 2023-07-17 ir 2023-07-25 Kauno PGV VPPS pareigūnai, vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 30 str. 1 d., savo kompetencijos ribose (duomenys neskelbtini) gatvėje, (duomenys neskelbtini) alėjoje, (duomenys neskelbtini) take ir (duomenys neskelbtini) gatvėje (duomenys neskelbtini)k., (duomenys neskelbtini) apyl. sen. (duomenys neskelbtini) raj. (toliau - Kiemas) atliko faktinių aplinkybių patikrinimą. Per patikrinimą išsiaiškinta, kad kiemuose gyventojai eksploatuodami atviros liepsnos kepsnines laikosi ir žino Bendrųjų gaisrinės saugos taisyklių, patvirtintų PAGD direktoriaus 2005-02-18 įsakymu Nr. 64, (PAGV prie LR VRM direktoriaus 2010-07-27 įsakymo Nr. 1-223 redakcija) (toliau – BGST) reikalavimus, kurie numato, kad kietuoju kuru kūrenamas šašlykines, kepsnines, rūkyklas, buitines krosneles, lauko židinius, ugniakurus naudoti leidžiama ne arčiau kaip 6 m nuo pastatų. Patikrinimo dienomis, kiemuose neatitikčių pagal BGST reikalavimų nebuvo nustatyta” (b. l. 70).

Komisija pažymi, kad sprendžiant dėl pareiškėjos prašomo panaikinti 2023-07-28 Rašto teisėtumo svarbu įvertinti pareiškėjos 2023-07-11, 2023-07-22 (18.37 val., 19.13 val.) ir 2023-07-23 13.58 val. pateiktų prašymų turinį ir esmę. Pažymėtina, kad visuose prašymuose pareiškėja iš esmės nurodė informaciją apie galimus priešgaisrinių reikalavimų nesilaikymo atvejus (duomenys neskelbtini) rajone, (duomenys neskelbtini) apylinkėje, (duomenys neskelbtini) kaime „(duomenys neskelbtini)“ kvartale bei prašė atlikti prevenciją dėl priešgaisrinių reikalavimų nesilaikymo (duomenys neskelbtini) rajone, (duomenys neskelbtini) apylinkėje, (duomenys neskelbtini) kaime „(duomenys neskelbtini)“ kvartale gatvėse – (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) alėjos, (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) tako. Taip pat prašė iš esmės spręsti klausimą ir bausti pažeidėjus.

Viešojo administravimo įstatymas (toliau – VAI) nustato kreipimosi į viešojo administravimo subjektus formas – prašymą bei skundą. Prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (VAI 2 str. 10 p.). Skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (VAI 2 str. 12 p.). Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles (VAI 11 str. 1 p.). Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisykles, patvirtintas Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 (toliau – ir Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklės).

Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių IV skyriuje reglamentuotas prašymų ir skundų priėmimas ir nagrinėjimas. Prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją (35 p.).

Administracinis sprendimas – teisės aktų reglamentuotu būdu ir (ar) forma išreikšta vienkartinė viešojo administravimo subjekto valia dėl teisės taikymo, privaloma ir skirta konkrečiam asmeniui ar individualiai apibrėžtai asmenų grupei (VAI 2 str. 5 d.).

Pagal VAI 10 str. 1 d. administracinius sprendimus priimti turi teisę tik viešojo administravimo subjektai, turintys šio įstatymo nustatyta tvarka jiems suteiktus įgaliojimus. Administraciniame sprendime turi būti nurodyta: 1) administracinį sprendimą priėmusio viešojo administravimo subjekto

pavadinimas; 2) administracinio sprendimo data; 3) administraciniam sprendimui suteiktas registracijos numeris; 4) atliekamas tvarkomasis veiksmas arba asmenims nustatytos teisės ir (ar) pareigos; 5) administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; 6) administracinio sprendimo motyvai; 7) administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką; 8) administracinį sprendimą priėmusio asmens vardas, pavardė ir pareigos. 6. Administracinis sprendimas turi būti pasirašytas jį priėmusio pareigūno, valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens arba viešojo administravimo subjekto vadovo, jo pavaduotojo ar įgalioto asmens. Kai administracinis sprendimas priimamas naudojantis valstybės informacinėmis sistemomis, sprendimo pasirašymui prilyginamas patvirtinimas (autorizavimas) valstybės informacinėje sistemoje (10 str. 5, 6 d.).

Byloje esantys rašytiniai įrodymai patvirtina, kad pareiškėja pasitikėjimo linija (konkrečiai el. paštu) 2023-07-11, 2023-07-22 (18.37 val., 19.13 val.) ir 2023-07-23 13.58 val. pateikė Departamentui prašymus, kuriuose, kaip nustatyta aukščiau, išdėstė informaciją bei faktines situacijų aplinkybes, dėl, pareiškėjos nuomone, (duomenys neskelbtini) rajone, (duomenys neskelbtini) apylinkėje, (duomenys neskelbtini) kaime „(duomenys neskelbtini)“ kvartale daromų priešgaisrinų reikalavimų pažeidimų, pasireiškiančių, kaip atviros liepsnos kepsnių naudojimas nesilaikant teisės aktų reikalavimų. Iš pareiškėjos prašymų turinio spręstina, kad jį siekė, kad jos prašymai, kurie pateikti kaip anoniminiai, būtų išnagrinėti neatskleidžiant pareiškėjos tapatybės ir atitinkamai išlaikant anonimiškumą.

Nagrinėjamo administracinio ginčo kontekste pažymėtina, kad Priešgaisrinės saugos įstatymo 14 str. 2 d. numatyta, kad gaisrų prevencijai įgyvendinti tam įgalioti valstybinės priešgaisrinės priežiūros pareigūnai turi teisę: 1) tikrinti, neatsižvelgdami į objektų nuosavybės formas, ar šie atitinka priešgaisrinės saugos reikalavimus. Ar gyvenamosios patalpos atitinka priešgaisrinės saugos reikalavimus, gali būti tikrinamos tik jų savininko sutikimu, be jo sutikimo – tik teismo sprendimu. 2) duoti rašytinius privalomus vykdyti nurodymus pašalinti priešgaisrinę saugą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimus; 3) uždrausti fiziniams ir juridiniams asmenims eksploatuoti statinius, atskiras patalpas (išskyrus gyvenamąsias), įrenginius, įrangą, sustabdyti statinių statybos, rekonstravimo, remonto darbus, įrenginių gamybą, technologinių linijų naudojimą, jeigu yra priešgaisrinę saugą reglamentuojančių teisės aktų (įstatymų, statybos techninių reglamentų, statybos normų, standartų, taisyklių ir kitų teisės aktų, kuriuose nustatyti statomų, rekonstruojamų, remontuojamų bei eksploatuojamų objektų priešgaisrinės saugos reikalavimai) pažeidimų, dėl kurių gali kilti gaisras, sprogimas, taip pat jeigu neužtikrinama juose ir aplinkiniuose objektuose esančių žmonių sauga arba jeigu rašytiniai valstybinės priešgaisrinės priežiūros pareigūnų nurodymai nevykdomi.

Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003-06-09 nutarimu Nr. 739 patvirtintų Valstybinės priešgaisrinės priežiūros nuostatų 20 p. numatyta, kad valstybinės priešgaisrinės priežiūros pareigūnai privalo: nustatę objekte priešgaisrinę saugą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimus, įspėti jo savininką, teisėtą valdytoją, vadovą (jų įgaliotą asmenį) dėl priešgaisrinės saugos reikalavimų nesilaikymo ir įpareigoti pašalinti šiuos pažeidimus; kontroliuoti, kaip vykdomi priešgaisrinę saugą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimai.

Įvertinus skundžiamo 2023-07-28 Rašto turinį, nustatyta, jog atlikus pareiškėjos prašymų nagrinėjimo veiksmus, 2023-07-17 ir 2023-07-25 Departamento Valdybos Skyriaus pareigūnai, vadovaudamiesi VAĮ 30 str. 1 d., (duomenys neskelbtini) alėjoje, (duomenys neskelbtini) take ir (duomenys neskelbtini) gatvėje (duomenys neskelbtini) k., (duomenys neskelbtini) apyl. sen. (duomenys neskelbtini) raj. atliko faktinių aplinkybių patikrinimą. Kaip raštu Komisijai paaiškino atsakovė, „patikrinimo aplinkybės yra aprašytos tarnybiniame pranešime“ (b. l. 93-94). Iš 2023-07-28 Departamento Valdybos Skyriaus pareigūnų tarnybinio pranešimo „Dėl prašymo atlikti prevencinius veiksmus“ nustatyta, kad 2023-07-17 ir 2023-07-24 reaguojant į pranešimus (Nr. PI-23/2023(3.70) ir PI-24/2023(3.70)) gautus dėl galimo priešgaisrinų taisyklių nesilaikymo (duomenys neskelbtini) rajone, (duomenys neskelbtini) apylinkėje, (duomenys neskelbtini) kaime, Departamento Valdybos Skyriaus pareigūnai atliko faktinių aplinkybių patikrinimus vietoje. Patikrinimų metu buvo vizualiai

apžiūrėti gyvenamųjų namų, bei daugiabučių gyvenamųjų namų kiemai, esantys „(duomenys neskelbtini)“ kvartale, (duomenys neskelbtini) gatvėje, (duomenys neskelbtini) alėjoje, (duomenys neskelbtini) take ir (duomenys neskelbtini) gatvėje. Per patikrinimą išsiaiškinta, kad gyventojai, naudojantys kepsnines gyvenamųjų namų kvartale „(duomenys neskelbtini)“, laikosi ir žino BGST reikalavimus, kurie numato, kad kietuoju kuru kūrenamas šašlykines, kepsnines, rūkyklas, buitines krosneles, lauko židinius, ugniakurus naudoti leidžiama ne arčiau kaip 6 m nuo pastatų. Patikrinimo dieną, kiemuose, esančiuose „(duomenys neskelbtini)“ kvartale, (duomenys neskelbtini) gatvėje, (duomenys neskelbtini) alėjoje, (duomenys neskelbtini) take ir (duomenys neskelbtini) gatvėje neatitikčių BGST reikalavimams nebuvo nustatyta. <...>“ (b. l. 84).

Analizuojamo ginčo kontekste atkreiptinas dėmesys, kad pareiškėja teikė pranešimus (prašymus) atsakovei, pageidaujama išlaikyti savo kaip pranešėjos anonimiškumą, tiek darbo dieną, tiek nedarbo dienomis, siekdama, kad būtų atlikti prevenciniai veiksmai ir kt. Atsakovė, gavusi pareiškėjos prašymus, užregistravusi juos bei vadovaujantis VAI nuostatomis atlikusi prašymų išnagrinėjimo bei juose išdėstytų faktinių aplinkybių patikrinimo veiksmus, apie pareiškėjos prašymų išnagrinėjimo rezultatus pareiškėją informavo skundžiamu raštu. Pabrėžtina, kad nagrinėjant pareiškėjos prašymus bei atsakovei atlikus faktinius patikrinimus vietoje 2023-07-17 ir 2023-07-24 priešgaisrinių reikalavimų pažeidimų nustatyta nebuvo, apie ką pareiškėja ir buvo informuota. Atsižvelgiant į tai, sprendžiama, kad atsakovei išnagrinėjus pareiškėjos prašymus bei pagal juos atlikus patikrinimus vietoje, kurių metu nebuvo nustatyti pažeidimai, nėra pagrindo pripažinti skundžiamą 2023-07-28 Raštą neteisėtu ir jį naikinti. Skundžiamame rašte išdėstytos patikrinimo vietoje metu užfiksuotos aplinkybės, atlikti prašymų nagrinėjimo veiksmai, prašymų nagrinėjimo rezultatai, argumentai ir motyvai, taip pat pareiškėjai papildomai paaiškinta, jog „savaitgaliais, švenčių dienomis dėl galimų pažeidimų reikėtų kreiptis bendruoju pagalbos numeriu“.

Atitinkamai įvertinus tai, kas išdėstyta, taip pat aktualų teisinį reguliavimą ir ginčo šalių paaiškinimus, darytina išvada, kad atsakovės pareigūnai veikdami savo kompetencijos ribose tinkami tyrė pareiškėjos prašymuose nurodytas aplinkybes ir objektyviai vertino nustatytus faktus, vadovavosi Nuostatų bei Bendrųjų gaisrinės saugos taisyklių nuostatomis. Tad konstatuotina, kad skundžiamas atsakovės sprendimas yra teisėtas ir pagrįstas.

Netenkinus pagrindinio skundo reikalavimo, t. y. nenustačius pagrindų pripažinti neteisėtu 2023-07-28 Raštą bei jį naikinti, netenkinami ir išvestiniai pareiškėjos skundo antras ir trečias reikalavimai.

Nors proceso dalyviai skunde ir atsiliepime išdėstė daugiau argumentų, tačiau, Komisijos nuomone, jie niekaip nekeičia šiame sprendime padarytos išvados, todėl jų detaliau Komisija šiame sprendime nenagrinėja. Šiame kontekste pažymėtina, kad Europos Žmogaus Teisių Teismo (toliau – ir EŽTT) ir LVAT praktikoje ne kartą pažymėta, teismo pareiga motyvuoti priimtą sprendimą nėra suprantama kaip reikalavimas detaliam atsakyti į kiekvieną pareiškėjo argumentą (žr., pvz., EŽTT 1994 m. balandžio 19 d. sprendimą byloje Van de Hurk prieš Nyderlandus (pareiškimo Nr. 16034/90); 1997 m. gruodžio 19 d. sprendimą byloje Helle prieš Suomiją (pareiškimo Nr. 20772/92); LVAT 2019-10-16 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-814-492/2019).

Vadovaudamasi Ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 str. 1 d. 1 p., Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjos A.T. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Komisijos sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų apygardos administracinio teismo Kauno rūmams Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Komisijos nariai

Birutė Pranevičienė

Edvardas Jucius

Karine Zavgorodnaja