



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

### S P R E N D I M A S

2023 m. rugpjūčio 3 d. Nr. 21RE1- (AG1-121/10-2023)  
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Lionelos Gelmanienės (posėdžio pirmininkė), Edvardo Juciaus, Dariaus Saveikio ir Karinės Zavgorodnajos (pranešėja), rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjų L. J. ir A. J. skundą dėl atsakovės Kauno rajono savivaldybės administracijos įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

*Pareiškėjai L. J. ir A. J. skundu Komisijos prašo: „įpareigoti Kauno rajono savivaldybės administraciją išnagrinėti 2023-04-25 pareiškėjų skundą „Dėl triukšmo taršos objekto, susijusio su vaikams skirtais laikiniais statiniais, esančiais (duomenys neskelbtini) „(duomenys neskelbtini)“ parke pašalinimo/perkėlimo“, priimant administracinį sprendimą“.*

Paaiškino, kad pareiškėjai yra žemės sklypo ir gyvenamojo namo, esančio (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) (duomenys neskelbtini) savininkai. Pareiškėjų nuosavybės teise valdomas nekilnojamasis turtas bei pareiškėjų nuolatinė gyvenamoji vieta ribojasi su (duomenys neskelbtini) įrengtu (duomenys neskelbtini) „(duomenys neskelbtini)“ parku (toliau – Parkas). Šalia pareiškėjams priklausančio namo (nuo namo atstumas – 20 m., nuo namo tvoros – 10 m.) įrengta vaikų žaidimo aikštelė („Žiogas“ ir „Boružėlė“). Iš aikštelės šiltuoju metu laiku, nuo balandžio mėnesio pabaigos iki rugsėjo mėnesio pabaigos, visa dieną iki 22 val. būriuojasi ir žaidžia nepilnamečiai vaikai ir paaugliai, kurie skleidžia itin didelį triukšmą.

Pareiškėjai 2023-04-25 kreipėsi į Kauno rajono savivaldybės administraciją (toliau – Administracija) pateikdami skundą. Pareiškėjai skundą argumentavo Lietuvos Respublikos triukšmo valdymo įstatymo, Kauno rajono savivaldybės tarybos patvirtintų Triukšmo valdymo taisyklių ir kitų teisės aktų reikalavimų pažeidimais ir prašė priimti administracinį sprendimą, kurio įgyvendinimas nesukeltų triukšmo taršos padarinių pareiškėjams, taip pat panaikinti nuo pareiškėjų gyvenamosios valdos ribos/ perkelti į kitą vietą žaidimo įrenginius „Boružėlė“ ir „Žiogas“. Pareiškėjai skundą išsiuntė 2023-05-02.

Pareiškėjai 2023-05-08 buvo pakviesti į Administracijos (duomenys neskelbtini) seniūnijos seniūnaičių sueigą triukšmo valdymo problemos aptarimui.

Pareiškėjai 2023-05-11 pateikė Administracijai ir (duomenys neskelbtini) seniūnijai „Pretenziją dėl 2023 m. gegužės 8 d. (duomenys neskelbtini) seniūnijoje įvykusios seniūnaičių sueigos“ (toliau – 2023-05-11 Pretenzija), kurioje nurodė, kad sueigoje bendravimas su pareiškėjais buvo nemandagus, neatitinkantis elementarių etikos normų. Seniūnė, privalėjusi vadovauti seniūnaičių sueigai, šios pareigos iš esmės nevykdė. Pareiškėjai 2023-05-11 Pretenzija pareikalavo pateikti: 1) (duomenys neskelbtini) seniūnaičių sueigos nuostatus, patvirtintus Kauno r. savivaldybės tarybos (kopiją); 2) 2023-05-08 (duomenys neskelbtini) seniūnaičių sueigos protokolą (dalyje dėl pareiškėjų reikalavimų); 3) pateikti ankstesnių seniūnaičių sueigų protokolą, kuriuose kaip nurodė seniūnė, buvo

svarstomas pareiškėjų klausimas, kopijas; 3) informaciją pareiškėjams apie priimtus sprendimus dėl pareiškėjų reikalavimo.

(*duomenys neskelbtini*) seniūnija 2023-06-09 raštu „Dėl pateiktos pretenzijos“ nurodė, kad (*duomenys neskelbtini*) seniūnijoje seniūnaičių sueigoje 2023-05-08 buvo svarstytas pareiškėjų pareiškimas ir nurodyta, kad seniūnaičiai vieningai nutarė vaikų žaidimų aikštelės Parke neperkelti ir nepanaikinti, nes ji įrengta vadovaujantis teisės aktais ir šį sprendimą perduoti Kauno rajono savivaldybei.

Administracija nuo 2023-05-03 iki skundo padavimo Komisijai dienos pareiškėjų skundo neišnagrinėjo ir pareiškėjų neinformavo, kad seniūnijoje vykstančiai seniūnaičių sueigai pateiktė pareiškėjų skundą. Pareiškėjų nuomone, skundas su savarankišku reikalavimu buvo skirtas Administracijai, todėl Administracija turėjo priimti administracinį sprendimą – tenkinti/netenkinti pareiškėjų skundą. Pareiškėjų 2023-04-25 skundas yra adresuotas būtent Administracijai, tačiau ji nėra priėmusi sprendimo dėl pareiškėjų skundo. Parko projekto užsakovas yra Kauno rajono savivaldybė, o ne (*duomenys neskelbtini*) seniūnija, todėl dėl projekto keitimo ar vaikų aikštelės perkėlimo turi teisę spręsti Administracija, o ne seniūnaičių sueiga. Pareiškėjų nuomone, vadovaujantis Viešojo administravimo įstatymo nuostatomis, laikyti, kad Administracija išnagrinėjo pareiškėjų 2023-04-25 Skundą nėra teisinio pagrindo (b. l. 1-7).

*Atsakovė Administracija prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.* Atsiliepime nurodė, kad Administracija išnagrinėjo pareiškėjų Skundą ir 2023-05-31 raštu Nr. SD-2554 „Dėl skundo“ (toliau – 2023-05-31 Raštas) informavo, kad vaikų žaidimo aikštelė (*duomenys neskelbtini*) „(*duomenys neskelbtini*)“ parke įrengta pagal 2020 m. parengtą techninį projektą „Kauno r. savivaldybės (*duomenys neskelbtini*) m., (*duomenys neskelbtini*) sen., parkų, skverų ir gatvių želdinių sutvarkymo projektas“ ir atitinka teisės aktų reikalavimus. Administracija nėra gavusi duomenų iš kontroliuojančių institucijų, kad žaidimų aikštelės įrenginiai esamoje (*duomenys neskelbtini*) „(*duomenys neskelbtini*)“ parko vietoje pastatyti pažeidžiant teisės aktų reikalavimus ir dėl to būtų tikslinga juos pašalinti ar perkelti į kitą vietą.

Pareiškėjai taip pat buvo informuoti, kad (*duomenys neskelbtini*) seniūnija, siekdama spręsti galimo triukšmo problemą, 2023 metais yra numačiusi šios vaikų žaidimo aikštelės teritoriją apželdinti augalų gyvatvore. (*duomenys neskelbtini*), siekdama užtikrinti galimai daromų viešosios rimties pažeidimų prevenciją, 2022 m. įrengė vaizdo stebėjimo sistemą ties vaikų žaidimo aikštele. Pažymėtina, jog tęsiant (*duomenys neskelbtini*) seniūnijos įsipareigojimą 2023-07-15 buvo pasodinti augalai, kurie suformuos gyvatvorę.

Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 40 str. 1 d. numatyta, kad seniūnaičiai seniūnijos aptarnaujamos teritorijos gyvenamųjų vietovių ar jų dalių bendruomenės rūpimus klausimus svarsto ir sprendimus priima seniūnaičių sueigose. Atsižvelgiant į tai, Administracija kreipėsi į (*duomenys neskelbtini*) seniūniją su pasiūlymu apsvarstyti seniūnaičių sueigoje skunde nurodytą prašymą dėl vaikų žaidimo aikštelės įrenginių panaikinimo ar perkėlimo į kitą vietą. Vykusioje 2023-05-08 Garliavos seniūnijos seniūnaičių sueigoje seniūnaičiai apsvarstė šį klausimą nepritarė (*duomenys neskelbtini*) „(*duomenys neskelbtini*)“ parke įrengtos vaikų žaidimo aikštelės ir joje esančių įrenginių perkėlimui ar panaikinimui.

Pareiškėjus Administracija informavo, kad neplanuoja inicijuoti vaikų žaidimo aikštelės, esančios (*duomenys neskelbtini*) „(*duomenys neskelbtini*)“ parke, pašalinimo/perkėlimo darbų. Pareiškėjams atsakymas buvo pateiktas 2023-05-31 el. paštu (*duomenys neskelbtini*).

Pareiškėjai prašo įpareigoti Administraciją išnagrinėti skundą ir priimti administracinį sprendimą. Administracinis sprendimas yra priimtas ir pateiktas pareiškėjams el. paštu (b. l. 84-86).

*Prašymas tenkintinas. Byla nutrauktina.*

Byloje pareiškėjai kelia ginčą dėl atsakovės Kauno rajono savivaldybės administracijos neveikimo, t. y. administracinio sprendimo pagal pareiškėjų 2023-04-25 skundą nepriėmimo.

Komisijoje 2023-08-01 gautas pareiškėjų prašymas dėl atsisakymo nuo skundo ir bylos nutraukimo. Pareiškėjai 2023-08-01 prašyme nurodė, kad 2023-06-19 pareiškėjai kreipėsi į Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrių skundu „Dėl viešojo administravimo subjekto

- Kauno rajono savivaldybės neveikimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus - išnagrinėti pareiškėjo 2023 m. balandžio 25 d. skundą“. Skundas buvo pateiktas po to, kai 2023-06-15 el. laišku pareiškėja L. J. kreipėsi į atsakovą - Kauno rajono savivaldybės administraciją klausdama ar yra gautas 2023-04-25 pareiškėjų skundas „Dėl triukšmo taršos objekto“ susijusio su vaikams skirtais laikiniais statiniais, esančiais (duomenys neskelbtini) „(duomenys neskelbtini)“ parke pašalinimo/perkėlimo“ ir tą pačią dieną t. y. 2023-06-15 atsakovas patvirtino pareiškėjai elektroniniu paštu, kad skundas dar nagrinėjamas, jam suteiktas numeris ir su pareiškėjais susisieks atsakingas darbuotojas dėl papildomos informacijos. 2023-07-25 pareiškėja gavo Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyriaus siųstus procesinius dokumentus – atsakovo atsiliepimą ir tik tokiu būdu sužinojo atsiliepimo ir 2023-05-31 priimto administracinio sprendimo turinį. <...> Pareiškėjai Komisijos prašo nutraukti administracinę bylą bei papildomai nurodo, jog skundo atsisakymo teisinės pasekmės jiems yra žinomos (b. l. 110-112).

Pagal Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – IAGNTĮ) 20 straipsnio 2 dalies 3 punktą, pareiškėjui atsakius nuo skundo, administracinių ginčų komisija priima sprendimą nutraukti bylą. Šio įstatymo 20 straipsnio 3 dalyje reglamentuojama, kad administracinių ginčų komisija gali nepriimti pareiškėjo skundo (prašymo) atsisakymo, kai tai prieštarauja įstatymams ar viešajam interesui arba pažeidžia kieno nors teises ar įstatymų saugomus interesus. Bylą nutraukus, vėl kreiptis į Komisiją dėl ginčo tarp tų pačių šalių, dėl to paties dalyko ir tuo pačiu pagrindu neleidžiama (IAGNTĮ 20 straipsnio 4 dalis).

Iš pareiškėjų prašymo dėl bylos nagrinėjimo nutraukimo Komisijai nėra pagrindo nustatyti esant IAGNTĮ 20 straipsnio 3 dalyje nurodytiems pagrindams. Taigi, pareiškėjų skundo atsisakymas neprieštarauja įstatymui, viešajam interesui, nepažeidžia kitų asmenų teisių ar įstatymo saugomų interesų, todėl pareiškėjų prašymas tenkintinas ir byla nutrauktina.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 2 dalies 3 punktu, 4 dalimi, Komisija,

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjų L. J. ir A. J. prašymą tenkinti.

Bylą pagal pareiškėjų L. J. ir A. J. skundą dėl atsakovės Kauno rajono savivaldybės administracijos įpareigojimo atlikti veiksmus, nutraukti.

Šalims išaiškinti skundo atsisakymo pasekmes, kad bylą nutraukus, vėl kreiptis į Komisiją dėl ginčo tarp tų pačių šalių, dėl to paties dalyko ir tuo pačiu pagrindu neleidžiama.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos ginčo šalys gali apskųsti Regionų apygardos administracinio teismo Kauno rūmams.

Posėdžio pirmininkė

Lionela Gelmanienė

Komisijos nariai

Edvardas Jucius

Darius Saveikis

Karine Zavgorodnaja