



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2023 m. rugsėjo 4 d. Nr. 21RE2-117 (AG2-98/14-2023)

Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Evaldo Ambrozaičio, Vilijos Astrauskienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Lauros Bernikienės,

2023 m. rugsėjo 4 d. Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei Klaipėdos apskrities valstybinei mokesčių inspekcijai dėl Klaipėdos apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos 2023 m. liepos 7 d. rašto Nr. (28.1 Mr)-D2-6664 „Dėl atsakymo į skundą“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

2023 m. liepos 21 d. Komisijoje priimtas nagrinėti pareiškėjo X. Y. skundas (b. l. 1–2) atsakovei Klaipėdos apskrities valstybinei mokesčių inspekcijai (toliau – ir Klaipėdos AVMI), kuriuo prašoma:

1) panaikinti Klaipėdos AVMI 2023 m. liepos 7 d. raštą Nr. (28.1 Mr)-D2-6664 „Dėl atsakymo į skundą“ (toliau – ir Raštas);

2) įpareigoti atsakovę išduoti Metinę gyventojų (šeimoms) turto deklaraciją FR0001 už 2022 metus (toliau – ir Deklaracija) su tikrovę atitinkančiais duomenimis, t. y. 1 253,55 Eur realiai gautomis faktinėmis pajamomis.

Pareiškėjas skunde nurodo, jog 2023 m. balandžio 21 d. kreipėsi į Klaipėdos AVMI dėl Deklaracijos išdavimo už 2022 metus (*past.*, skunde nurodo už 2023 metus), kurią turėjo pateikti Klaipėdos miesto savivaldybės administracijai. Nurodo, jog atsakovė 2023 m. birželio 12 d. išdavė Deklaraciją, tačiau joje neteisingai nurodytos deklaruotos pajamos – 4 572 Eur, kadangi minėtų pajamų 2022 metais realiai neturėjo. Teigia, jog realiai jo gautos pajamos už 2022 metus sudarė 1 253,55 Eur ir tokie duomenys yra patvirtinti bei užfiksuoti Valstybinės mokesčių inspekcijos sistemoje, sumokėti mokesčiai. Kadangi atsakovė atsisakė išduoti Deklaraciją su tikrovės atitinkančiais duomenimis, 2023 m. birželio 14 d. skundu (toliau – ir Prašymas) kreipėsi į atsakovę dėl Deklaracijos panaikinimo ir naujos deklaracijos už 2022 metus (t. y. su realiai ir faktiškai gautomis pajamomis 1 253,55 Eur) išdavimo iki 2023 m. birželio 16 d., tačiau Raštu Prašymas netenkintas. Pareiškėjas su Raštu nesutinka, nes jis įteisina neatitinkančius tikrovės duomenis apie jo gautas pajamas, tai sukelia pareiškėjui neigiamas pasekmes, moralinę ir materialinę žalą. Skunde pareiškėjas paaiškina, kad Deklaracijos teisingumo parašu nepatvirtino, o patvirtino tik jos gavimą Klaipėdos AVMI specialistės reikalavimu. Teigia, kad Deklaracijos teisingumą tvirtina Klaipėdos AVMI specialistai, todėl už Deklaracijos teisingumą yra atsakinga atsakovė. Akcentuoja, kad Deklaracijos priedo P6 laukelyje „Gauta pajamų suma, atėmus mokesčius“ turėjo būti patvirtinta faktiškai gauta pajamų suma, t. y. 1 253,55 Eur. Nurodo, kad nežino

kodėl atsakovė siekia jam pakenkti ir Deklaraciją išdavė su klaidingais duomenimis. Teigia, kad atsakovei yra pateikę teisingus duomenis.

Atsakovė Klaipėdos apskrities valstybinė mokesčių inspekcija atsiliepimu (b. l. 12–14) prašo administracinę bylą nutraukti arba pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovė atsiliepime nurodo, kad Elektroninio deklaravimo sistemoje (toliau – ir EDS) 2023 m. birželio 12 d. buvo priimta pareiškėjo Deklaracija, kurios teisingumą patvirtino pareiškėjas ir jo sutuoktinė Daina Sinkevičienė parašais. Deklaracijos P4 ir P6 laukeliuose buvo deklaruota gautų pajamų suma neatėmus ir atėmus mokesčius – 4 572 Eur, P1 laukelyje nurodytas deklaruotos sumos pajamų kodas – 93, reiškiantis, jog tai yra individualios veiklos pajamos. Atkreipia dėmesį, kad ši individualios veiklos pajamų suma deklaruota ir pareiškėjo Gyventojų pajamų mokesčio deklaracijoje (toliau – ir Pajamų deklaracija) už 2022 m.

Atsiliepimu paaiškina, kad Raštu pareiškėjui išsamiai buvo išaiškinta Deklaracijos ir jos priedų užpildymo tvarka, nustatyta pagal Metinės gyventojų (šeimų) turto deklaracijos FR0001 formos ir jos priedų užpildymo, teikimo ir tikslinimo taisyklėse, patvirtintose Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos viršininko 2004 m. vasario 9 d. įsakymu Nr. VA-13 (toliau – ir Taisyklės), t. y. P6 laukelyje nurodytina pajamų suma atskaičius mokesčius, o ne patirtas išlaidas, susijusias su individualios veiklos vykdymu. Todėl Deklaracijos P4 ir P6 laukeliuose įrašyta 4 572 Eur suma, atitinkanti Pajamų deklaracijoje už 2022 metus deklaruotą iš individualios veiklos gautą pajamų sumą, Deklaracijoje už 2022 metus negali būti mažinama pareiškėjo Pajamų deklaracijoje už 2022 metus deklaruota 3 318,50 Eur leidžiamų atskaitymų suma. Nurodo, jog pareiškėjas, teigdamas, kad Deklaracijoje nurodyti neteisingi duomenys, turi teisę šią deklaraciją tikslinti savarankiškai. Taip pat pažymi, kad teisės aktai atsakovei nesuteikia teisės pripažinti asmenų pateiktas deklaracijas negaliojančiomis. Atsakovė teigia, kad Rašte nurodė teisinį reglamentavimą bei faktinius duomenis, susijusius su Deklaracija ir jos pateikimo aplinkybėmis. Atsiliepime nurodo, jog Raštu nėra nustatyta atsakovės patvarkymų ar nuspręsta dėl pareiškėjo teisių ir pareigų, todėl Raštas laikytinas teisinių pasekmių pareiškėjui nesukeliančiu dokumentu, kuris negali būti šios administracinės bylos nagrinėjimo dalyku.

Dėl skundo reikalavimo pripažinti atsakovę vilkinus ir klastojus duomenis pagal pareiškėjo 2023 m. balandžio 21 d. prašymą „Dėl deklaracijos išdavimo“ (reg. Nr. GP-6329), nurodo, kad į minėtą prašymą buvo atsakyta 2023 m. balandžio 27 d. raštu Nr. (27.4 Mr)-D2-4239 „Dėl prašymo el. paštu“, o į 2023 m. gegužės 25 d. prašymą „Dėl duomenų gavimo“ (reg. Nr. D1-3645) buvo atsakyta 2023 m. birželio 2 d. raštu Nr. (27.4 Mr)-D2-5522 „Dėl atsakymo į klausimus apie turto deklaraciją“, ir tokiu būdu pareiškėjui buvo suteiktos visos pagal kompetenciją priskirtos viešosios paslaugos bei tai padaryta įstatymų nustatyta tvarka ir terminais. Nurodo, jog minėti pareiškėjo skundo argumentai nepagrįsti ir deklaratyvūs.

Atsižvelgiant į išdėstytą atsakovę laikosi pozicijos, kad skundžiamas Raštas yra teisėtas ir pagrįstas, todėl jo naikinti nėra jokio teisinio pagrindo.

Pareiškėjui ir atsakovei apie posėdžio vietą ir laiką pranešta tinkamai (b. l. 38–41). Bylos šalys neprieštaravo, kad byla būtų nagrinėjama rašytinio proceso tvarka (b. l. 2, 14). Atsižvelgiant į bylos šalių valią, byla išnagrinėta rašytinio proceso tvarka.

Skundas atmestinas.

Byloje ginčas kilo dėl Klaipėdos apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos 2023 m. liepos 7 d. rašto Nr. (28.1 Mr)-D2-6664 „Dėl atsakymo į skundą“, kuriuo atsakyta į pareiškėjo 2023 m. birželio 14 d. skundą „Dėl metinės gyventojų turto deklaracijos gavimo aplinkybių“, teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – ir VAI), Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – ir MAĮ), Lietuvos Respublikos gyventojų turto deklaravimo įstatymas (toliau – ir TDI), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2021 m. gruodžio 1 d. nutarimo Nr.1014 redakcija, toliau – ir Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklės), Metinės gyventojų (šeimų) turto deklaracijos FR0001 formos ir jos priedų užpildymo, teikimo ir tikslinimo taisyklės, patvirtintos Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos viršininko 2004 m. vasario 9 d. įsakymu Nr. VA-13 (Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos viršininko 2014 m. gruodžio 9 d. įsakymo Nr. VA-178 redakcija, minėta, toliau – ir Taisyklės).

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas 2023 m. birželio 14 d. atsakovei pateikė skundą „Dėl metinės gyventojų turto deklaracijos gavimo aplinkybių“ (reg. Nr. D1-4104, minėta, toliau – ir Prašymas), kuriuo pareiškėjas prašė: 1) panaikinti 2023 m. birželio 12 d. išduotą Deklaraciją; 2) iki 2023 m. birželio 16 d. išduoti naują Metinę gyventojų turto deklaraciją FR0001 su realiai ir faktiškai gautomis pajamomis – 1 253,05 Eur; 3) apie priimtus sprendimus informuoti nurodytais rekvizitais (b. l. 3). Nurodė, kad 2023 m. balandžio 21 d. ir 2023 m. gegužės 25 d. prašymais kreipėsi į atsakovę dėl Metinės gyventojų (šeimų) turto deklaracijos išdavimo už 2022 metus (minėta, toliau – ir Deklaracija). Teigė, jog 2023 m. birželio 12 d. gautoje Deklaracijoje nurodyta faktiškai gautų pajamų suma (4 572 Eur) neatitinka faktinių aplinkybių, nes tokia suma nedisponavo. Paaiškino, jog 2022 metais vykdė taksi veiklą ir iš klientų gautos pajamos buvo 4 572 Eur, išlaidos sudarė 3 318,50 Eur, todėl visos faktiškai gautos pajamos yra 1 253,50 Eur (*past.*, nurodoma 1 253,55 Eur). Teigė, kad Deklaracijos priedo P6 laukelyje turi būti nurodytos faktiškai gautos pajamos – 1 253,50 Eur. Pažymėjo, jog atsakovei pateikė Gyventojų pajamų mokesčio deklaraciją (minėta, toliau – ir Pajamų deklaracija) už 2022 metus, kurioje yra visi duomenys, susiję su darbo pajamomis, tačiau atsakovė ištaisyti Deklaraciją atsisakė.

Atsakovė, išnagrinėjusi pareiškėjo Prašymą, 2023 m. liepos 7 d. raštu Nr. (28.1 Mr)-D2-6664 „Dėl atsakymo į skundą“ (minėta, toliau – ir Raštas, b. l. 4–5, 15–18) nurodė pareiškėjui su minėto Prašymo turiniu bei nagrinėjimu susijusias teisės normas bei faktines aplinkybes. Taip pat paaiškino, kad 2023 m. birželio 12 d. pareiškėjui ir jo sutuoktinei X. X. atvykus į Klaipėdos apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos (minėta, toliau – ir Klaipėdos AVMI) Klaipėdos aptarnavimo skyrių buvo pateikta Deklaracija bei išduota jos kopija, kurios teisingumą parašais asmeniškai patvirtino minėti asmenys. Atkreipė dėmesį, kad Deklaracija pateikta vadovaujantis Taisyklių 101 punktu, todėl atitinkamai Deklaracijos FR0001P priedo P6 laukelyje „Gauta pajamų suma, atėmus mokesčius“ turėjo būti nurodoma faktiškai gauta pajamų suma, atėmus išskaičiuotą (sumokėtą) pajamų mokestį, socialinio draudimo įmoką, privalomąją sveikatos draudimo įmoką, taip pat kitus mokesčius (jeigu jie buvo sumokėti). Atkreipė dėmesį, kad minėtas laukelis turi būti užpildytas tik tais atvejais, kai pajamas deklaruoja gyventojai, pageidaujantys gauti piniginę socialinę paramą arba paramą būstui įsigyti ar išsinuomoti, ir jų šeimų nariai. Detalizavo, kad P6 laukelyje turi būti nurodoma pajamų suma atskaičius mokesčius, o ne patirtas išlaidas. Atkreipė pareiškėjo dėmesį į Deklaracijos ir jos priedų duomenų tikslinimo galimybę. Taip pat paaiškino, kad gyventojai, pageidaujantys gauti paramą būstui įsigyti ar išsinuomoti, privalo savarankiškai kasmet už kalendorinius metus deklaruoti turtą ir gautas pajamas, nes pats asmuo yra atsakingas už Deklaracijoje pateiktų duomenų teisingumą bei teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais gali juos tikslinti. Paaiškino, jog atsakovei pagal teisinį reguliavimą nesuteikta teisė pripažinti asmenų pateiktų deklaracijų negaliojančiomis bei jas panaikinti. Vadovaudamasi VAI 10 straipsnio 3, 4, 5 dalimis, 11 straipsnio 1 dalimi, 13 straipsnio 1 dalimi, atsakovė netenkino pareiškėjo Prašymo. Pareiškėjas Komisijai teiktu skundu su šiuo Raštu nesutinka.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas ne kartą yra pažymėjęs, jog pagal dispozityvumo principą administracinių bylų teisenoje bylos nagrinėjimo dalyką, t. y. savo pažeistos teisės ar įstatymo

saugomo intereso gynybos būdą bei apimtį, nustato pareiškėjas, skunde suformuluodamas savo materialinį teisinį reikalavimą (skundo dalyką) bei nurodydamas aplinkybes, kurioms grindžia savo reikalavimą (skundo pagrindą) (pvz., 2020 m. birželio 17 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS-411-261/2020). Iš pareiškėjo skundo turinio bei kartu pateiktų dokumentų nustatoma, kokių byloje įrodinėjamų faktų pagrindu keliamas skundo reikalavimas. Nagrinėjamu atveju, pareiškėjas skunde keliamus reikalavimus grindžia tuo, kad Deklaracijos P6 laukelyje turi būti nurodyta 1 253,55 Eur pajamų suma, o atsakovės Raštu įteisinti neatitinkantys tikrovės duomenys apie jo gautas pajamas už 2022 metus (b. l. 1–2). Atsižvelgiant į tai, Komisija šioje administracinėje byloje spręs dėl ginčijamo Rašto teisėtumo tiek, kiek tai susiję su atsakymu į Prašymą pagal aukščiau nurodytą skunde suformuluotą pagrindą.

Atsakovė yra viešojo administravimo subjektas, todėl jos veiklai taikytinos VAI normos, kurios, be kita ko, garantuoja teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą (1 straipsnis). VAI numato dvi kreipimosi į viešojo administravimo subjektus formas: prašymu – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijusiu asmens kreipimusi į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (2 straipsnio 10 dalis), arba skundu – asmens kreipimusi į viešojo administravimo subjektą dėl pažeistos asmens teisės ar teisėtų interesų, prašant juos apginti (2 straipsnio 12 dalis). Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai įpareigoti nagrinėti pagal Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisykles (VAI 11 straipsnio 1 dalis), į prašymą (taip pat ir skundą) atsakant atsižvelgus į jo turinį (Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 45 punktą).

Minėta, jog pareiškėjas Prašymu kreipėsi į atsakovę dėl 2023 m. birželio 12 d. išduotos Deklaracijos panaikinimo ir naujos Metinės gyventojų turto deklaracijos FR0001, kurioje būtų nurodyta 1 253,05 Eur pajamų suma, išdavimo (b. l. 3). Aukščiau išdėstytų teisės normų pagrindu, Komisija sprendžia, kad pareiškėjo 2023 m. birželio 14 d. Klaipėdos AVMI pateiktas skundas „Dėl metinės gyventojų turto deklaracijos gavimo aplinkybių“, atsižvelgiant į jo turinį, iš esmės atitinka VAI 2 straipsnio 10 dalyje pateiktą prašymo sąvoką, todėl turėjo būti išnagrinėtas laikantis VAI 11 straipsnio 1 dalyje bei Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 45 punkte nurodytų reikalavimų. Atsakovė skundžiamu Raštu atsisakė tokį pareiškėjo Prašymą tenkinti (b. l. 4–5, 15–18). Pažymėtina, jog Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 45 punktas įpareigoja viešojo administravimo subjektą atsisakant tenkinti asmens prašymą ar skundą, pateikti asmeniui motyvuotus atsisakymus. VAI 14 straipsnis, atitinkamai ir Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 47 punktą, suteikia teisę asmeniui tokius institucijos atsakymus skųsti VAI 14 straipsnyje nustatyta tvarka. Nurodytu teisiniu pagrindu, atsakovės atsiliepime išdėstyti argumentai dėl skundo nepriskirtinumo Komisijos kompetencijai, atmestini kaip nepagrįsti.

Gyventojams nuosavybės teise priklausančio turto ir turimų piniginių lėšų (toliau – turtas) deklaravimą reglamentuoja TDĮ (1 straipsnis). Vadovaujantis MAĮ 73 straipsnio 1 dalimi, priklausančius mokėti mokesčius mokesčių mokėtojas deklaruoja savarankiškai; preziumuojama, kad mokesčio deklaracijoje nurodyti duomenys yra teisingi. Atitinkamo mokesčio deklaracijos formą, jos užpildymo ir pateikimo tvarką tvirtina centrinis mokesčių administratorius (MAĮ 74 straipsnis, TDĮ 5 straipsnio 4 dalis). Mokesčio deklaracija, pasirašyta mokesčių mokėtojo arba jo atstovo, taip pat kitų asmenų, nurodytų atitinkamo mokesčio deklaracijos užpildymo nurodymuose, gali būti pateikiama elektroniniu būdu arba raštu (MAĮ 75, 79 straipsniai, Taisyklių 145.2 papunktis, 158 punktą). Mokesčio administratorius tikrina, ar deklaracijose nurodyti duomenys yra teisingi, kaupia ir saugo pateiktas deklaracijas bei iš kitų šaltinių gautus duomenis apie gyventojų turimą turtą (TDĮ 8 straipsnis).

Bylos duomenimis, pareiškėjas 2023 m. birželio 12 d. (b. l. 23) atsakovei pateikė Deklaraciją, kurios FR0001P priede „Gautos pajamos“ P1 laukelyje „Pajamų rūšies kodas“ nurodyta „93“, P4 laukelyje „Gautų pajamų suma neatėmus mokesčių“ – 4 572,00 Eur, P6 laukelyje „Gauta pajamų suma atėmus mokesčius“ – 4 572,00 Eur (b. l. 19–21). Pareiškėjas skunde teigia, kad iš tiesų Deklaracijos FR0001P priedo „Gautos pajamos“ P6 laukelyje „Gauta pajamų suma atėmus mokesčius“ turėtų būti nurodyta 1 253,55 Eur suma (b. l. 1).

Taisyklių VIII skyriuje „FR0001P priedo užpildymas“ reglamentuota FR0001P priedo „Gautos pajamos“ užpildymo tvarka. Gyventojai, pageidaujantys gauti piniginę socialinę paramą, taip pat pageidaujantys gauti paramą būstui įsigyti ar išsinuomoti pagal Lietuvos Respublikos paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti įstatymą, ir jų šeimų nariai FR0001P priede turi deklaruoti per deklaracijoje nurodytą ataskaitinį laikotarpį visų rūšių visas gautas pajamas, neatėmę sumokėtų (išskaičiuotų) mokesčių (įmokų), taip pat sumokėtų mokesčių (įmokų) ir faktiškai gautų pajamų sumas (Taisyklių 101 punktas). Pajamos, gautos verčiantis individualia veikla (pagal verslo liudijimą ar ją įregistravus), deklaruojamos visos, neatėmus su ta veikla susijusių leidžiamų atskaitymų ir / ar mokesčių nuostolių (Taisyklių 101 punktas). FR0001P priedo „Gautos pajamos“ P4 laukelyje „Gauta pajamų suma neatėmus mokesčių“ turi būti nurodoma apskaičiuota pajamų suma eurais, neatėmus sumokėto (išskaičiuoto) pajamų mokesčio, socialinio draudimo įmokų, privalomojo sveikatos draudimo įmokų, taikyto neapmokestinamojo pajamų dydžio ir papildomo neapmokestinamojo pajamų dydžio (Taisyklių 109 punktas). Deklaracijos FR0001P priedo „Gautos pajamos“ P5 laukelyje „Sumokėta pajamų mokesčio suma“ turi būti nurodoma mokesčių išskaičiuojančio asmens išskaičiuota arba paties gyventojų (ar kito asmens) lėšomis sumokėta pajamų mokesčio suma eurais (Taisyklių 110 punktas). Deklaracijos FR0001P priedo „Gautos pajamos“ P6 laukelyje „Gauta pajamų suma, atėmus mokesčius“ turi būti nurodoma faktiškai gauta pajamų suma, atėmus išskaičiuotą (sumokėtą) pajamų mokesčių, socialinio draudimo įmoką, privalomąją sveikatos draudimo įmoką, taip pat kitus mokesčius (jeigu jie buvo sumokėti). Šis laukelis turi būti užpildomas tik tais atvejais, kai pajamas deklaruoja gyventojai, pageidaujantys gauti piniginę socialinę paramą arba paramą būstui įsigyti ar išsinuomoti, ir jų šeimų nariai (Taisyklių 111 punktas).

Atsižvelgiant į išdėstytas teisės normas bei byloje nustatytas faktines aplinkybes, t. y. tai, kad pareiškėjo 2022 metais gautos ir deklaruotos pajamos (neatėmus mokesčių) sudarė 4 572,00 Eur (ginčo dėl šios faktinės aplinkybės byloje nėra), pareiškėjas Deklaracijoje nedeklaravo duomenų apie sumokėtus pajamų mokesčius (FR0001P priedo „Gautos pajamos“ P5 laukelis „Sumokėta pajamų mokesčio suma“ neužpildytas), sprendžiama, jog pagrįstai Deklaracijos FR0001P priedo „Gautos pajamos“ P6 laukelyje „Gauta pajamų suma, atėmus mokesčius“ nurodyta suma yra 4 572,00 Eur (b. l. 21). Pažymėtina, jog pareiškėjo Deklaracijos duomenys sutampa su Pajamų deklaracijoje už 2022 metus nurodytais duomenimis apie individualios veiklos pajamas (b. l. 49). Nei atsakovei, nei Komisijai pareiškėjas nepateikė jokių duomenų, patvirtinančių, jog iš 2022 metais gautų pajamų pareiškėjas mokėjo (išskaičiavo) pajamų mokesčių, socialinio draudimo įmokas, privalomojo sveikatos draudimo įmokas ar kitus, Taisyklių 111 punkte nurodytus, mokesčius. Pareiškėjas jokiais objektyviais duomenimis nepagrindė skundo argumentų, jog 2022 metais gautos pajamos atskaičius mokesčius sudarė 1 253,55 Eur.

Pažymėtina, jog vadovaujantis MAĮ 80 straipsniu, TDĮ 5 straipsnio 3 dalimi, pareiškėjas turi teisę patikslinti Deklaraciją centrinio mokesčių administratoriaus nustatyta mokesčio deklaracijos tikslinimo tvarka. Deklaracijų duomenys gali būti tikslinami penkerius praėjusius kalendorinius metus, pradedant skaičiuoti nuo kalendorinių metų, buvusių prieš tuos kalendorinius metus, kuriais deklaracija tikslinama (Taisyklių 153 punktas). Šeimos deklaraciją gali tikslinti abu sutuoktiniai – pateikdami patikslintą šeimos deklaraciją arba patikslintas atskiras gyventojų deklaracijas (Taisyklių 154 punktas). Tikslinant deklaraciją, visais atvejais turi būti pateikiama visiškai užpildyta deklaracija ir reikalingi jos priedai (Taisyklių 157 punktas). Nagrinėjamoje byloje nėra duomenų, kad pareiškėjas, manydamas, jog Deklaracijos FR0001P priedo „Gautos pajamos“ P6 laukelyje „Gauta pajamų suma, atėmus mokesčius“ nurodyta suma yra neteisinga / netiksli, pasinaudojo teisės aktų suteikta teise tikslinti Deklaraciją. Pažymėtina, jog mokesčių administratoriui įstatymų leidėjas nesuteikė teisės savo iniciatyva (savarankiškai) koreguoti / keisti gyventojų pateiktose deklaracijose nurodytus duomenis. Minėta, jog mokesčių mokėtojas turtą / pajamas deklaruoja savarankiškai. Ši išvada atitinka ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktiką, kurioje išaiškinta, jog mokesčių administratoriaus žyma ant deklaracijos

patvirtina deklaracijos priėmimo iš asmens faktą, o ne deklaracijoje pateiktos informacijos teisingumą. Už pateiktos informacijos teisingumą yra atsakingas asmuo, deklaruojantis turtą ir pajamas (pvz., 2008 m. gegužės 16 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A¹⁴⁶-755/2008). Nustatytų aplinkybių pagrindu sprendžiama, jog pareiškėjui nepatikslinus Deklaracijos, atsakovė dėl objektyvių priežasčių neturėjo galimybės išduoti pareiškėjui naują (kitokią) Metinę gyventojų (šeimos) turto deklaraciją už 2022 metus.

Pareiškėjas skundu taip pat prašo pripažinti atsakovę vilkinus Deklaracijos išdavimą. Bylos duomenimis pareiškėjas į atsakovę, prašydamas pateikti Deklaraciją, kreipėsi 2023 m. balandžio 21 d. (b. l. 24–25), 2023 m. gegužės 25 d. (b. l. 28–29). Su Prašymu panaikinti Deklaraciją ir išduoti naują kreipėsi 2023 m. birželio 14 d. (b. l. 3). Atsakovė į minėtus prašymus atsakė, atitinkamai, 2023 m. balandžio 27 d. raštu Nr. (27.4 Mr)-D2-4239 „Dėl prašymo el. paštu“ (b. l. 26–27), 2023 m. birželio 2 d. raštu Nr. (27.4 Mr)-D2-5522 „Dėl atsakymo į klausimus apie turto deklaraciją“ (b. l. 30–32), bei skundžiamu Raštu 2023 m. liepos 7 d. (b. l. 15–18). Vadovaujantis VAI 10 straipsnio 4 dalimi, nustatančia, jog administracinis sprendimas dėl asmens prašymo ar skundo turi būti priimtas per 20 darbo dienų nuo tokio prašymo ar skundo gavimo dienos, atsižvelgiant į nustatytas ir aukščiau nurodytas faktines aplinkybes, sprendžiama, jog pareiškėjo 2023 m. balandžio 21 d., 2023 m. gegužės 25 d. ir 2023 m. birželio 14 d. prašymai buvo išnagrinėti per teisės aktų nustatytus terminus. Atsižvelgiant į išdėstytą, skundo argumentai dėl vilkinimo išduoti Deklaraciją atmetini kaip nepagrįsti.

VAI 10 straipsnio 5 dalis numato, jog administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis ar kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 papunkčiai). Šios normos sietinos su viešojo administravimo subjekto veiklai keliamu įstatymo viršenybės principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektų veikla atitiktų VAI išdėstytus teisinius pagrindus, o administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (VAI 3 straipsnio 1 dalies 4 punktas). Viešojo administravimo subjektą išsamumo principas įpareigoja į prašymą ar skundą atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodant visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį (VAI 3 straipsnio 1 dalies 5 punktas).

Komisija, vadovaudamasi nustatytais faktinėmis bei teisinėmis aplinkybėmis, sprendžia, jog Klaipėdos apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos 2023 m. liepos 7 d. rašte Nr. (28.1 Mr)-D2-6664 „Dėl atsakymo į skundą“ išdėstytos teisinės ir faktinės aplinkybės yra pakankamos, Raštas yra išsamus ir motyvuotas, nesukliudęs pareiškėjui, atsižvelgiant į jam žinomas aplinkybes, žinoti ir suprasti, dėl kokios priežasties ir kuo remiantis buvo priimtas būtent tokio turinio Raštas, ginčo teisinius santykius reglamentuojančios teisės normos taikytos tinkamai, todėl skundžiamas Raštas yra teisėtas, atitinkantis VAI 10 straipsnio reikalavimus.

Nustatytų teisinių ir faktinių aplinkybių pagrindu pareiškėjo skundas atmetinas kaip nepagrįstas. Netenkinus reikalavimo dėl Rašto panaikinimo, nėra pagrindo tenkinti ir išvestinio skundo reikalavimo dėl įpareigojimo atlikti veiksmus, t. y. įpareigoti instituciją išduoti Deklaraciją už 2022 metus su tikrove atitinkančiais duomenimis, t. y. 1253,55 Eur realiai gautomis faktinėmis pajamomis.

Vadovaudamasi tuo, kas išdėstyta, ir Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei Klaipėdos apskrities valstybinei mokesčių inspekcijai dėl Klaipėdos apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos 2023 m. liepos 7 d. rašto Nr. (28.1 Mr)-D2-6664 „Dėl atsakymo į skundą“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų apygardos administracinio teismo Klaipėdos rūmams Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Vilija Astrauskienė

Komisijos nariai

Evaldas Ambrozaitis

Laura Bernikienė