



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS PANEVĖŽIO APYGARDOS SKYRIUS

### SPRENDIMAS

2023 m. rugpjūčio 21 d. Nr. 21RE4-77 (AG4-65/18-2023)  
Panevėžys

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Panevėžio apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Beatos Labutytės, Sigitos Šimbelytės (pranešėja) ir Vestos Šliogerytės (posėdžio pirmininkė),

viešame Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo A.T. skundą atsakovei Panevėžio miesto savivaldybės administracijai dėl administracinio sprendimo panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė:

*pareiškėjas A. T. skundu Komisijos prašo panaikinti Panevėžio miesto savivaldybės (toliau – ir Savivaldybė) administracijos (toliau – ir Administracija) Socialinių reikalų skyriaus (toliau – ir Skyrius) 2023-07-11 sprendimą Nr. 19268 „Dėl tikslinės pašalpos skyrimo“ (toliau – ir Sprendimas). Paaiškino, kad pareiškėjas serga liga iš Sunkių ligų sąrašo nuo 2018-09-12. Kiekvienais metais jam buvo skiriama pašalpa, tačiau šiais metais į tai nebuvo atsižvelgta, nes dabar pašalpa mokama, sergant liga iš Sunkių ligų sąrašo iki 24 mėn. Pareiškėjo nuomone, jis nėra kaltas, kad susirgo prieš 5 metus, t. y. 2018-09-12, tačiau jam pragyventi yra reikalinga pašalpa (b. l. 1-3).*

*Atsakovė atsiliepiu į skundą prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Atsakovė atsiliepime remiasi Lietuvos Respublikos piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo (toliau – PSPNGĮ) 4 str. 2 d. ir Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams teikimo tvarkos aprašo, patvirtinto Savivaldybės tarybos 2019-01-31 sprendimu Nr. 1-13, (toliau – Aprašas) 68 p., 73.1.1 ir 73.1.2 pp. bei 78 p. nuostatomis. Paaiškino, jog pareiškėjas Skyriui pateikė 2023-05-10 prašymą socialinei paramai gauti (reg. Nr. 1663) (toliau – Prašymas), kuriame nurodė, jog serga liga iš Sunkių ligų sąrašo, liga nustatyta 2018-09-12. Prie Prašymo buvo pridėtas Lietuvos Respublikos VŠĮ Panevėžio miesto poliklinikos 2023-03-07 medicinos pažymėjimas Nr. 22 (toliau – Pažymėjimas). Prašymas buvo išnagrinėtas 2023-06-21 Paramos teikimo komisijos posėdyje, kuriame nutarta siūlyti neskirti tikslinės pašalpos pareiškėjui. Sprendimu nuspręsta pareiškėjui neskirti tikslinės pašalpos, o apie priimtą sprendimą pareiškėjas informuotas Skyriaus 2023-07-12 raštu „Dėl tikslinės pašalpos neskyrimo“ Nr. 2341 (25.2.72) (toliau – Raštas). Rašte nurodyta, kad vadovaujantis Aprašo 73.1 pp., tikslinė pašalpa skiriama pateikus dokumentus apie patirtas (patiriamas) išlaidas, kai jos viršija 1 BSI (49 Eur), vieną kartą per 12 mėnesių asmeniui medicinos priemonių (akinių, inhaliatorių, klausos aparato ir (ar) kitų priemonių), vaistų įsigijimui, sveikatos priežiūros įstaigų teikiamų paslaugų išlaidoms kompensuoti, susirgus ligomis iš Sunkių ligų sąrašo, jei kreipiamasi per 24 mėnesius nuo šių aplinkybių atsiradimo. Pažymėjime nurodyta, kad pareiškėjas serga liga iš Sunkių ligų sąrašo, kuri nustatyta 2018-09-12, t. y. pareiškėjas pateikė Prašymą, praėjus daugiau kaip 24 mėnesiams nuo minėtos ligos atsiradimo, todėl Paramos komisijos siūlymu ir Sprendimu tikslinė pašalpa neskirta. Atsakovės teigimu, atsižvelgiant į šias faktines aplinkybes ir reglamentuojančius teisės aktus, Administracijos atlikti veiksmai ir sprendimai priimti teisėtai ir*

pagrįstai, įvertinus faktines aplinkybes ir nurodant teisinį pagrindą, todėl pagrindo tenkinti pareiškėjo skundą nėra. Atsakovė yra viešojo administravimo subjektas, kuris privalo veikti tik įstatymo jiems suteiktų įgaliojimų ribose, o veikimas *ultra vires* yra pagrindas viešojo administravimo sprendimą pripažinti neteisėtu; teisės aktuose yra įtvirtintas imperatyvus atsakovės elgesio modelis (Aprašo 73.1 pp.); atsižvelgiant į aukščiau išdėstytus motyvus ir paaiškinimus, atsakovės manymu, akivaizdu, kad jos priimtas Sprendimas ir atlikti veiksmai yra teisėti (b. l. 19-22).

*Skundas atmestinas.*

Bylos rašytiniais duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas Prašymu kreipėsi į Skyrių, prašydamas jam skirti tikslinę pašalpą, kuriame nurodė, jog serga liga iš Sunkių ligų sąrašo, liga nustatyta 2018-09-12 (b. l. 23-27).

Paramos teikimo komisijos 2023-06-21 posėdžio protokolo Nr. 71-98 (25.3.1) 3 priedo 3.1 pp. nurodyta, jog Paramos teikimo komisija siūlo neskirti tikslinės pašalpos pareiškėjui, nes neatitinka Aprašo 73.1.1 pp. sąlygos; pareiškėjas 2021-05-10 pateikė Prašymą ir Pažymėjimą, kuriame nurodyta, kad serga liga iš „Sunkių ligų sąrašo“; liga diagnozuota 2018-09-12; pareiškėjas kreipėsi praėjus 24 mėnesiams nuo aplinkybių atsiradimo (b. l. 31).

Skyrius, vadovaudamasis PSPNGĮ ir Aprašu, Sprendimu neskyrė pareiškėjui tikslinės pašalpos. Neskyrimo priežastis: vadovaujantis Aprašo 73.1.1 ir 73.1.2 pp. (susirgus ligomis iš Sunkių ligų sąrašo ar I ir II stadijos onkologinėmis ligomis, jei kreipiamasi praėjus 24 mėn. nuo šių aplinkybių atsiradimo) (b. l. 5).

Skyrius Raštu pareiškėją informavo, kad jo Prašymas, vadovaujantis Aprašo nuostatomis, yra išnagrinėtas; vadovaujantis Aprašo 73.1 pp., tikslinė pašalpa skiriama pateikus dokumentus apie patirtas (patiriamas) išlaidas, kai jos viršija 1 BSI (49,00 Eur), vieną kartą per 12 mėn. asmeniui medicinos priemonių (akinių, inhaliatorių, klausos aparato ir (ar) kitų priemonių), vaistų įsigijimui, sveikatos priežiūros įstaigų teikiamų paslaugų išlaidoms kompensuoti: susirgus ligomis iš Sunkių ligų sąrašo, jei kreipiamasi per 24 mėnesius nuo šių aplinkybių atsiradimo; Pažymėjime nurodyta, kad pareiškėjas serga liga iš Sunkių ligų sąrašo, kuri nustatyta 2018-09-12, t. y. pareiškėjas pateikė prašymą dėl tikslinės pašalpos gavimo praėjus daugiau nei 24 mėnesiams nuo minėtos ligos atsiradimo. Rašte taip pat nurodyta, jog apgailėstaujama, tačiau atsižvelgiant į išdėstytą, Paramos teikimo komisijos siūlymu ir Sprendimu, tikslinė pašalpa neskirta; pridedama Sprendimo kopija (1 lapas) bei nurodoma Rašto ir Sprendimo apskundimo tvarka (b. l. 4).

Pareiškėjas Komisijai pateiktu skundu nesutinka su Sprendimu ir prašo jį panaikinti (b. l. 1-3).

Nagrinėjamoje byloje ginčas kilo dėl Sprendimo, kuriuo buvo atsisakyta skirti tikslinę pašalpą pareiškėjui, teisėtumo (b. l. 5).

Nagrinėjamam ginčui yra aktualios teisės aktų redakcijos, galiojusios pareiškėjo Prašymo pateikimo metu, t. y. 2023-05-10.

Pagal Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 str. 43 p., socialinės pašalpos ir kompensacijų, nustatytų PSPNGĮ, teikimas yra viena iš šiame įstatyme nustatytų savarankiškųjų savivaldybių funkcijų (Konstitucijos ir įstatymų nustatytos (priskirtos) savivaldybių funkcijos). Vadovaujantis PSPNGĮ 4 str. 2 d., savivaldybės taryba tvirtina piniginės socialinės paramos teikimo tvarkos aprašą, kuriame nustato: piniginės socialinės paramos skyrimo ir mokėjimo tvarką (prašymų-paraiškų priėmimo; trūkstamų dokumentų pateikimo; duomenų apie turtą pateikimo; piniginės socialinės paramos skyrimo ir mokėjimo; prašymus-paraiškas pateikusių asmenų informavimo apie piniginės socialinės paramos skyrimą ar neskirimą; neteisėtai gautos ar išmokėtos piniginės socialinės paramos išskaičiavimo; paskirtos, bet laiku neatsiimtą piniginės socialinės paramos, taip pat mirus asmeniui, kurio vardu bendrai gyvenantiems asmenims mokama piniginė socialinė parama, arba mirus vienam gyvenančiam asmeniui paskirtos ir iki kito mėnesio po jo mirties neišmokėtos piniginės socialinės paramos išmokėjimo procedūras); pagrindus, kai socialinė parama skiriama kitais šiame įstatyme nenumatytais atvejais (skiriama vienkartinė, tikslinė, periodinė, sąlyginė pašalpa; apmokama skola už būstą; kompensuojamos išlaidos už didesnę karšto ir geriamojo vandens kiekį, negu šiame įstatyme nustatytas normatyvas; kompensuojamos šiame įstatyme nenurodytos būsto

išlaikymo išlaidos ir kita) ir kuriems esant ši parama didinama, mažinama, skiriama ne visiems bendrai gyvenantiems asmenims, sustabdomas, nutraukiamas ar atnaujinamas jos mokėjimas; bendruomeninių organizacijų ir (ar) religinių bendruomenių, ir (ar) religinių bendrijų, ir (ar) kitų nevyriausybinių organizacijų atstovų, ir (ar) gyvenamosios vietovės bendruomenės narių, ir (ar) seniūnaičių, ir (ar) kitų suinteresuotų asmenų pasitelkimo dalyvauti svarstant klausimus dėl piniginės socialinės paramos skyrimo tvarką bei jų teises ir pareigas.

Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems Panevėžio miesto gyventojams teikimo nuostatos įtvirtintos Apraše. Kreipiantis dėl piniginės socialinės paramos arba dėl socialinės paramos skyrimo prie prašymo-paraiškos arba prašymo, atsižvelgiant į aplinkybes, lemiančias bendrai gyvenančių asmenų ar vieno gyvenančio asmens teisę į piniginę socialinę paramą ar socialinę paramą, Socialinių reikalų skyriui, be kita ko, būtina pateikti šiuos dokumentus: sveikatos priežiūros įstaigų dokumentus (medicininiai išrašai, E. sveikatos dokumentai ar kt.) ir (ar) receptus, išduotus per pastarųjų 12 mėnesių laikotarpį, patvirtinančius sveikatos sutrikimą ir medikamentinio, pooperacinio gydymosi būtinumą (reikalingumą), reabilitacinių paslaugų poreikį ir būtinumą pagal Aprašo 73.1 pp. (Aprašo 6.25 pp.); dokumentus apie patirtas (patiriamas) išlaidas, kai jos viršija 1 bazinę socialinę išmoką (toliau – BSI) (kasos aparato, pinigų priėmimo kvitai, sąskaitos faktūros, išankstinio apmokėjimo sąskaitos ir pan.) per 12 mėnesių iki kreipimosi pagal Aprašo 73.1 pp. (Aprašo 6.26 pp.). Pagal Aprašo 68 p., socialinė parama: vienkartinė, tikslinė, sąlyginė ir periodinė pašalpos skiriamos siekiant padėti bendrai gyvenantiems asmenims arba vienam gyvenančiam asmeniui, patekusiam į sunkią materialinę padėtį. Vienkartinės, tikslinės, sąlyginės ir periodinės pašalpos neužtikrina ilgalaikio ekonominio ir socialinio saugumo, o tik padeda bendrai gyvenantiems asmenims ar vienam gyvenančiam asmeniui išgyventi sunkiomis materialinėmis sąlygomis ir (ar) gauti finansinę paramą problemai išspręsti.

Vadovaujantis Aprašo 73.1. p., tikslinė pašalpa asmeniui, patekusiam į sunkią materialinę padėtį, įvertinus turimą turtą, siekiant suteikti jam socialinę paramą individualiu atveju, yra skiriama iki 3 VRP dydžio tikslinė pašalpa – pateikus Aprašo 6.25, 6.26 pp. nurodytus dokumentus vieną kartą kas 12 mėnesių medicinos priemonių (akiniai, inhaliatoriai, klausos aparatas ir (ar) kitos priemonės), vaistų įsigijimo, sveikatos priežiūros įstaigų teikiamų paslaugų (reabilitacinės paslaugos, mokamos konsultacijos, mokami kraujo tyrimai ir pan.) išlaidoms kompensuoti, kai vidutinės pajamos bendrai gyvenančių asmenų arba vieno gyvenančio asmens per mėnesį vienam asmeniui neviršija 4 VRP dydžių: 73.1.1. susirgus ligomis iš Sunkių ligų sąrašo, jei kreipiamasi per 24 mėnesius nuo šių aplinkybių atsiradimo; 73.1.2. susirgus I ir II stadijos onkologinėmis ligomis, jei kreipiamasi per 24 mėnesius nuo šių aplinkybių atsiradimo; 73.1.3. po atliktos operacijos, jei prašymas pašalpai gauti pateiktas per 6 mėnesius nuo operacijos atlikimo. Tuo tarpu tikslinė ir sąlyginė pašalpos skiriamos (neskiriamos) Paramos teikimo komisijos siūlymu Savivaldybės administracijos direktoriaus įgalioto asmens SIAIS „Parama“ nustatytos formos sprendimu. Sprendimas gali būti skundžiamas teisės aktų nustatyta tvarka. Sprendimas dėl tikslinės ir sąlyginės pašalpos skyrimo priimamas nurodant Paramos teikimo komisijos protokolo datą ir numerį ne vėliau kaip per mėnesį nuo prašymo ir visų reikalingų dokumentų gavimo dienos. Prašymą pateikęs asmuo apie priimtą sprendimą dėl pašalpos skyrimo ar neskyrimo informuojamas asmens prašyme nurodytu būdu ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo sprendimo priėmimo dienos išsiunčiant Savivaldybės administracijos direktoriaus įgalioto asmens Socialinių išmokų apskaitos informacinės sistemos „Parama“ nustatytos formos sprendimo kopiją ir Socialinių reikalų skyriaus raštą. Jeigu pašalpa neskiriama, nurodoma neskyrimo priežastis ir šio sprendimo apskundimo tvarka (Aprašo 78 p.).

Komisija sprendžia, kad nagrinėjamu atveju atsakovės veikimas ir su juo susijusių klausimų sprendimas yra sietinas su institucijos veikimu viešojo administravimo srityje, todėl jos veiklai yra taikytinos VAĮ (teisės akto redakcija, galiojanti nuo 2023-01-01) normos. Nagrinėjamu atveju byloje ginčas kilo dėl Sprendimo, kuriuo buvo atsisakyta tenkinti pareiškėjo Prašymą priimti atitinkamą administracinį sprendimą, t. y. skirti pareiškėjui tikslinę pašalpą. Dėl to, pažymėtina, kad viešojo administravimo subjekto priimtas sprendimas dėl atsisakymo nagrinėti skundą (prašymą), atsisakymo tenkinti prašymą ar skundą, suteikti informaciją ir kt. yra laikytinas administraciniu sprendimu, kaip apibrėžta VAĮ 2 str. 5 d., t. y. administracinis sprendimas yra teisės aktų reglamentuotu būdu ir (ar)

forma išreikšta vienkartinė viešojo administravimo subjekto valia dėl teisės taikymo, privaloma ir skirta konkrečiam asmeniui ar individualiai apibrėžtai asmenų grupei. Viešojo administravimo subjekto sprendimai turi atitikti VAI 10 str. 5 d. įtvirtintas nuostatas. Vadovaujantis VAI 10 str. 5 d. 1–8 p., administraciniame sprendime turi būti nurodyta: 1) administracinį sprendimą priėmusio viešojo administravimo subjekto pavadinimas; 2) administracinio sprendimo data; 3) administraciniam sprendimui suteiktas registracijos numeris; 4) atliekamas tvarkomasis veiksmas arba asmenims nustatytos teisės ir (ar) pareigos; 5) administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; 6) administracinio sprendimo motyvai; 7) administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką; 8) administracinį sprendimą priėmusio asmens vardas, pavardė ir pareigos. VAI 3 str. 4 p. įtvirtintas įstatymo viršenybės principas reikalauja, kad administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais. Vadovaudamasis VAI 3 str. 5 p. nustatytu išsamumo principu, viešojo administravimo subjektas į prašymą (skundą) turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo (skundo) nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo (skundo) turinį.

Atkreiptinas dėmesys, kad atsakymas asmeniui, bet kuria forma (skundu ar prašymu) besikreipusiam į viešojo administravimo instituciją, turi atitikti teisės aktuose nustatytus reikalavimus. Administraciniame sprendime turi būti aiškiai suformuluotos nustatytos arba suteikiamos teisės ir pareigos, nurodyta sprendimo apskundimo tvarka. Aiškindamas ankstesnės VAI redakcijos VAI 8 str., reglamentuojantį individualiam administraciniam aktui keliamus reikalavimus, Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas savo jurisprudencijoje yra konstatavęs, kad VAI 8 str. nuostatos reiškia, kad akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2010-11-15 sprendimas administracinėje byloje Nr. A<sup>556</sup>-15/2010*). Administracinio sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas. Individualus administracinis aktas paprastai turi būti toks, kad iš jo būtų galima suprasti visuomeninių santykių esmę, subjektus, dalyvaujančius šiuose santykiuose, kad būtų aiškus tų visuomeninių santykių teisinis kvalifikavimas. Visiškai nesilaikant minėtų nuostatų ar tai darant tik iš dalies, paprastai kyla pagrįsta abejonė dėl tokio administracinio akto teisėtumo bei pagrįstumo (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013-11-21 nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>502</sup>-2124/2013*).

Nagrinėjamu atveju iš byloje esančių duomenų nustatyta, kad pareiškėjas Prašymu kreipėsi į atsakovę, prašydamas skirti tikslinę pašalpą. Bylos duomenys tvirtina, kad atsakovė, išnagrinėjusi pareiškėjo Prašymą, atsisakė skirti tikslinę pašalpą pareiškėjui. Iš Sprendimo duomenų matoma, kad atsisakymą tenkinti Prašymą atsakovė grindė PSPNGĮ ir Aprašu bei nurodė konkretų tikslinės pašalpos neskyrimo pareiškėjui teisinį pagrindą, t. y. Aprašo 73.1.1 ir 73.1.2 pp. nuostatas. Iš Sprendimo turinio ir kartu su Sprendimu pareiškėjui išsiųsto Rašto duomenų nustatyta, kad priimant Sprendimą, buvo atsižvelgiama į tai, kad Prašymas buvo išnagrinėtas 2023-06-21 Paramos teikimo komisijos posėdyje. Iš Paramos teikimo komisijos 2023-06-21 protokolo Nr. 71-98(25.3.1) išrašo duomenų matyti, kad Paramos teikimo komisija, išnagrinėjusi Prašymą, pasiūlė neskirti pareiškėjui tikslinės pašalpos, nes jis neatitinka Aprašo 73.1.1 pp. sąlygos, kadangi pareiškėjas 2021-05-10 pateikė Prašymą ir Pažymėjimą, kuriame nurodyta, kad serga liga iš „Sunkių ligų sąrašo“, kuri diagnozuota 2018-09-12, todėl pareiškėjas kreipėsi, praėjus 24 mėn. nuo aplinkybių atsiradimo. Taip pat bylos duomenys tvirtina, kad kartu su Prašymu pareiškėjas pateikė Pažymėjimą, kuriame pateikiama mediko išvada, jog pareiškėjas serga liga iš „Sunkių ligų sąrašo“ (F 20.0), kuri nustatyta 2018-09-12 ir reikalingas medikamentinis gydymas. Tai objektyviai patvirtina aplinkybę, kad

pareiškėjas pateikė vieną iš Aprašo 6.25 pp. nurodytų dokumentų, kuris pagrindžia, jog pareiškėjas kreipėsi į atsakovę dėl tikslinės pašalpos, praėjus 24 mėn. nuo aplinkybių atsiradimo, kadangi liga pareiškėjui buvo diagnozuota 2018-09-12. Iš šių duomenų matyti, kad yra pakankamas ne tik teisinis pagrindas, bet ir faktinis pagrindas priimti Sprendimą, toks faktinis pagrindas buvo nurodytas ir pačiame Sprendime. Dėl to, nagrinėjamu atveju Komisija sprendžia, kad pareiškėjo skundžiamas aktas atitinka VAĮ 10 str. reikalavimus, t. y. jis yra motyvuotas, jame nurodytas reikiamas faktinis pagrindas, jis pagrįstas teisės aktų normomis, jame nurodyta apskundimo tvarka, jis pasirašytas įgalioto asmens. Atsakovė veikė savo kompetencijos ribose bei priėmė teisėtą Sprendimą, atitinkantį teisės aktų reikalavimus, todėl vertintina, jog Sprendimas yra priimtas, laikantis įstatymo viršenybės (teisėtumo) principo.

Komisija kreipia dėmesį į tai, kad pats pareiškėjas skunde nenurodė jokių argumentų, kurie sudarytų pakankamą pagrindą abejoti priimto Sprendimo teisėtumu ir pagrįstumu. O vien skunde nurodyta aplinkybė, kad pareiškėjui kiekvienais metais buvo skiriama tokia tikslinė pašalpa, kaip ir subjektyvių vertinimų nagrinėjamu klausimu išdėstymas skunde, nesudaro pagrindo nesilaikyti Apraše įtvirtintos minimos tikslinės pašalpos skyrimo tvarkos. Taip pat Komisija nagrinėjamu atveju pažymi apie VAĮ 3 str. įtvirtintą įstatymo viršenybės principą, draudžiantį viešojo administravimo subjektui laisvai interpretuoti ir plečiamai aiškinti viešosios teisės, kuriai būdingas imperatyvusis reguliavimo metodas, normas. Nagrinėjamu atveju prieš tai aptartos Aprašo 2 priedo nuostatos yra viešosios teisės sritis ir joms yra būdingas imperatyvus reguliavimo metodas, todėl Skyriaus priimamų sprendimų laisvė, įgyvendinant aptartas Aprašo nuostatas, yra apribota, neleidžiant nukrypti nuo imperatyvaus reguliavimo, o kitoks Skyriaus sprendimas, darant tam tikras išlygas atskirų asmenų atžvilgiu (kaip ir pareiškėjo atžvilgiu), būtų ne tik neteisėtas, bet ir pažeistų kitų asmenų galimus interesus, kurie tinkamai laikėsi šio teisės akto nustatytos tvarkos.

Įvertinusi byloje nustatytas faktines aplinkybes bei aktualias teisinio reglamentavimo nuostatas, Komisija konstatuoja, kad Sprendimas yra teisėtas ir pagrįstas, atitinkantis VAĮ 10 str. nustatytus reikalavimus. Atsižvelgiant į išdėstytą, Komisija sprendžia, kad neturi teisinio pagrindo tenkinti pareiškėjo skundo reikalavimo panaikinti Sprendimą. Atsižvelgiant į tai, skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 14 str. 7 d., 19 str., 20 str. 1 d. 1 p. ir 22 str., Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo A. T. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Bylos šalys turi teisę šį sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo apskūsti Regionų apygardos administracinio teismo Panevėžio rūmams Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Vesta Šliogerytė

Komisijos narės

Beata Labutytė

Sigita Šimbelytė