



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

### S P R E N D I M A S

2023 m. liepos 12 d. Nr. 21RE1- (AG1-108/10-2023)  
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Lionelos Gelmanienės, Edvardo Juciaus, Birutės Pranevičienės (posėdžio pirmininkė) ir Karinės Zavgorodnajos (pranešėja), rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjo G. S. skundą atsakovei Prienų rajono savivaldybės administracijai dėl rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

*Pareiškėjas skundu (toliau – skundas) Komisijos prašo: „1) panaikinti Prienų rajono savivaldybės administracijos (toliau – Administracija) 2023-05-10 (Komisijos pastaba: tikslai skundžiamo rašto data yra 2023-05-11) raštą „Dėl informacijos pateikimo“ Nr. (7.33Mr)R3-1977 (toliau – 2023-05-11 Raštas); 2) įpareigoti Administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2023-04-28 prašymą „Dėl aplinkybių, nurodytų 2023 m. kovo 20 d. rašte „Dėl informacijos pateikimo“ Nr. (7.33Mr)R3-1250, ištyrimo“ ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį administracinį sprendimą“.*

Paaiškino, kad 2023-03-13 pareiškėjo atstovas kreipėsi raštu „Dėl informacijos pateikimo“ Nr. 011 į Administraciją, prašydamas pateikti išsamius paaiškinimus apie 2020-05-25 pateiktos tiesioginių išmokų deklaracijos pildymo metu Prienų rajono savivaldybės (duomenys neskebtini) seniūnijos (toliau – Seniūnija) Žemės ūkio ir kaimo plėtros specialistės B. V. S. (toliau – Seniūnijos specialistė) atliktus veiksmus pildant dokumentus bei jų metu padarytas technines klaidas, dėl kurių pareiškėjo AGRO plotai nebuvo deklaruoti. 2023-03-21 Pareiškėjo atstovas el. paštu gavo Administracijos raštą „Dėl informacijos pateikimo“ Nr. (7.33Mr)R3-1250 (toliau – 2023-03-21 Raštas), kuriuo nurodyta, kad pareiškėjas dalyvavo deklaruojant pasėlius, susipažino su deklaracija, nepateikė pastabų bei pasirašė žurnale, dėl to seniūnijos specialistė, fiksuodama visą informaciją, kurią pateikė pareiškėjas, techninės klaidos nepadarė. Pareiškėjas kategoriškai nesutinka su 2023-03-21 Rašte išdėstyta aplinkybe, jog pildant paraišką Seniūnijoje kabinete buvo antras monitorius. Pareiškėjo teigimu, joks antras monitorius seniūnijos kabinete, kuriame buvo pildoma deklaracija, nebuvo įrengtas ir pareiškėjas objektyviai negalėjo detaliai stabėti nei specialistės braižomų plotų, nei kitų pildomų duomenų.

Pareiškėjo atstovas 2023-04-28 kreipėsi raštu su prašymu „Dėl aplinkybių, nurodytų 2023-03-20 rašte „Dėl informacijos pateikimo“ Nr. (7.33 Mr)R3-1250 ištyrimo“ į Administraciją prašydamas: 1) imtis visų priemonių, nustatant visas faktines aplinkybes, susijusias su deklaravimo duomenų pildymu, o taip pat detaliai paaiškinant visas aplinkybes dėl antro monitoriaus nebuvimo; 2) ištyrėti, ar specialistė tinkamai atliko savo pareigas pildant deklaravimo duomenis ir teikiant Pareiškėjo deklaraciją inicijuojant tarnybinį specialistės patikrinimą; 3) apie atliktus veiksmus ir priimtą atitinkamą sprendimą informuoti Pareiškėją raštu.

Administracija į pareiškėjo atstovo 2023-04-28 prašymą pateikė atsakymą 2023-05-11 Raštu, kuriuo informavo, kad 2023-03-20 Rašte nurodė visas faktines aplinkybes bei tai, kad pareiškėjo atstovo prašomas tyrimas dėl deklaravimo duomenų pildymo aplinkybių ir darbuotojos tinkamo pareigų atlikimo būtų perteklinis. Administracija iš esmės netenkino pareiškėjo prašymo, o iš Administracijos

atsakymų akivaizdu, kad ir neketina atlikti išsamaus tyrimo ir nustatyti visas aplinkybes, be kita ko ir tas, kurios susijusios su antro monitoriaus (ne) įrengimu.

Nurodė, kad pareiškėjas 2019-11-19 Nacionalinei mokėjimo agentūrai (toliau - NMA) pateikė paraišką – gauti paramą pagal Lietuvos kaimo plėtros 2014 -2020 metų programos priemonės „Investicijos į materialųjį turtą“ veiklos sritį „Parama investicijoms į žemės ūkio valdas“. NMA įvertinusi paraišką 2020-03-23 su pareiškėju sudarė sutartį, pagal kurią pareiškėjas įsipareigojo dalyvauti įgyvendinant bent vieną Lietuvos kaimo plėtros 2014- 2020 metų programos priemonės „Agrarinė aplinkosauga ir klimatas“ veiklą (AGRO) ne vėliau kaip per vieną metų laikotarpį nuo paramos sutarties pasirašymo dienos. Pareiškėjas, vykdydamas prisiimtus įsipareigojimus 2020-05-25 pateikė tiesioginių išmokų deklaraciją, kurią (duomenys neskelbtini) seniūnijoje pildė Seniūnijos specialistė. Apie tai, kad pareiškėjo pateiktoje deklaracijoje nebuvo deklaruoti AGRO plotai, pareiškėjas sužinojo tik 2022-11-30, kai NMA pateikė paklausimą. Pareiškėjas NMA nurodė visą informaciją, susijusią su deklaracijos pildymu bei tai, kad Seniūnijos specialistė pildė deklaracijos duomenis. taip pat, kad Paraiškos teikimo metu Lietuvos Respublikoje buvo Covid-19 situacija, todėl tiek pareiškėjas, tiek Seniūnijos specialistė dėvėjo kaukes, kas galėjo apriboti tiek teikiamos, tiek gaunamos informacijos tinkamą supratimą. Deklaruojant duomenis dėl Seniūnijos specialistės atliktos techninės klaidos pareiškėjo deklaracijoje AGRO plotai nebuvo deklaruoti.

Pareiškėjas objektyviai tikėjosi, kad Seniūnijos specialistė, pildydama deklaravimo duomenis, atliks viską teisingai, o jei Seniūnijos specialistei būtų kilusios abejonės ar turėtų klausimų dėl pildomų duomenų, tai tokius duomenis pasitikslins pas patį pareiškėją. Jei pareiškėjas nebūtų pasitikėjęs minėta Seniūnijos specialiste, tai būtų pats pildęs deklaravimo duomenis ir juos pateikęs, kaip tai numato Paramos už žemės ūkio naudmenas ir kitus plotus bei gyvulius paraiškos ir tiesioginių išmokų administravimo bei kontrolės taisyklių, patvirtintų LR žemės ūkio ministro 2015-12-04 įsakymu Nr. 3D-897 66.4 papunktis.

Pareiškėjas buvo suinteresuotas tiksliai deklaruoti duomenis, nes nuo to priklausė išmokų dydis, o susidariusi situacija lėmė tai, kad dėl Seniūnijos specialistės atliktos techninės klaidos ir netikslių duomenų pateikimo pareiškėjas neteko lėšų bei patyrė realius nuostolius. Pareiškėjas neturėjo jokio suinteresuotumo nepateikti visos informacijos, reikalingos deklaravimo duomenų pildymui, priešingai pareiškėjas turėjo tikslą pateikti tikslus duomenis ir gauti visas priklausančias išmokas, o dėl Seniūnijos specialistės neatidumo ir padarytų techninių klaidų pareiškėjas ne tik negavo visų išmokų bet ir patyrė nuostolius, susijusius su sutartinių įsipareigojimų vykdymu – Seniūnijos specialistė pildydama deklaraciją nenurodė pareiškėjo vykdomos AGRO veiklos, dėl ko Pareiškėjas neteko dalies paramos.

Administracija, vertindama, kad tyrimas yra perteklinis ir nesiimdama jokių priemonių jį atlikti, kas reiškia atsisakymą tenkinti pareiškėjo prašymą, nepateikė jokių faktinių ir teisinių argumentų, kurie neginčijamai įrodytų, kad Seniūnijos specialistės veiksmai deklaravimo metu buvo tinkami. Administracija nenurodė kaip nustatė tinkamą Seniūnijos specialistės darbą, o tik rėmėsi tuo, kad pareiškėjas nepateikė pastabų dėl deklaravimui pateiktų duomenų, su užpildytais duomenimis sutiko ir pasirašė, nors pareiškėjas objektyviai net negalėjo numanyti, kad Seniūnijos specialistė padarys techninių klaidų.

Pareiškėjas objektyviai tikėjosi, kad duomenys užpildyti tinkamai bei neturėjo galimybių patikrinti užpildytų duomenų, nes pildymo metu pareiškėjas objektyviai nematė pildomų duomenų ir negalėjo jų komentuoti, nes vieninteliu buvusiu kompiuterio monitoriumi naudojosi tik deklaravimo duomenis pildžiusi Seniūnijos specialistė.

Pareiškėjas nurodė, kad joks atskiras monitorius deklaravimo metu nebuvo įrengtas, todėl jis negalėjo matyti Seniūnijos specialistės pildomų duomenų. Administracija nenurodė, ar atliko tarnybinių patikrinimų Seniūnijos specialistės atžvilgiu, ar nebuvo anksčiau nustatytų Seniūnijos specialistės darbo pažeidimų, kurie galėjo lemti netinkamai užpildytų duomenų pildant deklaracijas pateikimą bei iš to sekusias teises pasekmes pareiškėjams. Administracija paaiškino, kad Seniūnijos specialistė fiksuodama visą informaciją, kurią pateikė pareiškėjas, techninės klaidos nepadarė, tačiau tai

nepagrindė jokiais duomenimis bei paaiškinimu koku būdu nustatė, kad duomenys buvo tinkamai užfiksuoti, užpildyti ir pateikti.

Administracija 2023-05-11 Rašte, paaiškino, kad 2023-03-20 rašte „Dėl informacijos pateikimo“ nurodė visas faktines aplinkybes bei tai, kad tyrimas dėl deklaravimo duomenų pildymo ir darbuotojos tinkamo pareigų atlikimo būtų perteklinis, nepateikia jokių įrodymų ir detalių duomenų, kurie neginčijamai įrodytų Administracijos darbuotojos aplaidumo ir neatidumo nebuvimą. Toks Administracijos neveikimas rodo gero administravimo principo nepaisymą ir pareiškėjo prašymo nepagrįstą ignoravimą.

Administracija, įgyvendindama jai priskirtas funkcijas, kaip ir bet kuri kita valdžios įstaiga, yra saistoma bendrųjų, įskaitant ir konstitucinių teisės principų (teisinės valstybės, teisės viršenybės, asmenų lygybės prieš įstatymą, proporcingumo ir kt.) bei gero administravimo, atsakingo valdymo principų (teisėtumo, objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, skaidrumo ir kt.), kas reiškia, kad Administracijos priimamas sprendimas ar raštas visais atvejais privalo būti pagrįstas pakankamais įrodymais bei teisės normomis.

Pareiškėjo nuomone, Administracija nesiėmė visų būtinų priemonių, siekiant nustatyti visas aplinkybes, reikšmingas deklaracijos duomenų pildymui ir pateikimui, neinicijavo tyrimo Seniūnijos specialistės atžvilgiu, rėmėsi klaidingais duomenimis tvirtindama, kad pareiškėjui buvo sudarytos sąlygos stebėti deklaravimo duomenų pildymą atskirame specialiai pareiškėjui įrengtame monitoriuje, nors toks monitorius nei deklaravimo metu, nei kiek pareiškėjui žinoma šiuo metu, nėra įrengtas, tokiu būdu Administracija nepagrindė išdėstytų motyvų, kad Seniūnijos specialistė pildydama duomenis techninės klaidos nepadarė. Administracija neatliko visų būtinų veiksmų ir nesiėmė visų priemonių nustatant, ar Seniūnijos specialistė tinkamai atliko savo pareigas pildant deklaravimo duomenis ir teikiant pareiškėjo deklaraciją, dėl ko Administracija priėmė formalaus pobūdžio skundžiamą 2023-05-11 Raštą, kuriuo nurodė, jog tyrimas dėl deklaravimo duomenų pildymo ir darbuotojos tinkamo pareigų atlikimo būtų perteklinis. Administracijos priimtas skundžiamas 2023-05-11 Raštas nepagrindžiamas jokiais faktiniais ir teisiniais argumentais. Pareiškėjui nepateikta jokia detali informacija ir įrodymai, kurie pagrįstų faktinę padėtį, buvusią duomenų deklaravimo metu bei įrodymus, kurie paneigtų Pareiškėjo argumentus dėl antro monitoriaus nebuvimo (b. l. 1-7)

*Atsakovė Administracija prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.* Atsiliepime nurodė, kad Administracijoje 2023-03-14 buvo gautas pareiškėjo atstovo raštas Nr. 011 „Dėl informacijos pateikimo“, kuriuo buvo paprašyta pateikti išsamius paaiškinimus apie Seniūnijos specialistės deklaravimo dokumentų pildymą ir padarytas technines klaidas, dėl kurių pareiškėjo AGRO plotai nebuvo deklaruoti teikiant 2020-05-25 tiesioginių išmokų deklaraciją.

Administracija 2023-03-21 raštu Nr. (7.33Mr)R3-1250 „Dėl informacijos pateikimo“ pateikė išsamius paaiškinimus ir pareiškėjo atstovui atsakė, kad Seniūnijos specialistė 2020 m. pasėlių deklaravimą vykdė vadovaudamasi Paramos už žemės ūkio naudmenas ir kitus plotus bei gyvulius paraiškos ir tiesioginių išmokų administravimo bei kontrolės taisyklėmis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2015-12-04 įsakymu Nr. 3D-897 (toliau – Taisyklės) (*Pastaba. Redakcija, galiojusi Pareiškėjo G. S. žemės ūkio naudmenų deklaravimo metu*). Taip pat buvo išsamiai paaiškinta, kokia tvarka deklaruojami pasėliai ir kaip buvo vykdomas būtent pareiškėjo pasėlių deklaravimas.

Vadovaujantis Taisyklių 66.4 papunkčiu, pareiškėjas arba jo atstovas (įgaliotas asmuo, tėvai, įtėviai, globėjai, rūpintojai) „pats arba padedamas seniūnijos darbuotojo, naudodamasis PPIS, elektroniniu būdu įbraižo deklaruojamus naudmenų ir (arba) kitus plotus (jei prašo paramos už juos pagal KPP priemones) bei pateikia kitus paraiškos duomenis“.

Nagrinėjamu atveju Seniūnijos specialistė (pagal jos žodinius paaiškinimus), padėjo deklaruoti pareiškėjo pasėlius, jam kartu dalyvaujant. Deklaruojant pareiškėjo žemės ūkio naudmenų ir pasėlių plotus, pats pareiškėjas kabinete kompiuterio ekrane (specialiai įrengtas antras monitorius pareiškėjui) stebėjo braižomą kiekvieną lauką. Deklaravimo metu pareiškėjas neinformavo apie dalyvavimą AGRO programoje, kad daugiametes pievas pageidauja deklaruoti kodu EPT „Ekstensyvus pievų tvarkymas, ganant gyvulius.“

Po pareiškėjo deklaravimo užbaigimo, buvo atspausdinta Paraiška ir pateikta jam susipažinti, ar teisingai įbraižyti pasėlių laikai, ar teisingai surašyti pasėlių kodai bei paprašyta šią informaciją patvirtinti savo parašu. Pareiškėjas dėl Paraiškos pastabų nepateikė bei neatitikimų ar klaidų nenurodė ir pasirašė Paramos už žemės ūkio naudmenas ir kitus plotus bei gyvulius paraiškų priėmimo registracijos žurnale (Pradėta: 2020-04-20 – Baigta: 2020-07-17). Patvirtinta Paraiška 2020-05-25 išsiųsta į VĮ Kaimo verslo centrą.

Administracija 2023-03-21 raštu Nr. (7.33Mr)R3-1250 „Dėl informacijos pateikimo“ išsamiai atsakė į Pareiškėjo atstovo klausimus.

Pareiškėjo atstovas pateikė Administracijai 2023-04-28 raštą, kuriuo paprašė: imtis visu priemonių, nustatant visas faktines aplinkybes, susijusias su deklaravimo duomenų pildymu, o taip pat detalai paaiškinant visas aplinkybes dėl antro monitoriaus nebuvimo; ištirti, ar Seniūnijos specialistė tinkamai atliko savo pareigas pildant deklaravimo duomenis ir teikiant pareiškėjo deklaraciją inicijuojant tarnybinį specialistės patikrinimą; apie atliktus veiksmus ir priimtą atitinkamą sprendimą informuoti Pareiškėją raštu ir ne vėliau nei iki 2023-05-09.

Administracijos nuomone, iš antro Pareiškėjo atstovo rašto turinio, jis iš esmės siekė gauti tą pačią informaciją kaip ir 2023-03-13 raštu „Dėl informacijos pateikimo“.

Pareiškėjo atstovas kaip teiginį nurodė, kad deklaruojuo pasėlius nebuvo antro monitoriaus to niekaip nepagrindė, o pateikė kaip egzistuojantį faktą, tuo klaidindamas proceso dalyvius. Be to, pareiškėjo atstovas teigė, kad pareiškėjas neturėjo jokio suinteresuotumo nepateikti visos informacijos, reikalingos deklaravimo duomenų pildymui. Administracija atkreipė dėmesį, kad pareiškėjas savo parašu patvirtino visą informaciją, kuri buvo nurodyta, baigus deklaruoti jo pasėlius ir fiksuota Paraiškoje. Šios pareigos pareiškėjas niekaip negali paneigti, neva pasiteisindamas, kad jis pagrįstai tikėjosi, kad Seniūnijos specialistė Birtutė yra savo srities profesionalė ir nemanė, kad turi tikrinti jos darbą ar tuo labiau nepasitikėti užpildytais duomenimis. Tai yra pareiškėjo subjektyvūs išvedžiojimai, neturintys įtakos ginčo atveju.

Vadovaujantis Taisyklių 64.1. papunkčiu, Pareiškėjas ne tik pats arba padedamas seniūnijos darbuotojo, naudodamasis PPIS, elektroniniu būdu įbraižo deklaruojamus naudmenų ir (arba) kitus plotus (jei prašo paramos už juos pagal KPP priemones, bet ir „pateikia kitus paraiškos duomenis“, antra, pagal Taisyklių 66.6. papunktį „pasirašydamas Paramos už žemės ūkio naudmenas ir kitus plotus bei gyvulius paraiškų priėmimo registracijos žurnale (toliau – paraiškų priėmimo registracijos žurnalas) (taisyklių 6 priedas) patvirtina, kad paraiškos (taisyklių 1 priedo forma) duomenys, kuriuos seniūnijos darbuotojas įvedė į PPIS pagal pareiškėjo pateiktus duomenis ir paraiškos pildymo instrukciją (taisyklių 2 priedas) yra teisingi ir sutinka, kad seniūnijos darbuotojas patvirtintų paraišką“.

Be to, Paramos už žemės ūkio naudmenas ir kitus plotus bei gyvulius paraiškų ir (arba) prašymų pakeisti paramos už žemės ūkio naudmenas ir kitus plotus bei gyvulius paraiškų duomenis administravimo savivaldybėse procedūros aprašo, patvirtinto VĮ Žemės ūkio informacijos ir kaimo verslo centro generalinio direktoriaus 2018-04-17 įsakymu Nr. IV-69, X skyriumi, pareiškėjas pasirašęs Paraiškų priėmimo registracijos žurnale patvirtina, jog įvesti duomenys yra teisingi ir sutinka, kad savivaldybės ar seniūnijos darbuotojas patvirtintų paraišką elektroniniu būdu. Taip buvo ir šio ginčo atveju.

Taigi jokie pareiškėjo teikiami argumentai negali paneigti ir jo paties atsakomybės už deklaravimui pateiktus duomenis ir Paraiškos pildymo teisingumą. Numatytasis ir aukščiau aptartas teisės aktų pasėlių deklaravimo reglamentavimas aiškiai ir nedviprasmiškai tokią pareigą, t. y. atsakomybę už duomenų teisingumą perkelia ir pareiškėjui.

Pažymėtina, kad, pareiškėjas nei raštuose, nei skunde Komisijai nepateikia jokių objektyvių jo teiginius pagrindžiančių dokumentų. Tiek pareiškėjo raštai Administracijai, tiek skundas Komisijai iš esmės remiasi tuo, kad Atsakovė Administracija turėjo atlikti tarnybinį patikrinimą dėl Seniūnijos specialistės veiksmų, deklaruojant pareiškėjo pasėlius. Administracijos nuomone, tokia pareiga negali būti privalomai inicijuota Administracijai pareiškėjo pageidavimu, tuo labiau, kad užtenka visų duomenų išsamiai atsakyti į pareiškėjo reikalavimus.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos darbo kodekso 21 straipsnio 1 dalimi „darbo sutarties šalys ir darbuotojas ir darbdavys“, 32 straipsnio 2 dalimi „pavaldumas darbdaviui reiškia darbo funkcijos atlikimą, kai darbdavys turi teisę kontroliuoti ar vadovauti tiek visam darbo procesui, tiek ir jo daliai, o darbuotojas paklūsta darbdavio nurodymams ar darbovietėje galiojančiai tvarkai“.

Analizuojant minėtas darbo santykių nuostatas, darbdavys turi diskrecijos teisę inicijuoti pavaldaus darbuotojo veiksmų atitikimą teisės aktų reikalavimams, spręsti klausimus dėl jo tinkamo pareigų atlikimo ir pan. Todėl, net ir esant pareiškėjo prašymui, tokio pobūdžio reikalavimas neprivalo būti tenkinamas, jeigu darbdaviui, (šiuo atveju – Prienų rajono savivaldybės administracijai) nėra pagrindo tai inicijuoti. Pareiškėjas jokiais Lietuvos Respublikos teisės aktais neturi tokios teisės reikalauti atlikti tarnybinį patikrinimą dėl darbuotojo veiksmų.

Pažymėjo, kad Pareiškėjas skunde Komisijai visiškai nepagrįstai nurodė, kad „*Administracija nenurodo, ar atliko tarnybinį patikrinimą specialistės atžvilgiu...*“>“, kadangi Administracijos 2023-05-11 Rašte aiškiai ir nedviprasmiškai paaiškinta, kad - „2023 m. kovo 20 d. rašte „Dėl informacijos pateikimo“ nurodėme visas faktines aplinkybes, susijusias su G. S. deklaravimo duomenų pildymu. Vykdam deklaravimą seniūnijose 2020 metais, esant šalyje COVID-19 pandemijos laikotarpiui, Prienų rajono savivaldybės administracija ėmėsi visų apsaugos priemonių: darbuotojų darbo vietose buvo įrengti apsaugos skydai, prijungti antri monitoriai, naudojamas dezinfekcinis skystis, todėl Jūsų teiginys, kad antro monitoriaus nebuvo, neturi jokio pagrindo ir yra nepagrįstas. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, tyrimas tiek dėl deklaravimo duomenų pildymo, tiek dėl darbuotojos, pildžiusios pareiškėjo G. S. deklaravimo duomenis, tinkamo pareigų atlikimo būtų perteklinis“.

Atsakant į pareiškėjo prašymus, jam buvo aiškiai išdėstytos visos aplinkybės jo rūpimu klausimu, tačiau, jis bandydamas visais būdais inicijuoti būtent atsakovės darbuotojo tarnybinį patikrinimą, nepagrįstai išplečia savo teises, kurios irgi negali būti absoliučios.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 2 str. 17 p., vidaus administravimas – veikla, kuria užtikrinamas viešojo administravimo subjekto, turinčio viešojo juridinio asmens statusą, savarankiškas funkcionavimas (struktūros tvarkymas, dokumentų, personalo, turimų materialinių ir finansinių išteklių valdymas), kad jis galėtų atlikti viešąjį administravimą. Taigi, Pareiškėjas pagal jo raštų ir skundo turinį siekia ne jo problemos išsprendimo, o būtent akcentuoja viešojo administravimo subjekto vidaus administravimo klausimus, kurie yra jo diskrecijos teisė, o ypač darbuotojo darbo pareigų atlikimo/neatlikimo tyrimo inicijavimas.

Administracijos nuomone, ji tinkamai, savo vidiniais resursais, išsiaiškino visas faktines aplinkybes ir, pagrįsdama teisės aktų nuostatomis, atsakė į pareiškėjo raštus.

Administracijos 2023-05-11 Raštas yra neatsiejamai susijęs su pirmuoju atsakymu pareiškėjui - Administracijos 2023-03-21 raštu Nr. (7.33Mr)R3-1250 „Dėl informacijos pateikimo“, nes iš esmės jo abu raštai yra dėl to pačio dalyko ir turi būti neatsiejamai nagrinėjami.

Pažymėjo, kad, analizuojant pareiškėjo abiejų raštų Administracijai turinį ir atsakymus į juos, akivaizdu, kad visa jo rūpimu klausimu informacija jam buvo pateikta pirmuoju Administracijos raštu (2023-03-21, Nr. (7.33Mr)R3-1250) ir skundo objektu galėtų būti nebent šis raštas, tačiau pareiškėjas yra ženkliai praleidęs Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų tvarkos įstatymo 8 str. 1 d. nustatytą terminą pateikti Komisijai skundą dėl jo.

Administracijos nuomone Pareiškėjui buvo tinkamai atsakyta, nepažeidžiant Lietuvos Respublikos viešojo administravimo principų bei nuostatų (b. l. 30-35).

### *Skundas tenkintinas iš dalies.*

Byloje ginčas kilo dėl Administracijos 2023-05-11 Rašto, priimto išnagrinėjus pareiškėjo 2023-04-28 prašymą „Dėl aplinkybių, nurodytų 2023-03-20 rašte „Dėl informacijos pateikimo“ Nr. (7.33Mr)R3-1250, ištyrimo“ teisėtumo.

Bylos duomenimis nustatyta, jog pareiškėjo atstovas Seniūnijai 2023-03-13 pateikė raštą Nr. 011 „Dėl informacijos pateikimo“, kuriuo prašė „kuo skubiau pateikti išsamius paaiškinimus apie minėtos specialistės (B. V. S.) deklaravimo dokumentų pildymą ir padarytas klaidas, dėl kurių G. S.

AGRO plotai nebuvo deklaruoti teikiant 2020-05-25 tiesioginių išmokų deklaraciją“. Nurodė, kad pareiškėjas 2019-11-19 Nacionalinei mokėjimų agentūrai pateikė paraišką – gauti paramą pagal Lietuvos kaimo plėtros 2014-2020 metų programos priemonės „Investicijos į materialųjį turta“ veiklos sritį „Parama investicijoms į žemės ūkio valdas“. Nacionalinė mokėjimų agentūra, įvertinusi paraišką, 2020-03-23 su pareiškėju sudarė sutartį. Pareiškėjas, vykdydamas sutartinius įsipareigojimus, 2020-05-25 pateikė tiesioginių išmokų deklaraciją. Paraiškos teikimo metu Lietuvos Respublikoje buvo Covid-19 situacija bei dėl taikomų apribojimų deklaravimo dokumentus nuotoliniu būdu pildė seniūnijos atstovas, o būtent Seniūnijos specialistė. Deklaruojant duomenis dėl techninės klaidos pareiškėjo AGRO plotai nebuvo deklaruoti (b. l. 8).

Administracija, išnagrinėjusi 2023-03-13 rašte Nr. 011 išdėstytą prašymą, 2023-03-21 Raštu atsakė pareiškėjo atstovui. Nurodė, kad Seniūnijos specialistė 2020 m. pasėlių deklaravimą vykdė vadovaudamasi Paramos už žemės ūkio naudmenas ir kitus plotus bei gyvulius paraiškos ir tiesioginių išmokų administravimo bei kontrolės taisyklėmis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2015-12-04 įsakymu Nr. 3D-897 (toliau – Taisyklės) (*Pastaba. Redakcija, galiojusi pareiškėjo Gintauto Sodaičio žemės ūkio naudmenų deklaravimo metu*). Pagal Taisyklių 66.4 papunktį, pareiškėjas arba jo atstovas (įgaliotas asmuo, tėvai, įtėviai, globėjai, rūpintojai) „pats arba padedamas seniūnijos darbuotojo, naudodamasis PPIS, elektroniniu būdu įbraižo deklaruojamus naudmenų ir (arba) kitus plotus (jei prašo paramos už juos pagal KPP priemones) bei pateikia kitus paraiškos duomenis“. Seniūnijos specialistė informavo, kad teikiant pareiškėjo Paramos už žemės ūkio naudmenas ir kitus plotus bei gyvulius paraišką (toliau – Paraiška) (valdos Nr. 1011766202) 2020-05-25, esant tuo metu šalyje COVID-19 pandemijos laikotarpiui, bei laikantis saugumo reikalavimų, daugiausia laukų deklaruojantiems pareiškėjams buvo paskirtas ir suderintas su pareiškėjais priėmimo laikas kabinete. Deklaruojant pareiškėjo žemės ūkio naudmenų ir pasėlių plotus, pats pareiškėjas kabinete, kompiuterio ekrane (specialiai įrengtas antras monitorius pareiškėjui) stebėjo braižomą kiekvieną lauką. Deklaravimo metu pareiškėjas neinformavo Seniūnijos specialistės apie dalyvavimą AGRO programoje, kad daugiametės pievas pageidauja deklaruoti kodu EPT „Ekstensyvus pievų tvarkymas, ganant gyvulius“. Seniūnijos specialistė vadovaudamasi Paramos už žemės ūkio naudmenas ir kitus plotus bei gyvulius paraiškų ir (arba) prašymų pakeisti paramos už žemės ūkio naudmenas ir kitus plotus bei gyvulius paraiškų duomenis administravimo savivaldybėse procedūros aprašo, patvirtinti VĮ Žemės ūkio informacijos ir kaimo verslo centro generalinio direktoriaus 2018-04-17 įsakymu Nr. IV-69, X skyriumi, užbaigė pareiškėjo žemės ūkio naudmenų ir pasėlių plotų deklaravimą. Po deklaravimo užbaigimo, buvo atspausdinta Paraiška ir pateikta pareiškėjui susipažinti, ar teisingai įbraižyti pasėlių laukai, ar teisingai surašyti pasėlių kodai bei paprašyta šią informaciją patvirtinanti savo parašu. Pareiškėjas dėl Paraiškos pastabų nepateikė bei neatitikimų ar klaidų nenurodė ir pasirašė Paramos už žemės ūkio naudmenas ir kitus plotus bei gyvulius paraiškų priėmimo registracijos žurnale (Pradėta: 2020-04-20 – Baigta: 2020-07-17). Patvirtinta Paraiška 2020-05-25 išsiųsta į VĮ Kaimo verslo centrą. Iš surinktos informacijos matyti, kad pareiškėjas dalyvavo deklaruojant pasėlius, susipažino su deklaracija, nepateikė pastabų bei pasirašė žurnale, todėl Seniūnijos specialistė, fiksuodama visą informaciją, kurią pateikė pareiškėjas, techninės klaidos nepadarė (b. l. 9-10)

Pareiškėjo atstovas 2023-04-28 prašymu „Dėl aplinkybių, nurodytų 2023 m. kovo 20 d. rašte „Dėl informacijos pateikimo“ Nr. (7.33Mr)R3-1250 ištyrimo“ kreipėsi į Administraciją. Nurodė, kad į Administraciją kreipėsi raštu „Dėl informacijos pateikimo“ Nr. 011, prašydamas pateikti išsamius paaiškinimus apie 2020-05-25 pateiktos tiesioginių išmokų deklaracijos pildymo metu Seniūnijos specialistės atliktus veiksmus pildant dokumentus bei jų metu padarytas technines klaidas, dėl kurių pareiškėjo AGRO plotai nebuvo deklaruoti. 2023-03-21 pareiškėjo atstovas el. paštu gavo Administracijos raštą „Dėl informacijos pateikimo“ Nr. (7.33Mr)R3-1250, kuriuo nurodyta, kad pareiškėjas dalyvavo deklaruojant pasėlius, susipažino su deklaracija, nepateikė pastabų bei pasirašė žurnale, dėl to Seniūnijos specialistė, fiksuodama visą informaciją, kurią pateikė pareiškėjas, techninės klaidos nepadarė. Pareiškėjas, siekdamas gauti išsamią informaciją, susijusią su visomis deklaracijos pildymo metu nustatytomis aplinkybėmis, Administracijai pateikė prašymą imtis visų priemonių ir ištirti Seniūnijos specialistės atliktus veiksmus pildant dokumentus bei jų metu padarytas technines

klaidas. Šiame prašyme pareiškėjas be kita ko nurodė, kad joks antras monitorius seniūnijos kabinete, kuriame buvo pildoma deklaracija, nebuvo įrengtas ir pareiškėjas objektyviai negalėjo detalai stebėti nei specialistės braižomų plotų, nei kitų pildomų duomenų. Pareiškėjas objektyviai tikėjosi, kad specialistė, pildydama deklaravimo duomenis, atliks viską atliks viską teisingai, o jei specialistei būtų kilusios abejonės ar turėtų klausimų dėl pildomų duomenų, tai tokius duomenis pasitikslius pas patį pareiškėją. Pareiškėjas pagrįstai tikėjosi, kad Seniūnijos specialistė yra savo srities profesionalė ir nemanė, kad turi tikrinti jos darbą ar tuo labiau nepasitikėti užpildytais duomenimis. Pareiškėjui nėra žinoma kaip Administracija nustatė tinkamą specialistės darbą, taip pat nėra žinoma, ar buvo atliktas tarnybinis patikrinimas specialistės atžvilgiu, ar nebuvo anksčiau nustatytų specialistės darbo pažeidimų, kurie galėjo lemti netinkamai užpildytų duomenų pildant deklaracijas pateikimą bei iš to sekusias teises pasekmes pareiškėjams ar kitų pasekmių atsiradimą. Atsižvelgiant į tai, kad išdėstyta, pareiškėjas prašė Administracijos: 1) imtis visų priemonių, nustatant visas faktines aplinkybes, susijusias su deklaravimo duomenų pildymu, o taip pat detalai paaiškinant visas aplinkybes dėl antro monitoriaus nebuvimo; 2) ištirti, ar specialistė tinkamai atliko savo pareigas pildant deklaravimo duomenis ir teikiant pareiškėjo deklaraciją inicijuojant tarnybinį specialistės patikrinimą; 3) apie atliktus veiksmus ir priimtą atitinkamą sprendimą informuoti Pareiškėją raštu ir ne vėliau nei iki 2023-05-09 (b. l. 12-15).

Administracija atsakė pareiškėjo atstovui 2023-05-11 Raštu, kuriuo informavo, kad 2023-03-20 rašte „Dėl informacijos pateikimo“ nurodė visas faktines aplinkybes, susijusias su pareiškėjo deklaravimo duomenų pildymu. Vykdamas deklaravimą seniūnijose 2020 metais, esant šalyje COVID-19 pandemijos laikotarpiui, Administracija ėmėsi visų apsaugos priemonių: darbuotojų darbo vietose buvo įrengti apsaugos skydai, prijungti antri monitoriai, naudojamas dezinfekcinis skystis, todėl pareiškėjo teiginys, kad antro monitoriaus nebuvo, neturi jokio pagrindo ir yra nepagrįstas. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, tyrimas tiek dėl deklaravimo duomenų pildymo, tiek dėl darbuotojos, pildžiusios pareiškėjo deklaravimo duomenis, tinkamo pareigų atlikimo būtų perteklinis (b. l. 16).

Komisija pažymi, kad sprendžiant dėl pareiškėjo prašomo panaikinti 2023-05-11 Rašto teisėtumo svarbu įvertinti pareiškėjo pateikto 2023-04-28 prašymo „Dėl aplinkybių, nurodytų 2023 m. kovo 20 d. rašte „Dėl informacijos pateikimo“ Nr. (7.33Mr)R3-1250 ištyrimo“ turinį ir esmę. Kaip matyti iš byloje esančių rašytinių įrodymų, 2023-04-28 prašymu pareiškėjas iš esmės siekė, kad būtų atliktas tyrimas (patikrinimas), kuriuo metu būtų nustatomos visos faktinės aplinkybės, susijusios su deklaravimo duomenų pildymu, o taip pat detalai paaiškintos visos aplinkybės dėl antro monitoriaus nebuvimo. Pareiškėjas tai pat siekė, kad būtų inicijuotas bei atliktas specialistės, padėjusios pareiškėjui pildyti Paraišką, tarnybinis patikrinimas.

Atsakovė yra viešojo administravimo subjektas, todėl jos veiklai taikytinos Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) normos, kurios sudaro prielaidas įgyvendinti Lietuvos Respublikos Konstitucijos nuostatą, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms; nustato viešojo administravimo principus, viešojo administravimo sritis, viešojo administravimo subjektų sistemą ir administracinės procedūros organizavimo pagrindus; garantuoja asmenų teisę apskusti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje (VAI 1 str.).

Atsakovė, įgyvendindama įstatymuose ir kituose teisės aktuose jai pavestus uždavinius, savo veikloje privalo, be kita ko, vadovautis ir bendraisiais viešosios teisės principais. Tai reiškia, jog šios institucijos privalo laikytis ir VAI 3 str. įtvirtintų viešojo administravimo principų. VAI 3 str. 4 p. įtvirtintas įstatymo viršenybės principas reikalauja, kad įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą viešojo administravimo subjektams turi būti nustatyti laikantis šio įstatymo nustatytų reikalavimų, o viešojo administravimo subjektų veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus. Administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais. Vadovaujantis objektyvumo principu, administracinio sprendimo priėmimas ir kiti oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs (VAI 3 str. 9 p.).

VAĮ nustato kreipimosi į viešojo administravimo subjektus formas – prašymą bei skundą. Prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (VAĮ 2 str. 10 p.). Skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (VAĮ 2 str. 12 p.). Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles (VAĮ 11 str. 1 p.). Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisykles, patvirtintas Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 (toliau – ir Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklės).

Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių IV skyriuje reglamentuotas prašymų ir skundų priėmimas ir nagrinėjimas. Prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją (35 p.).

Administracinis sprendimas – teisės aktų reglamentuotu būdu ir (ar) forma išreikšta vienkartinė viešojo administravimo subjekto valia dėl teisės taikymo, privaloma ir skirta konkrečiam asmeniui ar individualiai apibrėžtai asmenų grupei (VAĮ 2 str. 5 d.).

Pagal VAĮ 10 str. 1 d. administracinius sprendimus priimti turi teisę tik viešojo administravimo subjektai, turintys šio įstatymo nustatyta tvarka jiems suteiktus įgaliojimus. Administraciniame sprendime turi būti nurodyta: 1) administracinį sprendimą priėmusio viešojo administravimo subjekto pavadinimas; 2) administracinio sprendimo data; 3) administraciniam sprendimui suteiktas registracijos numeris; 4) atliekamas tvarkomasis veiksmas arba asmenims nustatytos teisės ir (ar) pareigos; 5) administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; 6) administracinio sprendimo motyvai; 7) administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką; 8) administracinį sprendimą priėmusio asmens vardas, pavardė ir pareigos. 6. Administracinis sprendimas turi būti pasirašytas jį priėmusio pareigūno, valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatyta specialų statusą turinčio fizinio asmens arba viešojo administravimo subjekto vadovo, jo pavaduotojo ar įgalioto asmens. Kai administracinis sprendimas priimamas naudojantis valstybės informacinėmis sistemomis, sprendimo pasirašymui prilyginamas patvirtinimas (autorizavimas) valstybės informacinėje sistemoje (10 str. 5, 6 d.).

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) savo praktikoje yra konstatavęs, kad VAĮ 10 str. nuostatos reiškia, jog akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas; ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, jog jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (žr., pvz., LVAT 2022-08-31 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-367-502/2022; kt.). Tikrinant viešojo administravimo subjekto sprendimą (bendrine prasme) Viešojo administravimo įstatymo 10 str. aspektu turi būti nustatyta, ar asmuo, kuriam adresuotas aktas, iš esmės galėjo ir turėjo suvokti (suprasti) priimto sprendimo faktinius ir teisinius pagrindus, jo priėmimo motyvus, ar nebuvo atimta galimybė pareiškėjui suprasti bei apsibrėžti bylos nagrinėjimo ribas, o teismui (Komisijai) visapusiškai bei objektyviai išnagrinėti ginčą.

Kaip nustatyta aukščiau, 2023-04-28 prašymu pareiškėjas siekė, kad būtų atliktas tyrimas (patikrinimas), kuriuo metu būtų nustatomos visos faktinės aplinkybės, susijusios su deklaravimo duomenų pildymu, o taip pat detalios paaiškintos visos aplinkybės dėl antro monitoriaus nebuvimo. Komisija, sistemiškai įvertinusi tiek 2023-04-28 prašymo, tiek skundžiamo rašto turinį, daro išvadą, kad išnagrinėjus šį pareiškėjo prašymą, skundžiamame 2023-05-11 Rašte buvo nurodyta, jog Administracija „2023-03-20 rašte „Dėl informacijos pateikimo“ nurodė visas faktines aplinkybes, susijusias su pareiškėjo deklaravimo duomenų pildymu“. Skundžiamame rašte atsakovė, tai pat pažymėjo, jog, „vykdant deklaravimą seniūnijose 2020 metais, esant šalyje COVID-19 pandemijos laikotarpiui, Administracija ėmėsi visų apsaugos priemonių: darbuotojų darbo vietose buvo įrengti

apsaugos skydai, prijungti antri monitoriai, naudojamas dezinfekcinis skystis, todėl pareiškėjo teiginys, kad antro monitoriaus nebuvo, neturi jokio pagrindo ir yra nepagrįstas“.

Atlikusi pacituotų skundžiamo rašto dalių analizę, Komisija konstatuoja, kad iš skundžiamo rašto negalima aiškiai ir nedviprasmiškai nustatyti kokio konkretaus turinio administracinį sprendimą priėmė Administracija. Tokiu būdu, jeigu Administracija nusprendė nenagrinėti pareiškėjo 2023-04-28 prašymo dalies, kuria buvo prašoma „imtis visų priemonių, nustatant visas faktines aplinkybes, susijusias su deklaravimo duomenų pildymu, o taip pat detaliam paaiškinant visas aplinkybes dėl antro monitoriaus nebuvimo“, tai tokio turinio motyvuotas, argumentuotas, pagrįstas aktualiu teisiniu reglamentavimu, pavyzdžiui VAI 11 str. 3 d. atitinkamu punktu, sprendimas, turėjo būti išdėstytas skundžiamame rašte. Šiuo gi atveju, 2023-05-11 Rašto pirmoje ir antroje pastraipose yra pateikta prieštaringa informacija, kadangi iš pirmos pastraipos turinio kaip ir galima numanyti, kad prašymas pakartotinai nenagrinėjamas, nes prašomos ištirti aplinkybės jau buvo ištirtos ir jų vertinimas pateiktas 2023-03-20 Rašte, tačiau antroje pastraipoje jau dėstomos faktinės aplinkybės, kurios galėtų būti vertinamos kaip išdėstytos, atlikus prašymo nagrinėjimo veiksmus. Remdamasi aukščiau išdėstyta, Komisija sprendžia, kad 2023-05-11 Rašto dalis (pirma ir antra pastraipos), kuriose pateiktas atsakymas dėl pareiškėjo 2023-04-28 prašymo dalies, kuria buvo prašoma „imtis visų priemonių, nustatant visas faktines aplinkybes, susijusias su deklaravimo duomenų pildymu, o taip pat detaliam paaiškinant visas aplinkybes dėl antro monitoriaus nebuvimo“ yra visiškai nekonkreiti, neleidžianti suprasti ir atitinkamai patikrinti viešojo administravimo subjekto priimto administracinio sprendimo teisėtumą, taip pat nėra pagrįsta aktualiu teisiniu reglamentavimu.

Nagrinėjamo administracinio ginčo kontekste pabrėžtina, kad atsakovei kyla pareiga priimti aiškų, konkretų bei tiek faktinėmis aplinkybėmis, tiek teisės normomis pagrįstą administracinį sprendimą. Kaip jau minėta aukščiau šiame sprendime, tiek pareiškėjui, tiek ginčą nagrinėjančiai institucijai, tuo atveju, jeigu administracinis sprendimas būtų apskūstas, turi būti visiškai aiškus administracinio sprendimo turinys ir pareiškėjui sukeliama teisinė pasekmė. Jeigu prašymą ar jo dalį atsisakoma nagrinėti, vadovaujantis VAI ar kitomis teisės aktų nuostatomis, toks motyvuotas sprendimas turi būti išdėstomas raštu, o jeigu, nusprendžiama prašymą nagrinėti, tai, atsižvelgiant į prašymo turinį, atsakovės kompetenciją ir kt., turi būti priimamas motyvuotas bei pagrįstas administracinis sprendimas.

Atsižvelgiant į tai, kas nurodyta aukščiau, 2023-05-11 Rašto dalys (pirma ir antra pastraipos), kuriose pateiktas atsakymas dėl pareiškėjo 2023-04-28 prašymo dalies, kuria buvo prašoma „imtis visų priemonių, nustatant visas faktines aplinkybes, susijusias su deklaravimo duomenų pildymu, o taip pat detaliam paaiškinant visas aplinkybes dėl antro monitoriaus nebuvimo“, naikintinos bei atsakovė įpareigojama iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2023-04-28 prašymo dalį, kuria atsakovės buvo prašoma – „imtis visų priemonių, nustatant visas faktines aplinkybes, susijusias su deklaravimo duomenų pildymu, o taip pat detaliam paaiškinant visas aplinkybes dėl antro monitoriaus nebuvimo“ ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Pareiškėjas 2023-04-28 prašymu taip pat prašė „ištirti, ar specialistė tinkamai atliko savo pareigas pildant deklaravimo duomenis ir teikiant pareiškėjo deklaraciją inicijuojant tarnybinį specialistės patikrinimą“. Skundžiamame 2023-05-11 Rašte dėl šio pareiškėjo prašymo nurodyta, jog „tyrimas <...>, tiek dėl darbuotojos, pildžiusios pareiškėjo deklaravimo duomenis, tinkamo pareigų atlikimo būtų perteklinis“. Atsižvelgiant į tai, sprendžiama, kad Administracija gavusi iš pareiškėjo informaciją apie galimą tarnybinį nusižengimą ir/ar galimą netinkamą pareigų atlikimo atvejį, 2023-05-11 Raštu informavo pareiškėją, jog pagal jo prašymą nebus atliekamas tarnybinis patikrinimas.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) ne kartą yra išaiškinęs, kad atsakomybės klausimai priskirtini išskirtinai įstaigos, kurioje asmuo dirba, kompetencijai: atlikti ar neatlikti tarnybinį patikrinimą bei paskirti ar nepaskirti tarnybinę nuobaudą yra būtent tokios įstaigos diskrecija (pvz., 2008-10-03 nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>438</sup>-1661/2008; 2016-10-11 nutartis administracinėje byloje Nr. A-1030-261/2016 ir kt.). Joks teisės aktas nenustato pareigos atlikti tarnybinį patikrinimą, gavus bet kokią informaciją apie galimą tarnybinį nusižengimą (pvz., 2015-11-11 nutartis administracinėje byloje Nr. AS-1312-261/2015; 2020-06-10 nutartis administracinėje

byloje Nr. [eA-2483-629/2020](#)). Kito asmens nubaudimas (atsakomybės taikymas) už padarytą ar tariamą nusižengimą negali būti laikomas kitų privačių asmenų įstatymo garantuotos subjektinės teisės ar įstatymų saugomo intereso pažeidimu ir šiems asmenims neatsiranda teisė reikalauti asmenį nubausti. Asmenys, nurodydami galimai padarytus pažeidimus, gali inicijuoti tarnybinių patikrinimų atlikimą ir pagal bendruosius gero administravimo principus įgyja teisę tik būti tinkamai informuoti apie konkretaus patikrinimo rezultatus (pvz., 2013-01-31 nutartis administracinėje byloje Nr. [A552-241/2013](#); 2013-05-08 nutartis administracinėje byloje Nr. [AS438-379/2013](#); 2016-05-12 nutartis administracinėje byloje Nr. [A-808-492/2016](#) ir kt.). Viešojo administravimo subjektų raštai, kuriais tarnybinio patikrinimo atlikimą inicijavę asmenys yra informuojami apie tokių patikrinimų rezultatus (atsisakymą atlikti tokius patikrinimus), yra informacinio pobūdžio, jais yra pateikiama bendra informacija apie pranešimo nagrinėjimą institucijoje bei jo metu nustatytas aplinkybes, šiais raštais tarnybinio patikrinimo atlikimą inicijavusiems asmenims nėra formuluojami kokie nors patvarkymai (įpareigojimai), todėl tokie raštai patys savaime nesukelia minėtiems asmenims kokių nors teisiųjų pasekmių (pvz., 2016-02-03 nutartis administracinėje byloje Nr. [AS-78-143/2016](#); 2020-02-05 nutartis administracinėje byloje Nr. [eAS-70-415/2020](#)).

Atsižvelgiant į tai, kas nurodyta aukščiau, bei vadovaujantis LVAT formuojama praktika, sprendžiama, kad Administracija savo pareigą išnagrinėti pareiškėjos prašymą dėl tarnybinio patikrinimo inicijavimo (atlikimo) įvykdė bei 2023-05-11 Raštu informavo pareiškėją apie tokio prašymo išnagrinėjimo rezultatus, t. y. pareiškėją iš esmės informavo, jog tarnybinis patikrinimas atliekamas nebus. Remiantis aukščiau išdėstytu sprendžiama, kad pareiškėjo prašymas dalyje dėl prašymo „iširti, ar specialistė tinkamai atliko savo pareigas pildant deklaravimo duomenis ir teikiant pareiškėjo deklaraciją inicijuojant tarnybinių specialistės patikrinimą“ išnagrinėtas tinkamai. Atitinkamai 2023-05-11 Raštas dalyje, kurioje nustatyta, jog „tyrimas <...>, tiek dėl darbuotojos, pildžiusios pareiškėjo deklaravimo duomenis, tinkamo pareigų atlikimo būtų perteklinis“ vertinamas kaip pagrįstas.

Nors proceso dalyviai skunde ir atsiliepime išdėstė daugiau argumentų, tačiau, Komisijos nuomone, jie niekaip nekeičia šiame sprendime padarytos išvados, todėl jų detalios Komisija šiame sprendime nenagrinėja. Šiame kontekste pažymėtina, kad Europos Žmogaus Teisių Teismo (toliau – ir EŽTT) ir LVAT praktikoje ne kartą pažymėta, teismo pareiga motyvuoti priimtą sprendimą nėra suprantama kaip reikalavimas detaliam atsakymui į kiekvieną pareiškėjo argumentą (žr., pvz., EŽTT 1994 m. balandžio 19 d. sprendimą byloje Van de Hurk prieš Nyderlandus (pareiškimo Nr. 16034/90); 1997 m. gruodžio 19 d. sprendimą byloje Helle prieš Suomiją (pareiškimo Nr. 20772/92); LVAT 2019-10-16 nutartis administracinėje byloje Nr. [eA-814-492/2019](#)).

Vadovaudamasi Ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 str. 1 d. 2 ir 3 p., Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo G. S. skundą tenkinti iš dalies.

Panaikinti Prienų rajono savivaldybės administracijos 2023-05-11 raštą Nr. (7.33Mr)R3-1977 „Dėl informacijos pateikimo“ dalyje, kurioje nustatyta – „informuojame, kad 2023-03-20 rašte „Dėl informacijos pateikimo“ nurodėme visas faktines aplinkybes, susijusias su pareiškėjo deklaravimo duomenų pildymu. Vykdamas deklaravimą seniūnijose 2020 metais, esant šalyje COVID-19 pandemijos laikotarpiui, Administracija ėmėsi visų apsaugos priemonių: darbuotojų darbo vietose buvo įrengti apsaugos skydai, prijungti antri monitoriai, naudojamas dezinfekcinis skystis, todėl pareiškėjo teiginys, kad antro monitoriaus nebuvo, neturi jokio pagrindo ir yra nepagrįstas“.

Įpareigoti Prienų rajono savivaldybės administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2023-04-28 prašymą dalyje, kuria prašoma „imtis visų priemonių, nustatant visas faktines aplinkybes, susijusias su deklaravimo duomenų pildymu, o taip pat detaliam paaiškinant visas aplinkybes dėl antro monitoriaus nebuvimo“ ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Likusioje dalyje skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Komisijos sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų apygardos administracinio teismo Kauno rūmams Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Birutė Pranevičienė

Komisijos nariai

Lionela Gelmanienė

Edvardas Jucius

Karine Zavgorodnaja